

Uitspraak GCHB 2010-384

Verplichting adequate informatievoorziening door pensioenverzekeraar

[Bekijk de uitspraak in eerste aanleg](#)

Uitspraak van 10 juni 2010

prof. mr. A.S. Hartkamp, voorzitter, mr. A. Bus, mr. C.A. Joustra, drs. P.H.M. Kuijs
AAG en mr. A. Rutten-Roos.

1. De procedure in hoger beroep

- 1.1 De Beroepscommissie heeft op 16 maart 2010 in deze zaak een uitspraak gedaan. Voor het verloop van de procedure tot aan die datum wordt naar die uitspraak verwezen.
- 1.2 De Beroepscommissie heeft in de uitspraak van 16 maart 2010 partijen in de gelegenheid gesteld te reageren op de berekening die in deze uitspraak is opgenomen.
- 1.3 [Verzekeraar] heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- 1.4 [Verzekeringnemer] heeft bij brief van 2 mei 2010, met bijlage, een reactie aan de Beroepscommissie toegestuurd.

2. De verdere beoordeling van het hoger beroep.

- 2.1 In de uitspraak van 16 maart 2010 heeft de Beroepscommissie onder de nrs. 4.3 tot en met 4.5 geoordeeld dat op [Verzekeraar] de verplichting rust om bij een pensioenverzekering als hier aan de orde gedurende de verzekeringsperiode aan de verzekeringnemer adequaat informatie te verschaffen over het pensioen dat met het verzekerd kapitaal naar verwachting kan worden aangekocht en voorts dat [Verzekeraar] deze verplichting niet is nagekomen. De gebrekkige informatievoorziening door [Verzekeraar] over de hoogte van de rente heeft evenwel niet geleid tot schade aan de zijde van [Verzekeraar]. Immers, ook als [Verzekeringnemer] wel adequaat was geïnformeerd, had hij zich – naar hij tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep heeft toegelicht – genoodzaakt gezien genoeg te nemen met een lager pensioen.
- 2.2 In zijn brief van 2 mei 2010 heeft [Verzekeringnemer] gereageerd op deze beslissing. Hij is – kort gezegd – van mening dat de Beroepscommissie de

schadeberekening, die is opgenomen in zijn beroepschrift, had moeten overnemen en de door hem berekende schade had moeten toewijzen. De Beroepscommissie blijft evenwel bij hetgeen zij in nr. 4.5 van de uitspraak van 16 maart 2010 heeft geoordeeld. Waar het om gaat is dat indien [Verzekeraar] wél had voldaan aan haar verplichting [Verzekeringnemer] te voorzien van adequate informatie, [Verzekeringnemer] financieel niet in staat zou zijn geweest zijn pensioenvoorziening op een hoger peil te brengen. [Verzekeringnemer] is aldus niet in een slechtere financiële positie komen te verkeren als gevolg van de nalatigheid van [Verzekeraar].

- 2.3 De klacht over de inzichtelijkheid in de totstandkoming van de offerte van 30 juni 2005 heeft de Beroepscommissie in de uitspraak van 16 maart 2010 eveneens gegrond geoordeeld. De Beroepscommissie heeft een berekening gemaakt van het procentuele effect op de hoogte van de pensioenen van de daling van de rekenrente en het vervallen van de stijging van het partnerpensioen. Deze berekening komt erop neer dat [Verzekeraar] aan [Verzekeringnemer] zou moeten betalen een bedrag van € 21.215,- vermeerderd met de wettelijke rente te rekenen vanaf 1 oktober 2005. De Beroepscommissie heeft partijen de gelegenheid gegeven te reageren op deze berekening.
- 2.4 Nu [Verzekeraar] niet binnen de gestelde termijn van vier weken heeft gereageerd, gaat de Beroepscommissie ervan uit dat zij zich kan vinden in de berekening van de Beroepscommissie. [Verzekeringnemer] heeft geen inhoudelijk bezwaar gemaakt tegen de berekening en ook niet de juistheid betwist van de gegevens waarvan de Beroepscommissie is uitgegaan. Dit betekent dat de Beroepscommissie deze berekening aan haar beslissing ten grondslag zal leggen; [Verzekeraar] dient aan [Verzekeringnemer] het bedrag van € 21.215,- te vergoeden.
- 2.5 [Verzekeringnemer] maakt in zijn brief van 2 mei 2010 bezwaar tegen de afwijzing van de vordering tot immateriële schadevergoeding. Hij is van mening dat [Verzekeraar] het oogmerk had hem immateriële schade te berokkenen. Ook

op dit punt blijft de Beroepscommissie bij haar oordeel zoals weergegeven onder nr. 4.11 van de uitspraak van 16 maart 2010.

De omstandigheid dat [Verzekeraar] gedurende lange tijd heeft nagelaten inhoudelijk te reageren op de klachten van [Verzekeringnemer], betekent nog niet dat zij met deze handelwijze het doel had [Verzekeringnemer] immaterieel schade toe te brengen.

3. Slotsom

- 3.1 Het beroep is gegrond als voormeld. De beslissing van de Geschillencommissie kan niet in stand blijven
- 3.2 [Verzekeraar] zal worden veroordeeld tot het betalen van € 21.215,- vermeerderd met de wettelijke rente te rekenen vanaf 1 oktober 2005.
- 3.3 Gelet op artikel 11.4 van het Beroepsreglement zal [Verzekeraar] worden veroordeeld tot betaling van de verschotten ten bedrage van € 50,- respectievelijk € 500,-, die [Verzekeringnemer] heeft moeten betalen in verband met de behandeling van zijn klacht bij de Geschillencommissie en de Beroepscommissie.

4. Beslissing

De Beroepscommissie stelt bij bindend advies vast dat de bestreden beslissing van de Geschillencommissie wordt vernietigd en dat [Verzekeraar] binnen één maand, te rekenen vanaf het moment dat dit bindend advies aan partijen is verzonden aan [Verzekeringnemer] dient te betalen een bedrag van € 21.215,- vermeerderd met de wettelijke rente te rekenen vanaf 1 oktober 2005 tot de dag der algehele voldoening, alsmede een bedrag van € 550,- ter zake van de verschotten die [Verzekeringnemer] heeft moeten betalen in verband met de behandeling van zijn klacht.