

Uitspraak Commissie van Beroep 2012-07 d.d. 20 februari 2012

(prof. mr. A.S. Hartkamp, voorzitter, mr. A. Bus, mr. J.B. Fleers, mr. F.P. Peijster en mr. A. Rutten-Roos, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Artikel 5.1 van het Beroepsreglement. Bepalend voor de ontvankelijkheid van het beroep is niet het schadebedrag zoals dat in beroep wordt becijferd, maar het belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te oordelen. Belanghebbenden kunnen niet in hun beroep worden ontvangen.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

I. De procedure in hoger beroep

- I.1 Belanghebbenden hebben bij een op 3 november 2011 gedateerd beroepschrift op de voet van artikel 22.1 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening juncto artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (het Beroepsreglement) de beslissing van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 26 september 2011 ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Beroepscommissie).
- I.2 Bij brief van 7 november 2011 heeft de secretaris van de Beroepscommissie aan belanghebbenden laten weten dat zij zijns inziens wegens het bepaalde in artikel 5.1 van het Beroepsreglement niet in hun beroep kunnen worden ontvangen, aangezien het belang van het geschil minder bedraagt dan € 25.000.
- I.3 Bij brief van 17 november 2011 heeft belanghebbende sub 1, mede namens belanghebbende sub 2, betoogd dat het beroep wel degelijk ontvankelijk is, aangezien de gezamenlijke schade van belanghebbenden op de drie in de klacht bedoelde fondsen inmiddels is opgelopen tot een bedrag van € 39.363,55. Daarnaast hebben belanghebbenden schade geleden door ten onrechte betaalde fee over zaken die niet door de bank correct zijn uitgevoerd, alsmede door ten onrechte ingehouden bewaarloon. Belanghebbende sub 1 becijfert deze schades op een bedrag van € 2.578,33 (fee) en € 952,74 (bewaarloon).
- I.4 De Beroepscommissie heeft de zaak ter zitting van 23 januari 2012 mondeling behandeld. Belanghebbende sub 1 was bij die zitting aanwezig. Verweerster had laten weten dat zij niet aanwezig zou zijn. De behandeling is beperkt gebleven tot de vraag of belanghebbenden in hun beroep kunnen worden ontvangen. Het standpunt van belanghebbenden is terzake toegelicht aan de hand van een pleitnotitie.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de uitspraak van de Geschillencommissie die aan deze uitspraak is gehecht.

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep

3.1 Artikel 5.1 van het Beroepsreglement luidt als volgt:

“De Commissie van Beroep oordeelt over beroep van Consumenten en Aangeslotenen tegen beslissingen van Geschillencommissie die in de vorm van een bindend advies zijn gegeven en waarbij het belang van het Geschil tenminste EUR 25.000 belooft”.

3.2 Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling van de klacht van belanghebbenden ter zitting van de Geschillencommissie op 24 november 2010 was belanghebbende sub I aanwezig. Hij was toen vergezeld van bovengenoemde adviseur. De adviseur heeft de klacht toegelicht aan de hand van een pleitnotitie. In deze notitie staat vermeld dat de “huidige schade” van belanghebbenden op de drie in de klacht betrokken fondsen (Hybrid Raising, Pharming en ING Group) circa € 24.175,00 bedraagt en dat dit in november 2010 € 22.500,00 was. De adviseur voegt daaraan toe dat deze schade losstaat van ten onrechte betaalde fee (advies en begeleiding) en dat daar nog eens bijkomen de bestede uren, kosten en correspondentie inzake het geschil.

3.3 De Geschillencommissie heeft onder nummer 3.1 van de beslissing waarvan beroep overwogen dat belanghebbenden vergoeding vorderen van schade, bestaande uit de koersverliezen op de aandelen Pharming Group en ING N.V. en de verliezen op de Hybrid Raising obligaties, in zowel de privé portefeuille als in de stamrecht BV portefeuille, met een gezamenlijk beloop van € 22.500,-.

3.4 Aan de orde is de vraag of de schade die bestaat uit volgens belanghebbenden ten onrechte betaalde fee, welke schade bij de Geschillencommissie wel is genoemd maar niet zodanig geconcretiseerd dat belanghebbenden terzake een bepaald bedrag hebben gevorderd, gerekend dient te worden tot het in artikel 5.1 van het Beroepsreglement genoemde bedrag van € 25.000,-.

3.5 Die vraag beantwoordt de Beroepscommissie ontkennend. Bepalend voor de ontvankelijkheid van het beroep is niet het schadebedrag zoals dat in beroep wordt gecijferd, maar het belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te oordelen. Nu belanghebbenden in eerste aanleg de omvang van de schade als gevolg van hun inziens ten onrechte betaalde fee in het midden hebben gelaten, geldt dat deze schade geen deel uitmaakte van de klacht waarover de Geschillencommissie had te oordelen. Uit bovenvermelde overweging sub 3.1 van het bindend advies blijkt ook dat de Geschillencommissie dit onderdeel van de schade buiten beoordeling heeft gelaten.

- 3.6 Hetzelfde geldt voor de in de brief van 17 november 2011 genoemde post “ten onrechte ingehouden bewaarloon”. Daar komt bij dat deze schadepost bij de behandeling van de klacht bij de Geschillencommissie op geen enkele wijze, ook niet in de pleitnotitie van de adviseur, aan de orde is gesteld.
- 3.7 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat belanghebbenden niet in hun beroep kunnen worden ontvangen.
- 3.8 De Beroepscommissie ziet geen aanleiding tot het uitspreken van een kostenveroordeling.

4. Beslissing

De Beroepscommissie verklaart belanghebbenden niet-ontvankelijk in hun beroep tegen de beslissing van de Geschillencommissie van 26 september 2011.