

## **Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-341**

**d.d. 25 september 2014**

**(mr. J. Wortel, voorzitter, terwijl mr. J.J. Guijt als secretaris)**

### **Samenvatting**

Aandelenlease. De processtukken geven steun aan de stelling van Aangeslotene dat Consument de haar aangeboden vaststellingsovereenkomst uiteindelijk zonder voorbehoud heeft aanvaard. Het door Consument betrokken standpunt dat ook na het aanvaarden van deze vaststellingsovereenkomst nog een of meer punten van geschil zijn blijven bestaan waarover de Commissie kan oordelen is derhalve – na betwisting – onvoldoende onderbouwd. Het aanbieden of sluiten van een vaststellingsovereenkomst is niet te beschouwen als een financiële dienst in de zin van het Reglement. Ook daarom is derhalve geen sprake (meer) van een geschil tussen partijen waarover de Commissie kan oordelen. Dit brengt mee dat de Commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.

Consument,

tegen

Aegon Financiële Diensten B.V., gevestigd te Leeuwarden, hierna te noemen Aangeslotene.

### **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 21 mei 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37 van haar Reglement.

### **2. Feiten**

- 2.1. Consument heeft in juli 2001 via een tussenpersoon met Aangeslotene een overeenkomst gesloten van het effectenleaseproduct Vermogens Vliegwielen-extra met nummer [...]
- 2.2. Consument heeft op 27 november 2012 een vaststellingsovereenkomst met Aangeslotene ondertekend met de opmerking 'getekend onder protest en met behoud van al mijn rechten' en retour gezonden. Op 6 december 2012 heeft Consument dezelfde

vaststellingsovereenkomst opnieuw ondertekend, ditmaal zonder enig voorbehoud, en aan Aangeslotene geretourneerd.

2.3. De vaststellingsovereenkomst luidt, voor zover van belang, als volgt:

“Partijen (...) nemen in aanmerking dat:

(...)

C. [Consument] heeft aangegeven van mening te zijn dat de aandelenlease-overeenkomst niet rechtsgeldig tot stand gekomen is;

D. [Aangeslotene] heeft aangegeven bereid te zijn om, coulancehalve en rechtens geheel onverplicht, mede gezien de omstandigheden van het geval, mee te werken aan een minnelijke regeling;

en komen het volgende overeen:

1. de aandelenlease-overeenkomst is beëindigd per 31 mei 2010;

2. [Aangeslotene] zal de ontstane betalingsachterstand kwijtschelden en de restschuld voor haar rekening nemen;

3. [Aangeslotene] zal coulancehalve en rechtens geheel onverplicht een bedrag van in totaal € 5.000,- aan [Consument] betalen (het schikkingsbedrag). [Aangeslotene] zal het schikkingsbedrag betalen na ontvangst van de door (Consument) getekende vaststellingsovereenkomst (...)

5. partijen hebben over en weer niets meer van elkaar te vorderen en verlenen elkaar over en weer algehele en finale kwijting met betrekking tot alle vorderingen, welke direct dan wel indirect, voortvloeien uit, dan wel verband houden met de aandelenlease-overeenkomst met nummer [..I..], zulks met uitzondering van de vordering genoemd onder punt drie.”

2.4. Consument heeft geweigerd om overeenkomstig artikel 5 van de vaststellingsovereenkomst haar klacht bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening in te trekken. Vervolgens heeft Aangeslotene geweigerd het overeengekomen bedrag aan Consument uit te keren.

### 3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert, naar de Commissie begrijpt, vergoeding van haar schade door ongedaanmaking van het verlies dat zij op de Overeenkomst heeft geleden. Deze schade betreft de inleg (door haar begroot op € 6.167,92), vermeerderd met wettelijke rente en de kosten van rechtsbijstand.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Consument betoogt dat aan het tekortschieten van Aangeslotene is te wijten dat zij bij het aangaan van de Overeenkomst heeft gedwaald, althans de Overeenkomst is tot stand gekomen doordat Aangeslotene zich te buiten is gegaan aan Cold Calling en colportage. In ieder geval heeft Aangeslotene bij het aanbieden van het product en het afsluiten van de Overeenkomst haar zorg- en informatieplicht verzaakt zodat zij jegens Consument toerekenbaar is tekortgeschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de door Consument geleden schade moet vergoeden, aldus Consument.

Daarnaast verwijt Consument Aangeslotene dat zij is tekortgeschoten in de klachtbehandeling en bewust documenten heeft achtergehouden.

Voorts heeft Aangeslotene verzuimd Consument te wijzen op de mogelijkheid de klacht aan het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening voor te leggen.

3.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1. Aangeslotene heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de hiervoor genoemde, tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst meebrengt dat de Commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.
- 4.2. De hiervoor bij 2.2. genoemde processtukken geven steun aan de stelling van Aangeslotene dat Consument de haar aangeboden vaststellingsovereenkomst uiteindelijk zonder voorbehoud heeft aanvaard. Het door Consument betrokken standpunt dat ook na het aanvaarden van deze vaststellingsovereenkomst nog een of meer punten van geschil zijn blijven bestaan waarover de Commissie kan oordelen is derhalve – na betwisting – onvoldoende onderbouwd.
- Aangezien aldus moet worden aangenomen dat tussen partijen vaststaat dat zij ter zake van de hiervoor bij 2.1. bedoelde overeenkomst niets meer van elkaar te vorderen hebben, en klachten over de totstandkoming en/of uitleg van een vaststellingsovereenkomst als hiervoor bij 2.2. bedoeld niet zijn aan te merken als een geschil aangaande financiële dienstverlening als omschreven in het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, moet Consument in haar vordering niet-ontvankelijk worden verklaard.

#### **5. Beslissing**

De Commissie verklaart Consument in haar vordering niet-ontvankelijk.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan](https://kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan).