

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-348

d.d. 25 september 2014

(mr. J. Wortel, voorzitter, terwijl mr. J.J. Guijt als secretaris)

Samenvatting

Aandelenlease. Aangeslotene heeft geen contractbreuk gepleegd door een kennisgeving van voorgenomen beëindiging te versturen en heeft ook niet onrechtmatig gehandeld door de effectenleaseovereenkomsten na het door Consument gemaakte bezwaar voort te zetten. Niet aannemelijk is geworden dat de effectenleaseovereenkomsten van Consument zijn voortgezet onder andere condities dan daarvoor golden, en het is evenmin aannemelijk dat Aangeslotene, indien zij het door Consument gemaakte bezwaar had opgevat als uitsluitend gericht tegen de wijze van verrekening van het resultaat, een ander en voor Consument voordeliger aanbod had gedaan of had behoren te doen. De vordering van Consument wordt derhalve afgewezen.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Dexia Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

I. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen op 28 juni 2013;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 10 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument met bijlage;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden. De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument heeft drie effectenleaseovereenkomsten gesloten met Aangeslotene.

Bij brief van 25 oktober 2012 heeft Aangeslotene Consument medegedeeld, voor zover hier van belang:

“Op vraag van en in overeenstemming met De Nederlandsche Bank is omwille van deze inkrimping van de activiteit en het aantal lopende effectenlease-overeenkomsten besloten tot een beëindiging van de bancaire activiteiten en daarmee tot een intrekking van de

bankvergunning van [Aangeslotene]. Voor u betekent dit concreet dat [Aangeslotene] niets anders rest dan uw Overeenkomst per 22 november a.s. (voortijdig) te beëindigen.

(...)

De standaardprocedure bij het beëindigen van een Overeenkomst is dat [Aangeslotene] de effecten voor u verkoopt op de dag van beëindiging van de Overeenkomst. Behoudens tegenbericht zal uw lopende Overeenkomst worden beëindigd per 22 november a.s. en de door u geleasde effecten door [Aangeslotene] worden verkocht tegen de slotkoersen van genoemde datum. De beëindiging zal plaatsvinden onder verrekening van de ontvangen netto-verkoopopbrengst met de restant hoofdsom en eventuele betalingsachterstanden en verschuldigde maar nog niet betaalde maandtermijnen. Vanzelfsprekend bent u vanaf genoemde datum van beëindiging van de Overeenkomst geen termijnen meer verschuldigd aan [Aangeslotene].

(...)

Indien u niet kunt instemmen met de hiervoor beschreven procedure tot voortijdige beëindiging van uw lopende Overeenkomst en verrekening van de door [Aangeslotene] ontvangen netto-verkoopopbrengst van de door u geleasde effecten, verzoeken wij u ons uw weigering mede te delen bij aangetekend schrijven, dat uiterlijk 16 november 2012 a.s. door [Aangeslotene] moet zijn ontvangen”.

2.2. Bij brief van 5 november 2012 heeft Consument Aangeslotene medegedeeld:

“Aangezien bij de genoemde overeenkomsten niet is voorzien in een dergelijke wijziging van beëindiging en dit evenmin tot het in te calculeren beleggingsrisico kan worden gerekend, lijkt me het in dit geval niet juist om de genoemde overeenkomsten te verrekenen middels de door u in uw brief genoemde standaardprocedure. (...)

Bij deze geef ik u dan ook te kennen dat ik **niet kan instemmen** met de door [Aangeslotene] beschreven standaardprocedure tot voortijdige beëindiging van de bovengenoemde effectenlease-overeenkomsten en de verrekening van de door [Aangeslotene] ontvangen netto-verkoopopbrengst van de door mij geleasde effecten. (...)”

2.3. De effectenleaseovereenkomsten van Consument zijn niet per 22 november 2012 beëindigd.

3. Geschil

3.1. Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de door hem geleden schade als gevolg van het door Aangeslotene genomen besluit - zoals neergelegd in de brief van Aangeslotene van 25 oktober 2012 - om tot voortijdige beëindiging van de door Consument gesloten effectenleaseovereenkomsten over te gaan. Deze schade bestaat volgens Consument uit zijn inleg (door hem begroot op totaal € 37.574,64 per 27 mei 2013).

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft Consument in haar brief van 25 oktober 2012 misleidende, dan wel onvolledige informatie verstrekt. Alhoewel er nergens in de brief sprake was van de mogelijkheid om de contracten na 22 november 2012 voort te zetten, zijn de contracten van klanten die zich niet akkoord hebben verklaard met de door Aangeslotene voorgestelde wijze van financiële afhandeling - waaronder Consument - na 22 november 2012 stilzwijgend verlengd, kennelijk onder ongewijzigde condities.

- Consument heeft bezwaar gemaakt tegen de standaard procedure voor beëindiging en niet tegen de beëindiging van de overeenkomsten zelf. Aangeslotene heeft na bezwaar van Consument de overeenkomsten ten onrechte stilzwijgend voortgezet tegen gewijzigde condities. Voortzetting onder andere condities was niet aan de orde nu Consument in zijn brief van 5 november 2012 heeft aangegeven daaraan geen behoefte te hebben.

3.3. Op de stellingen die Aangeslotene tot verweer heeft opgeworpen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie verwierpt het verweer van Aangeslotene dat Consument in deze klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard in verband met het bepaalde in artikel 27.1, letter d, van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Het in die bepaling bedoelde (zeer geringe) financiële belang betreft het gevorderde bedrag, en niet het nadeel zoals dat na beoordeling en (gedeeltelijke) gegrondbevinding van een klacht kan worden begroot.

4.2. De hiervoor bij 2.2. weergegeven brief van Aangeslotene van 25 oktober 2012 kan slechts worden begrepen als een kennisgeving van voorgenomen beëindiging van nog lopende effectenleaseovereenkomsten. Ten onrechte kent Consument aan die brief de betekenis toe dat de effectenleaseovereenkomsten reeds eenzijdig waren beëindigd en alleen nog bezwaar kon worden gemaakt tegen de wijze van verrekenen en/of uitbetalen van het resultaat. Door het versturen van deze brief heeft Aangeslotene derhalve geen contractbeuk gepleegd, en zij heeft niet onrechtmatig gehandeld door de effectenleaseovereenkomsten na het door Consument gemaakte bezwaar voort te zetten.

4.3. Ook voor zover de klacht berust op de stelling dat Aangeslotene uit het hiervoor bij 2.3. weergegeven antwoord op haar brief had behoren af te leiden dat Consument slechts tegen de verrekening van het resultaat volgens de standaardprocedure bezwaar maakte, en niet tegen de beëindiging van de effectenleaseovereenkomsten per 22 november 2012, is zij niet gegrond. Het is niet aannemelijk geworden dat de effectenleaseovereenkomsten van Consument na 22 november 2012 zijn voortgezet onder andere condities dan daarvoor golden, en het is evenmin aannemelijk dat Aangeslotene, indien zij het door Consument gemaakte bezwaar had opgevat als uitsluitend gericht tegen de wijze van verrekening van het resultaat, een ander en voor Consument voordeliger aanbod had gedaan of had behoren te doen.

4.4. De vordering van Consument dient derhalve te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst bij bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de



website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.