

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-063 d.d.

5 maart 2015

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en drs. A. Adriaansen en mr. C.E. Polak, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Hypothecaire geldlening. Opslag op de rente vanwege de verhouding tussen de openstaande schuld en de woningwaarde. In de toepasselijke voorwaarden staat dat de bank de rente tijdens een rentevaste periode niet zal aanpassen. Consument lost tijdens de rentevaste periode gedeeltelijk vervroegd af waardoor de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de woningwaarde wijzigt. Hij stelt dat de bank hem had moeten benaderen om tot verlaging van de opslag te komen. De Commissie stelt vast wat partijen zijn overeengekomen. Op grond van het overeengekomene is de bank niet verplicht om tussentijds zelf het initiatief te nemen tot aanpassing van de opslag. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

Rabobank Nederland, gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van 17 oktober 2014 van Consument met het op 13 oktober 2014 door Consument ondertekende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomen van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van de klacht geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 februari 2015 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 3.1. Consument heeft in augustus 2003 een hypothecaire geldlening (de “Lening”) met een rentevaste periode van 10 jaar bij Aangeslotene gesloten. De adviesrente was destijds 4,9%. Consument ontving een rentekorting van 0,3% zodat hij 4,6% rente betaalde.

- 3.2 Uit het aanvraagformulier blijkt dat Aangeslotene bij de vaststelling van het rentepercentage twee opslagen hanteerde. Een opslag van 0,2% voor het feit dat de lening zonder NHG werd gesloten en een opslag van 0,2% omdat de lening een zogenoemde “Combi tot 100%” betrof.
- 3.3 Op de Lening zijn de Algemene voorwaarden voor particuliere geldleningen 2003 (“AV2003”) toepasselijk. Artikel 22 onder a AV2003 bepaalt het volgende:
“Rente voor een bepaalde periode vast
a. Tijdens een rentevastperiode zal de bank de rente niet wijzigen.
(...)
g. De rentewijzigingsdatum is de eerste dag na afloop van een rentevastperiode.
De bank kan de rente op de rentewijzigingsdatum wijzigen.
(...)”
- 3.4 In juli 2013 heeft Aangeslotene een aanbod gedaan voor een volgende rentevaste periode. Consument heeft daarbij gekozen voor een rentevastperiode van 5 jaar met een rente van 3,7%. In dit percentage was een risico-opslag van 0,4% begrepen. Consument heeft Aangeslotene er vervolgens op gewezen dat de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de waarde van zijn woning is gewijzigd. De risico-opslag is vervolgens vastgesteld op 0,2% en partijen zijn een rentevaste periode van 5 jaar overeengekomen met een rente van 3,5%.

4. De vordering en grondslagen

- 4.1. Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt tot terugbetaling van teveel in rekening gebrachte rente (door Consument berekend op bijna €4.000,-) of een lening met Consument aan te gaan met een rentepercentage van 2,9% of minder voor een looptijd van 5 jaar.
- 4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen door de opslag van 0,2% vanwege de “Combi tot 100%” te handhaven toen de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de waarde van de woning is gewijzigd. Aldus heeft Aangeslotene gedurende minimaal 4 jaar teveel rente in rekening gebracht. Consument voert in dit kader het volgende aan:
- Consument heeft al veel afgelost waardoor de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de waarde van zijn woning is gewijzigd en Aangeslotene minder risico loopt;
 - Aangeslotene had Consument erop dienen te wijzen dat hij recht had op aanpassing van het rentepercentage.
- 4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Zij bestrijdt dat zij toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. In dit kader voert zij het volgende aan:
- Aangeslotene wijst op artikel 22 onder a AV2003 waaruit blijkt dat de rente tussentijds niet wordt gewijzigd;
 - indien tussentijds de verhouding tussen de totale financiering en de waarde van het onderpand wijzigt, bestaat de mogelijkheid voor een klant om de bank te benaderen of er wellicht aanleiding is om het toepasselijke rentepercentage te wijzigen.

Op deze mogelijkheid worden klanten onder andere via de website van Aangeslotene geattendeerd. Dit is echter een uitzondering op de regel van artikel 22 AV2003, het initiatief ligt bij de klant. Aangeslotene acht zich niet verplicht om iedere klant afzonderlijk hierover te benaderen. Consument heeft in november 2013 voor het eerst naar de mogelijkheid van aanpassing gevraagd.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten door in de periode tussen 2003 en 2013 de opslag van 0,2% vanwege de “Combi tot 100%” te handhaven toen de verhouding tussen de nog openstaande schuld van Consument en de waarde van diens woning als gevolg van een aantal aflossingen door Consument was gewijzigd.
- 5.2. De Commissie stelt vast dat partijen in juli 2003 de Lening zijn overeengekomen met een rentevaste periode van 10 jaar. Op de Lening zijn de AV2003 toepasselijk waarvan artikel 22 onder a bepaalt dat Aangeslotene de rente tijdens een rentevaste periode niet zal wijzigen. Consument heeft niet bestreden dat de AV2003 op de Lening toepasselijk zijn zodat ervan moet worden uitgegaan dat hij daarmee akkoord is gegaan, inclusief het bepaalde in artikel 22 onder a. Hiervan uitgaande bestond er voor Aangeslotene gedurende de looptijd van de rentevaste periode geen verplichting om op eigen initiatief Consument te benaderen om tot verlaging van de betreffende opslag te komen. Voor zover een verplichting tot een dergelijk initiatief op grond van de redelijkheid en billijkheid zou moeten worden aangenomen heeft Aangeslotene daaraan voldaan door de mogelijkheid tot aanpassing van de betreffende opslag op haar website te vermelden. Gezien het belang dat Consument hechtte aan het door vervroegde aflossingen verlagen van de verhouding tussen de nog openstaande schuld en de waarde van zijn woning had het in de gegeven omstandigheden op zijn weg gelegen om zelf contact op te nemen met Aangeslotene teneinde tot verlaging van de opslag te komen.
- 5.3. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Aangeslotene jegens Consument en dat de vordering van Consument moet worden afgewezen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan