

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-296 (mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op : 31 oktober 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 3 april 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Reis- en annuleringsverzekering. Consument heeft schade op de Verzekering geclaimd, omdat een concert in Italië is afgelast door slechte weersomstandigheden. Verzekeraar heeft dekking afgewezen nu naar het oordeel van Verzekeraar geen sprake is van een situatie waarvoor de Verzekering dekking biedt. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar terecht dekking weigert. In de verzekeringsvoorwaarden staat welke schade is verzekerd en wanneer deze schade is verzekerd. Hetgeen is bepaald in de verschillende verzekeringsvoorwaarden moet in onderlinge samenhang worden gelezen. Er bestaat alleen dekking voor schade in het geval sprake is van een verzekerde schade en wanneer sprake is van een situatie waarbij de schade gedekt is. Uit de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden volgt naar het oordeel van de Commissie duidelijk waarvoor wel en waarvoor geen dekking bestaat. Annulering van een concert wegens slecht weer wordt niet genoemd als verzekerde situatie in artikel 11 van de verzekeringsvoorwaarden. Dat betekent dat de schade van Consument niet onder de dekking van de Verzekering valt. Een eventuele eerdere uitkering verplicht Verzekeraar niet dat nogmaals te doen. De vordering wordt afgewezen.

1. Het proces

- 1.1 De Commissie heeft met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken deze beslissing genomen: het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen, het verweerschrift van Verzekeraar, de reactie daarop van Consument en de nadere reactie van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie vindt het niet nodig om de zaak mondeling te behandelen. De zaak is daarom op grond van de stukken, die partijen hebben ingediend, beslist.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een doorlopende reis- en annuleringsverzekering (hierna: 'de Verzekering'). Op de Verzekering zijn onder andere de Verzekeringsvoorwaarden (DRV-RV-52-181) Doorlopende Reis Annulering (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing.

- 2.2 Consument heeft tickets gekocht voor een concert van Andrea Bocelli op 27 juli 2019 in Italië. Consument is op 25 juli 2019 naar Italië gevlogen. Het concert is 2,5 uur voor aanvang afgelast vanwege het slechte weer. Het concert is verplaatst naar 29 juli 2019. De terugvlucht van Consument was echter al op 28 juli 2019.
- 2.3 Consument heeft haar schade op de Verzekering geclaimd. Verzekeraar heeft uitkering geweigerd, omdat schade door annulering van een concert alleen in bepaalde gevallen gedekt is. Schade als gevolg van de annulering van een concert door slechte weersomstandigheden valt daar niet onder, aldus Verzekeraar.

3. Beoordeling

- 3.1 Consument stelt zich op het standpunt dat de schade die zij heeft geleden onder de dekking van de Verzekering valt. Zij geeft aan dat sprake is van een onverwachte gebeurtenis en dat de schade daarom gedekt is. Verzekeraar betwist dit en stelt dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis, omdat op grond van de Voorwaarden deze schade alleen gedekt is in bepaalde gevallen. In het onderhavige geval is naar het oordeel van Verzekeraar geen sprake van een situatie waarvoor de Verzekering dekking biedt.
- 3.2 De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar terecht de schade-uitkering heeft geweigerd. Zij licht dit oordeel hierna toe.
- 3.3 Of de schade van Consument onder de dekking van de Verzekering valt, hangt af van wat de Voorwaarden hierover bepalen. Het staat Verzekeraar in beginsel namelijk vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. Partijen zijn die door Verzekeraar in de Voorwaarden begrensde dekking overeengekomen. De Commissie verwijst in dit kader naar het arrest van de Hoge Raad van 9 juni 2006 (te vinden op www.rechtspraak.nl, onder nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435).
- 3.4 In artikel 10 en 11 van de Voorwaarden staat welke schade verzekerd is en wanneer deze schade verzekerd is. Wat in artikel 10 en artikel 11 van de Voorwaarden is bepaald, moet in onderlinge samenhang worden gelezen. Dit is de systematiek van de Voorwaarden. Zie in dit kader ook Geschillencommissie 2 juli 2019, nr. 2019-468 en Geschillencommissie 26 juni 2019, nr. 2019-450, te raadplegen op www.kifid.nl. Er bestaat alleen dekking voor schade in het geval sprake is van een verzekerde schade en wanneer sprake is van een situatie waarbij de schade gedekt is. Uit deze artikelen volgt naar het oordeel van de Commissie duidelijk waarvoor wel en waarvoor geen dekking bestaat. Het standpunt van Consument dat de samenhang niet voldoende duidelijk is, volgt de Commissie niet.

- 3.5 Annulering van een concert wegens slecht weer wordt niet genoemd als verzekerde situatie in artikel 11 van de Voorwaarden. Dat betekent dat de schade van Consument niet onder de dekking van de Verzekering valt.
- 3.6 Consument heeft nog aangevoerd dat Verzekeraar eerder wel een uitkering heeft gedaan maar dat leidt niet tot een ander oordeel. Een eerdere uitkering verplicht Verzekeraar nog niet om dat weer te doen. Consument heeft ook geen argumenten gegeven die de Commissie in dit geval tot een ander oordeel brengen.
- 3.7 De Commissie betreurt de situatie waarin Consument terecht is gekomen, maar uit de Voorwaarden volgt duidelijk dat de schade door de annulering van het concert in Italië niet onder de Verzekering is gedekt. Verzekeraar heeft terecht geen dekking verleend voor de schade die Consument heeft geleden. De klacht van Consument is dan ook ongegrond.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.