

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0537  
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg,  
secretaris)**

Klacht ontvangen op : 9 september 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen ICS  
Datum uitspraak : 24 juni 2022  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

ICS kan niet worden verplicht om aan de consument een creditcard te verstrekken. Ook van discriminatie is geen sprake. De vordering van de consument wordt afgewezen.

## **1. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van ICS; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van ICS.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft op 16 juli 2021 een aanvraag voor een creditcard ingediend bij ICS.

De consument heeft daartoe een aanvraagformulier ingevuld en ondertekend, hierop staat het volgende vermeld:

**“Verklaringen**

*Wij gaan na of u in aanmerking komt voor een creditcard en bepalen via een automatische beoordeling de hoogte van de bestedingslimiet.*

*Dit gaat als volgt:*

*Wij passen een scoremodel toe. Hierbij worden uw kenmerken (BKR-status, woonsituatie, huwelijks status, inkomen en type dienstverband) vergeleken met de kenmerken van onze klanten. Zo kunnen we een passende bestedingslimiet vaststellen.*

*We laten u de uitkomst zo snel mogelijk weten. Als u op basis van de automatische beoordeling niet in aanmerking komt voor een creditcard, of als de verstrekte bestedingslimiet lager is dan u heeft aangevraagd, kunt u ons uitleg over uw automatische beoordeling vragen. U heeft daarbij recht op menselijke tussenkomst. U kunt vervolgens bezwaar maken op de automatische beoordeling door contact met ons op te nemen. Ik heb dit gelezen en begrijp dit. (...)*

*Ik ga akkoord met de bovenstaande verklaringen”*

- 2.2 Op 27 juli 2021 heeft ICS de creditcardaanvraag afgewezen. De consument heeft ICS daarop om herbeoordeling van de aanvraag verzocht. ICS heeft de consument daarop wederom laten weten dat de creditcardaanvraag niet zal worden goedgekeurd, daar de consument een uitkering ontvangt en zijn inkomen daarom onvoldoende zekerheid geeft.

*De klacht en vordering*

- 2.3 De consument is het niet eens met de afwijzing. Hij stelt dat de afwijzing van ICS enkel gebaseerd is op het feit dat de consument momenteel een uitkering op grond van de ziektewet ontvangt. De consument beschikt echter ook nog over een huis met flinke overwaarde, spaargeld, een stamrecht en heeft geen BKR registratie. Met deze omstandigheden houdt ICS echter geen rekening. Nu ICS de kredietwaardigheid van de consument bovendien enkel laat afhangen van het al dan niet hebben van een bestendig inkomen en hem geen enkele mogelijkheid biedt om zijn kredietwaardigheid op een andere wijze aan te tonen, is er volgens de consument sprake van discriminatie, daar ICS hem hiermee uitsluit op grond van niet relevante kenmerken. De consument acht ICS dan ook gehouden zijn aanvraag te herbeoordelen en daarbij rekening te houden met alle relevante omstandigheden.

*Het verweer*

2.4 ICS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 Voordat de commissie toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht, zal de commissie eerst stilstaan bij de behandelbaarheid van de klacht van de consument. In artikel 2.1. sub i van het reglement van de geschillencommissie (zoals dat gold tot 1 april 2022) is namelijk bepaald dat de commissie geen klachten kan behandelen die zien op de weigering om een rechtsverhouding aan te gaan of om de dienstverlening uit te breiden, tenzij de klacht behelst dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van de hem toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij zijn weigering heeft gehandeld in strijd met de wet. De onderhavige klacht ziet op de weigering van ICS om een rechtsverhouding (kredietovereenkomst) aan te gaan met de consument. Naar het oordeel van de commissie is de klacht van de consument desondanks behandelbaar, omdat de consument heeft aangevoerd dat er sprake is van discriminatie en ICS dan ook in strijd met de wet zou hebben gehandeld. De commissie zal dan ook overgaan tot de inhoudelijke beoordeling van de klacht
- 3.2 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of ICS gerechtigd was de creditcard-aanvraag van de consument af te wijzen.
- 3.3 De commissie stelt voorop dat financieel dienstverleners, zoals ICS, een bepaalde mate van vrijheid toekomt ten aanzien van het aangaan en het voortzetten van een relatie. ICS kan dan ook niet worden verplicht de creditcard aan de consument te verstrekken.
- 3.4 Daar komt bij dat de creditcard een vorm van consumptief krediet is. In artikel 4:34 Wet op het Financieel Toezicht (Wft) is bepaald dat op de aanbieder van een krediet de plicht rust om overkreditering te voorkomen. De normen om overkreditering te voorkomen zijn verder uitgewerkt in de Gedragscode Consumptief Krediet. Zo blijkt uit artikel 8 van de Gedragscode Consumptief krediet dat het netto inkomen van de consument uit een inkomstenbron moet bestaan met een bestendig karakter. Kredietverstrekkers hebben een zekere mate van beleidsvrijheid in het bepalen welk inkomen zij als bestendig beschouwen. Het is de commissie niet gebleken dat ICS – bij de uitoefening van deze beleidsvrijheid – naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou hebben gehandeld. Zie ook GC Kifid nr. 2019-966.

- 3.5 De consument stelt verder dat ICS zich schuldig maakt aan discriminatie, merkt de commissie het volgende op. In artikel 1 van de Grondwet staat dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden. ICS heeft uitgelegd waarom zij het inkomen uit een ziektebewaaring als niet bestendig beschouwt en daarom niet meeneemt in de financiële draagkrachtberekening. Er blijkt geen sprake te zijn van een ongelijke behandeling bij gelijke gevallen, waardoor niet vast is komen te staan dat er sprake is van discriminatie.
- 3.6 De conclusie is dat ICS niet kan worden verplicht om aan de consument een creditcard te verstrekken. Ook van discriminatie is geen sprake. De commissie ziet op basis van het voorgaande dan ook geen reden om ICS gehouden te achten de aanvraag van de consument te herbeoordelen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*