

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-384
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en J.C. Buiter, leden en
mr. T.R.G. Leyh, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 januari 2015
Ingesteld door : Consument
Tegen : BinckBank N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 14 december 2015
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Sluiting optiepositie. In bepaalde omstandigheden is het mogelijk dat het sluiten van posities een verlaging van de vrije bestedingsruimte veroorzaakt. De stelling van Consument dat het PBM systeem om die reden ondeugdelijk zou zijn, verwerpt de Commissie dan ook. Consument heeft nagelaten de afdeling Riskmanagement rechtstreeks te contacteren terwijl hij bekend was met feit dat die afdeling hem in geval van een situatie als de onderhavige het beste ten dienste kon zijn.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen waaronder de in de interne klachtprocedure van de Bank gevoerde correspondentie;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweerschrift;
- de nadere reactie van de Bank;
- het e-mailbericht van Consument met bijlagen;
- de ter zitting door de Bank overgelegde stukken.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies niet als bindend zullen aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 25 juni 2015 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

Als gevolg van een wisseling in de samenstelling van de Commissie nadat de mondelinge behandeling had plaatsgevonden, heeft de Commissie besloten dat partijen zich nogmaals schriftelijk over het geschil uit mochten laten. Consument heeft met het toezenden van een tweetal e-mailberichten, van 27 juni 2015 en 15 september 2015, van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De Bank heeft op 7 oktober 2015 een reactie gegeven.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Na het sluiten van een daartoe strekkende overeenkomst in 2007 belegt Consument bij de Bank op basis van execution only. Op de overeenkomst zijn verschillende voorwaarden van toepassing verklaard, waaronder de Basishandleiding, de Basisvoorwaarden en de Algemene Bankvoorwaarden.
- 2.2 Klanten van de Bank hebben de mogelijkheid beursopdrachten via haar internetapplicatie te plaatsen. Daarnaast hebben zij de mogelijkheid om telefonisch orders door te geven aan de Klantenservice & Orderdesk van de Bank.
- 2.3 In mei van 2007 heeft Consument een Derivatenoevereenkomst met de Bank gesloten waarop de Voorwaarden Derivaten en de Handleiding Derivaten van toepassing zijn.
- 2.4 Op 4 augustus 2014 hebben Consument en de Bank een overeenkomst PBM (Portfolio Based Margin) gesloten waarop de Handleiding Portfolio Based Margin van toepassing is. In de overeenkomst BPM is onder meer het volgende opgenomen:
 - Bij toepassing van de PBM methode wordt door Cliënt margin verschaft op basis van de waarde van de effecten-portefeuille van Cliënt;
 - De PBM methode heeft een grotere hefboomwerking en kent grotere risico's dat de "klassieke" methode van margin-berekening (...)
 - De grote hefboomwerking van de PBM methode brengt mee dat de Cliënt zijn beleggingen in korte tijd geheel kan verliezen:
 - De margin die door BinckBank in rekening wordt gebracht bij toepassing van de PBM methode zal niet volledig de financiële risico's afdekken die verbonden zijn aan het aangaan van posities in derivaten waarop een margin-verplichting van toepassing is. Het is mogelijk dat de verliezen die uit die posities voortvloeien de waarde van de door de Cliënt verschaft margin overtreffen en dat een restschuld ontstaat. (...)
- 2.5 In de handleiding is onder meer vermeld:
 - 2.2. Wat is Portfolio Based Margin?
Portfolio Based Margin is een methode om het risico van een beleggingsportefeuille in kaart te brengen. Hiervoor berekent PBM het risico van alle posities en beleggingsinstrumenten die betrekking hebben op dezelfde onderliggende waarde. Ook maakt PBM gebruik van een optiewaarderingsmodel dat de risico's van derivaten op een andere manier berekent. Hierdoor kan er tevens dekking op opties worden gegeven. In de meeste gevallen valt de marginberekening via PBM daarom lager uit dan de standaard marginberekening.
Het voordeel voor u als klant is duidelijk: er kan scherper aan de wind worden gevaren zonder dat de financiële ruimte waarbinnen u dat kunt doen onnodig wordt beperkt door hoge margin verplichtingen. (...)

5. Negatieve vrije bestedingsruimte
Het is niet toegestaan om een negatieve vrije bestedingsruimte (VBR) te hebben.
- 2.6 Op 19 september 2014 heeft Consument zijn posities van 102 geschreven callopties XNL C SEP 2014 420,00 in combinatie met 102 gekochte callopties XNL C SEP 2014 425,00 (call back spread) willen sluiten door middel van een combinatieorder. De gewenste order is echter niet geaccepteerd door het Portfolio Based Margin (PBM) systeem.
- 2.7 Om 12:25 uur heeft Consument de Bank een e-mail gezonden die voor zover hier van belang als volgt luidt:

Ik probeer mijn volgende posities te sluiten

XNL C SEP 2014 420,00-125

XNL C SEP 2014 425,00 125

Ik probeer dit zowel via een combinatie-order

XNL C SEP 2014 420,00 Kopen

XNL C SEP 2014 425,00 Verkopen

als via een gewone order

XNL C SEP 2014 420,00 Kopen

Dat lukt niet. Ik krijg de foutmelding “Deze order vergroot de al negatieve vrije bestedingsruimte”

Volgens mij klopt het niet. Door deze orders wordt de al negatieve vrije bestedingsruimte kleiner.

Kunt u misschien zorgen dat ik deze orders kan plaatsen?

Graag zsm om mijn verliezen te beperken!

- 2.8 Om 12:55 uur heeft Consument telefonisch contact opgenomen met de Klantenservice & Orderdesk van de Bank. Tijdens dit gesprek heeft de Bank Consument toegezegd dat zijn e-mail aan haar afdeling Risicomanagement zou worden voorgelegd.
- 2.9 Om 15:14 uur heeft Consument wederom telefonisch contact opgenomen met de Klantenservice & Orderdesk van de Bank. De Bank heeft om 15:24:45 uur een combinatieorder geplaatst op een limiet van € 3,75. Deze order is voor 17 van de 102 contracten uitgevoerd. De Bank heeft op verzoek van Consument orders geplaatst met een hogere limiet. Op een limiet van € 4,50 zijn vervolgens 36 contracten gesloten en op een limiet van € 4,75 de laatste 49 contracten.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert vergoeding van de door aan de Bank toe te rekenen omstandigheden door hem geleden schade, welke hij begroot op € 7.600.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Consument stelt dat de Bank zijn sluitingsorder op 19 september 2014 bijna 3 uur later heeft geplaatst dan hij had verzocht als gevolg waarvan hij € 7.600 meer heeft moeten betalen. Consument voert aan dat zijn online opgegeven orders werden geweigerd met de mededeling “Deze order vergroot de al negatieve vrije bestedingsruimte” en meent dat de Bank hem niet heeft geïnformeerd over de onmogelijkheid bepaalde posities in zijn portefeuille te kunnen sluiten. Voorts negeerde de Bank zijn e-mails met een hoge prioriteit en kwam zijn haar belofte contact met hem op te nemen niet na.

Verweer van de Bank

- 3.2 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Tussen partijen bestaat een relatie van execution only. In deze vorm van effectendienstverlening neemt de belegger zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. De zorgplicht aan de zijde van de Bank is in een dergelijke relatie, vergeleken met andersoortige wijzen van effectendienstverlening zoals advies en vermogensbeheer, beperkter van aard.
- 4.2 Consument heeft getracht op 19 september 2014 zijn call backsread (geschreven call en gekochte put met gelijke expiratedatum maar met verschillende uitoefenprijzen) te sluiten. Het handelssysteem van de Bank weigerde zijn opdrachten omdat daarmee de al negatieve vrije bestedingsruimte zou worden vergroot. Daarop heeft Consument contact opgenomen met de Bank, eerst via e-mail, en later telefonisch.
- 4.3 Gelet op de toelichting van de Bank ter zake, houdt de Commissie het niet voor onjuist dat het in bepaalde omstandigheden mogelijk is dat het sluiten van posities, welke onderdeel zijn van een optieportefeuille, een verlaging van de vrije bestedingsruimte veroorzaakt. De stelling van Consument dat het PBM systeem om die reden ondeugdelijk zou zijn, verwerpt de Commissie dan ook.
- 4.4 Consument heeft verder onweersproken gelaten de stelling van de Bank dat hij eerder met haar afdeling Riskmanagement contact heeft gehad over de werking van het PBM systeem. Hieruit leidt de Commissie af dat hij bekend was met de afdeling welke hem in geval van een situatie als de onderhavige het beste ten dienste kon zijn. Consument heeft echter nagelaten de afdeling Riskmanagement rechtstreeks te contacteren toen deze situatie zich voordeed.
- 4.5 Dat er voorts enige tijd heeft gelegen tussen de eerste contactpoging van Consument en het ontvangen van een reactie van de Bank acht de Commissie niet onlogisch. De Bank diende zich immers een oordeel te vormen over het al dan niet afwijken van haar eigen systeem en kon daar enige tijd aan besteden. Een tijdsspanne van drie uur is in dit geval niet onredelijk lang.
- 4.6 Van een tekortkoming van de zijde van de Bank is naar het oordeel van de Commissie dan ook geen sprake geweest. De Commissie merkt nog op dat de hoogte van de schade, zoals door Consument is becijferd, niet als vaststaand kan worden aangenomen. Er kan immers niet met zekerheid worden gezegd dat het raken van de limiet ook zou leiden tot het volledig sluiten van de positie. Daartoe is namelijk de omvang van de in het orderboek aanwezige limiet-orders van belang. Dat Consument zich door de naderende expiratie gedwongen zag te handelen zoals hij heeft gedaan, en dat de timing van die handelingen ongelukkig is geweest, betreft een omstandigheid die voor zijn rekening dient te blijven.
- 4.7 De Commissie concludeert op grond van het voorgaande dat de klacht van Consument ongegrond is en dat zijn vordering om derhalve niet kan worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.



Tegen niet-bindende uitspraken van de Commissie staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.