

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-610
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. B.F. Keulen, mr. A.M.T. Wigger, leden en
mr. A. Westerveld, secretaris)

Klacht ontvangen op : 5 december 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : A.S.R. Schadeverzekering N.V., handelende onder de naam De Amersfoortse
Verzekeringen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 26 augustus 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Verzekeraar heeft de arbeidsongeschiktheidsuitkering stopgezet per de op het polisblad vermelde einddatum van de verzekering. Partijen verschillen van mening over de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie heeft geoordeeld dat slechts één lezing mogelijk is en dat Verzekeraar de uitkering niet, zoals gevorderd, hoeft te hervatten. Vordering afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ondertekende klachtformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 1988 bij Verzekeraar een arbeidsongeschiktheidsverzekering aangevraagd.

Het aanvraagformulier bevat onder het kopje “Optie AOV” de volgende vraag:

“Tot welke leeftijd wordt de uitkering gewenst?”

Achter deze vraag staan vier hokjes met daarachter respectievelijk: tot 55 jaar, tot 60 jaar, tot 62 jaar, tot 65 jaar. Consument heeft het hokje met daarachter “tot 60 jaar” aangekruist.

- 2.2 De verzekering is op 1 januari 1989 ingegaan. Op het polisblad staat onder meer het volgende vermeld:

“Einddatum 01-02-2018 (eindleeftijd 60 jaar)”.

- 2.3 De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden bepalen voor zover relevant:

“3. Duur en einde van de verzekering

3.1 Wanneer stopt de verzekering?

De verzekering stopt automatisch:

- op de op het polisblad vermelde einddatum;

(...)”

“4.7. Wanneer stoppen wij de uitkering?

Wij stoppen de uitkering in de volgende gevallen:

(...)

4.7.3 Op de einddatum die op het polisblad staat. (...)”

“4.8 Stoppen wij de uitkering als de verzekering stopt?

4.8.1 Als de verzekering stopt en de verzekerde is op dat moment arbeidsongeschikt? Dan krijgt u gewoon een uitkering. Wordt de verzekerde minder arbeidsongeschikt dan verlagen wij het uitkeringspercentage. Als de verzekerde meer arbeidsongeschikt wordt, verhogen wij het uitkeringspercentage niet. U blijft de uitkering houden die u had.

De uitkering stopt wel als de uitkering ook gestopt zou worden als de verzekering nog wel zou lopen.

4.8.2 In de volgende gevallen stoppen wij de uitkering wel als de verzekering stopt.

(...)

- Wanneer de verzekering automatisch stopt (artikel 3.1). (...)”

- 2.4 Consument heeft zich per 25 april 2017 arbeidsongeschikt gemeld. Verzekeraar is gaan uitkeren op basis van 100% arbeidsongeschiktheid. De uitkering is beëindigd per 1 februari 2018. Op die datum was de eindleeftijd bereikt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert primair hervatting van de uitkering vanaf 1 februari 2018, subsidiair overleg met Verzekeraar over voortzetting van de uitkering onder nog nader te bepalen voorwaarden, waaronder de einddatum van de uitkering.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Verzekeraar hecht te veel waarde aan het feit dat op het aanvraagformulier op de vraag “Tot welke leeftijd wordt de uitkering gewenst?” 60 jaar is aangekruist. Op het polisblad wordt de einddatum van de verzekering aangegeven, maar niet de einddatum van de uitkering.
- Het aanvraagformulier is door de verzekeringsadviseur ingevuld. Consument heeft slechts zijn handtekening onder het formulier gezet.
- De verzekeringsvoorwaarden zijn onduidelijk en voor meerdere uitleg vatbaar. Op grond van de verzekeringsvoorwaarden is Consument er van uitgegaan dat zijn uitkering na de einddatum van de verzekering zou blijven doorlopen. De contra-proferentemregel is van toepassing.
- Hoewel een onbekende einddatum van de uitkering zich niet lijkt te verhouden met de aard van de arbeidsongeschiktheidsverzekering, kan dit niet leiden tot de conclusie dat het standpunt van Consument onhoudbaar is.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Op het polisblad staat de einddatum van de uitkering niet vermeld omdat dit geen vast gegeven is.
- In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat de uitkering eindigt per de einddatum van de verzekering.
- De contra-proferentemregel is niet van toepassing. De verzekeringsvoorwaarden (artikel 3.1, 4.7.3 en 4.8.2) geven geen reden tot twijfel.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of Consument recht heeft op hervatting van de uitkering, al dan niet onder nader te bepalen voorwaarden.

- 4.2 Partijen verschillen van mening over de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie overweegt dat de betreffende bepalingen in de voorwaarden in onderling verband en samenhang moeten worden gelezen en dat de Commissie dient te beoordelen of deze bepalingen duidelijk en begrijpelijk zijn. Van duidelijke voorwaarden is sprake als maar één uitleg mogelijk is, van onduidelijke voorwaarden is sprake als twee of meer lezingen mogelijk zijn en van onbegrijpelijke voorwaarden is sprake indien geen enkele lezing uit de tekst valt af te leiden. Van dit laatste is in ieder geval geen sprake.
- 4.3 Naar het oordeel van de Commissie is voor de voorwaarden slechts één lezing mogelijk. Uit de artikelen 3.1, 4.7.3 en 4.8.2 blijkt duidelijk dat de uitkering stopt als de verzekering automatisch stopt en dat is op de op het polisblad vermelde einddatum, te weten 01-02-2018.
- 4.4 Omdat sprake is van duidelijke verzekeringsvoorwaarden is voor toepassing van de contra proferentem-regel geen plaats.
- 4.5 De Commissie merkt nog op dat Consument door het plaatsen van zijn handtekening onder het aanvraagformulier, verantwoordelijk is voor de inhoud daarvan.
- 4.6 De Commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat het bepaalde in de verzekeringsvoorwaarden over het stoppen van de uitkering niet voor meerdere uitleg vatbaar is en dat Verzekeraar niet is tekort geschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Hij heeft de arbeidsongeschiktheidsuitkering per 1 februari 2018 mogen beëindigen en hoeft deze niet te hervatten.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.