

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-912
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. J.S.W. Holtrop,
leden en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)

Klacht ontvangen op : 14 januari 2019
Ingediend door : Klager
Tegen : ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 14 november 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Klager heeft een woonhuisverzekering. Het verzekerde woonhuis is tijdelijk verhuurd geweest aan derden. Deze hebben na een politie-inval het huis verlaten. Daarna is het Klager gebleken dat zij schade aan het huis hadden aangericht. De omvang van de schade is vastgesteld door een expert voor een bedrag dat aan Klager is uitgekeerd. Omdat Klager het niet eens was met de hoogte van dit bedrag is een contra-expert ingeschakeld en die heeft samen met de expert een akkoord over een hoger bedrag bereikt. Dit hebben zij vastgelegd in een akte van taxatie. Het aanvullende bedrag is eveneens aan Klager uitgekeerd. Klager is het niet eens met de vaststelling van de schade zoals die in de akte is vastgelegd en heeft daarover geklaagd. Nu het aanhouden van een pand met de bedoeling om inkomsten te verwerven zonder dat daarbij sprake is van eigen gebruik, een ondernemersactiviteit is, voldoet Klager niet aan de vereisten die gelden om de klacht te kunnen behandelen. De Commissie heeft geoordeeld dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Klager (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Klager;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Klager heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Klager heeft een woonhuisverzekering met Extra Uitgebreide dekking, verder te noemen de Verzekering, bij Verzekeraar. Op de Verzekering zijn van toepassing de Voorwaarden Woonhuisverzekering, verder te noemen de Voorwaarden.
- 2.2 De Voorwaarden luiden voor zover relevant: *‘Wat dekt uw woonhuisverzekering? Uw verzekering dekt schade aan uw woning. De schade moet plotseling en onvoorzien zijn veroorzaakt. De dekking is afhankelijk van de keuze die u hebt gemaakt. [...] Staat op de polis dat u een Extra Uitgebreide dekking hebt? Dan is de schade door de volgende gebeurtenissen gedekt: [...] vandalisme [...] Vandalisme is moedwillige beschadiging van uw woning door vernielzucht van een persoon.’*
- 2.3 Klager heeft op 8 juni 2017 schade gemeld bij Verzekeraar. De schade is ontstaan door toedoen van huurders van het huis van Klager, die na een politie-inval het huis hebben verlaten.
- 2.4 Voor de vaststelling van de schade is door Verzekeraar een expert ingeschakeld. Nadat deze de omvang van de schade had vastgesteld, heeft Verzekeraar het bedrag, zijnde €12.079,46, uitgekeerd aan Klager.
- 2.5 Klager heeft een contra-expert ingeschakeld. Na een door partijen ondertekende akte van taxatie d.d. 6 juli 2018 hebben de expert van Verzekeraar en de contra-expert overeenstemming bereikt en hiervan op 19 oktober 2018 een akte opgemaakt. In deze akte is de schade ter finale kwijting vastgesteld op € 25.000,00. Verzekeraar heeft aanvullend uitgekeerd aan Klager.
- 2.6 Klager heeft de woning tot 2013 zelf bewoond. Vanaf 6 maart 2013 tot medio juni 2017 heeft hij de woning particulier verhuurd. Uit de ondertekende huurovereenkomst blijkt volgens de expert, die is ingeschakeld door Verzekeraar, dat Klager de woning te koop had staan. Met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden kon Klager de huurovereenkomst op een door hem gekozen datum beëindigen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Klager

- 3.1 Klager vordert dat de omvang van de schade gezamenlijk wordt bepaald en dat partijen zich houden aan eerder gemaakte afspraken. De financiële schade stelt Klager op € 70.000,00.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De akte van taxatie is niet tot stand gekomen met gebruikmaking van de juiste gegevens. Klager voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- De akte van taxatie is niet tot stand gekomen met gebruikmaking van de juiste gegevens. De contra-expert was niet in het bezit van de juiste offertes en overzichten en daardoor is de vastgestelde schade niet in overeenstemming met de daadwerkelijk geleden schade.
 - De rapporten van expertise en contra-expertise heeft Klager niet mogen inzien. Hij mocht niet aanwezig zijn bij het gesprek tussen de deskundigen over de contra-expertise.
 - Hij betwist dat de bovenverdieping een uitgeleefde indruk maakte en stelt dat sprake was van veel schade.
 - Klager heeft geen aangifte bij de politie gedaan. Hij is door Verzekeraar niet gewezen op het belang van het doen van aangifte in dit geval. Het bemiddelingsbureau voor de verhuur van het huis is wel op de hoogte van de staat waarin de woning zich destijds bevond.
 - De offertes waarop de vaststelling gebaseerd is, bevatten fouten en enkele van de offertes waren niet meer geldig door het tijdsverloop dat was ontstaan door toedoen van Verzekeraar.

Verweer Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- De experts zijn bij uitstek deskundig in het vaststellen van de schade gezien hun ervaring zodat in beginsel op hun beoordeling moet worden vertrouwd.
 - De experts hebben uitvoerig met Klager gecorrespondeerd. Het feit dat Klager vindt dat de experts hun werk niet goed hebben gedaan, brengt niet mee dat de gebondenheid aan de akte als onaanvaardbaar kan worden beschouwd.
 - Een akte van taxatie is in beginsel bindend, zoals ook blijkt uit uitspraken die Kifid eerder heeft gedaan, zoals GC Kifid 2019-074.
 - Op grond van de Voorwaarden is schade door vandalisme en de daarmee in verband staande rook- en roetschade, gedekt. Schade door regulier gebruik van de woning is niet gedekt op grond van de Voorwaarden. In overeenstemming met de Voorwaarden dienen experts de schade vast te stellen. Experts zijn tot een akkoord gekomen. De schade is daardoor op correcte wijze vastgesteld.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie dient in de eerste plaats te beoordelen of zij over de door Klager ingediende klacht kan oordelen. De klacht van Consument is ingediend op 14 januari 2019. Dit brengt mee dat het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies in werking getreden 1 april 2017, van toepassing is.
- 4.2 De Geschillencommissie behandelt Klachten van Consumenten over Financiële diensten tegen Financiële dienstverleners of, bij nawerking, voormalig aangesloten Financiële dienstverleners. Dit is bepaald in artikel 1 van het Reglement.
- 4.3 Artikel 60 van het Reglement geeft de volgende omschrijving van het begrip “Consument”: “Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt. (...)”
- 4.4 Uit de schademelding van 8 juni 2017 door Klager dat de schade is ontstaan door toedoen van de huurders van het huis van Consument, blijkt dat Klager de woning heeft verhuurd. Dit blijkt eveneens uit de huurovereenkomst, die aan de expert is overgelegd blijkens het expertiserapport. Uit de huurovereenkomst volgt verder dat Klager de woning te koop had staan ten tijde van de verhuur. De Commissie verstaat deze situatie aldus dat Klager met de verhuur overwegend inkomsten wilde verwerven, althans totdat hij zijn huis zou hebben verkocht. Zoals in eerdere uitspraken is uitgemaakt, is het aanhouden van een pand met de bedoeling om inkomsten te verwerven zonder dat daarbij sprake is van eigen gebruik, een ondernemersactiviteit. Zie onder andere Geschillencommissie Kifid 2019-702, r.o. 4.3 en Geschillencommissie Kifid 2018-011, r.o. 4.5. Dit brengt mee dat de eigenaar van dit pand handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf en dat Klager derhalve niet als Consument in de zin van artikel 60 van bovengenoemd Reglement kan worden aangemerkt.
- 4.5 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de klacht van Klager niet behandelaar is. Nu de zaak niet-behandelbaar is, komt de Commissie niet meer toe aan de beantwoording van de vraag of Verzekeraar de schadeclaim op correcte wijze heeft afgehandeld of dat de schadeomvang op juiste wijze is vastgesteld.

5. Beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.