

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-970
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 april 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., ho.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 26 november 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. De auto van Consument is op enig moment economisch total loss verklaard. De Commissie is echter van oordeel dat Consument onvoldoende heeft aangetoond dat sprake is geweest van een gedekte gebeurtenis zoals omschreven in de Verzekeringsvoorwaarden. Verzekeraar hoeft dan ook geen dekking te verlenen voor de schade die Consument heeft geleden. Verder is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar de verzekeringsovereenkomst vanwege achterstallige premiebetaling heeft mogen beëindigen. De RDW-boete komt voor risico van Consument.

I. Proces

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument, 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar en 5) de laatste reactie van Consument.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

Algemeen

- 2.1 Consument heeft op 15 augustus 2018 een allrisk autoverzekering afgesloten bij Verzekeraar voor zijn Saab [type]. Op deze verzekering zijn de Voorwaarden Schadepolis van toepassing (hierna: 'de Verzekeringsvoorwaarden'). De auto was tweedehands gekocht van een particuliere verkoper. Op 18 november 2018 ging de motor kapot. Hierdoor werd de auto economisch total loss verklaard. Consument vordert de schade die hij hierdoor heeft geleden bij Verzekeraar. Verzekeraar wijst de vordering van Consument af, omdat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis.

- 2.2 Tussen Consument en Verzekeraar was vóór het schadevoorval tevens onenigheid over het betalen van de premie. Consument had aangegeven dat sprake was van 4 schadevrije jaren in plaats van 3 schadevrije jaren, zoals Verzekeraar hanteerde. Consument was het met de vaststelling van Verzekeraar niet eens en heeft Verzekeraar laten weten de premiebetaling stop te zetten.
- 2.3 Vóór 15 november 2018 heeft Verzekeraar Consument door middel van een e-mail een bericht gestuurd dat de premie van 9 oktober tot 1 november 2018 nog open stond met daarin een betaallink. Op 21 november 2018 heeft Verzekeraar een herinneringsbrief gestuurd met het verzoek te betalen vóór 10 december 2018:

“Betaalt u ons voor 10 december 2018 € 204,39

U vindt het overzicht bij deze brief. Wij vroegen u in onze herinnering van 5 november 2018 om dit bedrag te betalen. Wij hebben uw betaling nog niet ontvangen.

(...)

Als u niet betaalt, bent u niet meer verzekerd

Wij stoppen uw verzekering op 10 december 2018 als u niet betaalt. U bent dan niet meer verzekerd!

Heeft u een auto, motor of brommer verzekerd?

U kunt een boete krijgen van de RDW.

U bent verplicht uw motorvoertuig te verzekeren. Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) controleert het verzekeringsregister en kan u een boete geven als uw motorvoertuig niet verzekerd is.”

- 2.4 Toen de premie niet werd betaald, heeft verzekeraar per 10 december 2018 de verzekering beëindigd. Consument heeft als gevolg daarvan een boete van de RDW gekregen.
- 2.5 Consument is van mening dat hij allrisk verzekerd was en dat daarom zijn schade vergoed dient te worden. De garage heeft geconstateerd dat de auto economisch total loss is, omdat het vervangen van de motor duurder is dan de waarde van de auto. Verzekeraar beroept zich op de mechanische schade, maar in dit geval is de auto economisch total loss verklaard. Het maakt niet uit of er dan motorschade is. Consument stelt zich ook op het standpunt dat hij recht heeft op een vervangende auto als de auto economisch total loss is. Die heeft hij niet gekregen.

- 2.6 Verder is Consument van mening dat Verzekeraar ten onrechte de verzekeringsovereenkomst heeft opgezegd. Hierdoor heeft Consument een boete van de RDW gekregen. Consument heeft in dit kader aangevoerd dat hij op enig moment gerechtigd was geen premie meer te betalen omdat Verzekeraar een onjuist aantal schade vrije jaren heeft gehanteerd.
- 2.7 Tot slot is Consument van mening dat hij over de periode nadat zijn auto economisch total loss is verklaard onterecht premie heeft doorbetaald.
- 2.8 De vordering van Consument van € 5950,- bestaat uit:
- de dagwaarde van de auto (€ 5.350,- minus € 150,-);
 - de boete van de RDW (€ 400,-);
 - de te veel betaalde premie (€ 200,-);
 - de eventuele kosten voor vervangend vervoer en garagekosten (€ 145,-);
 - de wettelijke rente over bovengenoemd bedrag vanaf 10 december 2018.

3. **Beoordeling**

- 3.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat er geen dekking is onder de Verzekering. Verder dient de Commissie te oordelen of Verzekeraar de verzekeringsovereenkomst vanwege achterstallige premiebetaling heeft mogen beëindigen.

De verzekeringsvoorwaarden zijn bepalend

- 3.2 Of Verzekeraar dekking dient te verlenen is afhankelijk van hetgeen de Verzekeringsvoorwaarden zeggen over een situatie als deze. Van belang daarbij is dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. Zie in dit kader HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, te raadplegen op www.rechtspraak.nl
- 3.3 De schade die Consument heeft geleden is alleen gedekt wanneer sprake is geweest van een gedekte gebeurtenis zoals omschreven in verschillende paragrafen van de Verzekeringsvoorwaarden. Het is aan Consument om te stellen en - bij gemotiveerde betwisting door Verzekeraar - te bewijzen dat sprake is geweest van een gedekte gebeurtenis.
- 3.4 Vast is komen te staan dat de oorzaak een mechanisch probleem met de motor was. Hoewel de auto, zoals Consument zegt, economisch total loss is verklaard, is voor de vraag of dekking bestaat van belang wat de oorzaak is dat de auto economisch total loss is geworden. Consument heeft geenszins aangetoond dat zich een gedekte gebeurtenis heeft voorgedaan, zoals omschreven in de Verzekeringsvoorwaarden.

Hierbij merkt de Commissie nog op dat een eigen gebrek zonder voorafgaande schadegebeurtenis geen gedekte gebeurtenis is.

- 3.5 Gelet op het voorgaande is niet vast komen te staan dat sprake is geweest van een gedekte gebeurtenis in de zin van de Verzekeringsvoorwaarden. Gelet hierop had Consument tevens geen recht op vergoeding van vervangend vervoer en garagekosten. Deze kosten komen alleen voor vergoeding in aanmerking indien sprake is geweest van een gedekte gebeurtenis in de zin van de Verzekeringsvoorwaarden.
- 3.6 Wellicht ten overvloede overweegt de Commissie dat Consument er niet op heeft mogen vertrouwen dat voor de schade die hij heeft geleden dekking bestaat. Dat Consument zijn auto allrisk had verzekerd, betekent niet dat daarmee zijn schade per definitie gedekt is. Het allrisk verzekerd zijn betekent ook niet dat daarmee de Verzekeringsvoorwaarden terzijde kunnen worden geschoven. Ook heeft Consument geen andere omstandigheden aangevoerd die er toe kunnen leiden dat hij er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat dekking bestond.

Beëindiging verzekeringsovereenkomst en boete RDW

- 3.7 In deze klachtprocedure speelt ook nog de vraag of Verzekeraar de verzekeringsovereenkomst heeft mogen beëindigen. Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat hij op goede gronden heeft mogen overgaan tot het beëindigen van de verzekeringsovereenkomst.
- 3.8 Ingevolge artikel 7:934 Burgerlijk Wetboek (hierna 'BW') kan het niet nakomen van de verplichting tot betaling van de vervolgpremie eerst dan leiden tot beëindiging of schorsing van de verzekeringsovereenkomst of de dekking, nadat de schuldenaar (Consument) na de vervaldag onder vermelding van de gevolgen van het uitblijven van betaling vruchteloos is aangemaand tot betaling binnen een termijn van 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning.
- 3.9 Verzekeraar heeft op 5 november 2018 een e-mail gestuurd aan Consument met een herinnering. Deze mededeling kan niet worden gezien als een aanmaning in de zin van artikel 7:934 BW. Conform artikel 7:933 lid I BW had deze mededeling schriftelijk dienen te geschieden, tenzij partijen uitdrukkelijk anders zijn overeengekomen. Daarvan is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken. De tweede herinnering heeft Verzekeraar op 21 november 2018 naar het postadres van Consument verstuurd. In die herinnering verzoekt Verzekeraar Consument om vóór 10 december 2018 tot betaling van de achterstallige premie over te gaan. In voornoemde herinnering heeft Verzekeraar Consument ook nog gewezen op de gevolgen, namelijk dat de verzekering beëindigd zou worden en mogelijk een boete van de RDW zou volgen. De slotsom is dan ook dat Verzekeraar Consument op de juiste wijze heeft aangemaand; Verzekeraar heeft voldaan aan de vereisten van artikel 7:934 BW.

- 3.10 De Commissie komt tot het oordeel dat Verzekeraar de verzekeringsovereenkomst heeft mogen beëindigen. Van belang daarbij is dat Consument naar het oordeel van de Commissie geenszins het recht had om de premiebetaling te stoppen. Ook niet omdat hij vond dat Verzekeraar een onjuist aantal schadevrije jaren hanteerde, nu geenszins vast is komen te staan dat Verzekeraar daar enig verwijt van valt te maken. De boete die door de RDW aan Consument is opgelegd komt gelet op het voorgaande dan ook voor zijn eigen risico.
- 3.11 De vordering van Consument die ziet op te veel betaalde premie over november en half december, wordt ook afgewezen. Consument vindt dat hij geen premie heeft hoeven te betalen, omdat zijn auto economisch total loss was verklaard. Consument heeft, ondanks het verzoek van Verzekeraar daartoe, nagelaten het vrijwaringsbewijs aan Verzekeraar te overhandigen. Het ligt dan ook in de risicosfeer van Consument dat Verzekeraar niet heeft kunnen beoordelen of Consument recht had op premieruggave.
- 3.12 Gelet op al het voorgaande is de slotsom dat Verzekeraar niet is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.