

**Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-989  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. R.J. Paris, mr. dr. S.O.H. Bakkerus  
en mr. A. Kanhai, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 13 maart 2018  
Ingediend door : Consumenten  
Tegen : Verzekeringkantoor Amptmeijer, gevestigd te Wezep, verder te noemen 'Aangeslotene'  
Datum uitspraak : 2 december 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Gewekte schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid. In 2012 zijn Consumenten door de Adviseur geadviseerd over een hypothecaire geldlening. De Adviseur was in 2012 werkzaam voor Aangeslotene. In 2015 hebben Consumenten zich opnieuw tot de Adviseur gewend voor advies over een nieuw af te sluiten hypothecaire geldlening. Ten tijde van het advies in 2015 was de Adviseur als zelfstandige werkzaam vanuit het bedrijfspand van Aangeslotene. Consumenten waren in de veronderstelling dat de Adviseur nog steeds in dienst was van Aangeslotene. In 2017 is gebleken dat er iets is misgegaan bij de totstandkoming van de door Consumenten gewenste hypothecaire geldlening waardoor zij schade lijden. Consumenten hebben Aangeslotene aansprakelijk gesteld voor daaruit voortvloeiende schade. Aangeslotene verwijst Consumenten naar de Adviseur. De Adviseur verwijst op zijn beurt naar Aangeslotene. De Commissie heeft feiten en omstandigheden vastgesteld die maken dat de bij Consumenten opgewekte schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid voor risico van Aangeslotene komt. Aangeslotene wordt in de gelegenheid gesteld inhoudelijk te reageren op de klacht van Consumenten.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consumenten (digitaal) ingediende klachtformulier van 13 maart 2018;
- de aanvullende stukken van Consumenten van 18 en 19 maart 2018 met bijlagen;
- de aanvullende reactie van Consumenten van 25 juni 2018 met bijlage;
- de aanvullende reactie van Consumenten van 3 september 2018 met bijlagen;
- het verweer van Aangeslotene van 2 oktober 2018 met bijlagen;
- de aanvullende stukken van Consumenten van 25 oktober 2018;
- de aanvullende reactie van Aangeslotene van 29 november 2018;
- de aanvullende reactie van Consumenten van 5 maart 2019 met bijlagen;
- de aanvullende reactie van Aangeslotene van 11 april 2019;
- de aanvullende reactie van Aangeslotene van 29 april 2019;

- de aanvullende reactie van Aangeslotene van 24 mei 2019;
- de aanvullende reactie van Consumenten van 13 juni 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 In 2012 heeft een medewerker van Aangeslotene (hierna: de Adviseur) Consumenten geadviseerd over en bemiddeld bij (de totstandkoming van) een bankspaarhypotheek met daaraan een gekoppelde bankspaarrekening (hierna: de Bankspaarrekening). Consumenten hebben via de Adviseur tevens een overlijdensrisicoverzekering afgesloten met als ingangsdatum 29 december 2012. Het gezamenlijk premiebedrag per maand bedroeg € 13,88.
- 2.2 De Adviseur is op 1 juni 2014 bij Aangeslotene uit dienst getreden.
- 2.3 Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) blijkt dat de Adviseur op 5 juni 2014 een eigen onderneming is gestart.
- 2.4 Consumenten hebben de Adviseur begin september 2014 gemaild met een vraag over een eventueel advies met betrekking tot een nieuw af te sluiten hypotheek. Op 9 september 2014 heeft de Adviseur in antwoord op die mail het volgende geschreven:

Het abonnement heeft geen betrekking op de hypotheek. Uiteraard zal ik jullie helpen met de nieuwe situatie. In de eerste instantie zijn er ook geen kosten aan verbonden. Pas als we definitief over gaan dan brengen wij kosten in rekening.

Net als bij de vorige keer. De hoogte van de kosten hangt uiteraard af van de te verrichten werkzaamheden. Hier hebben we het uiteraard van te voren over, zodat alles duidelijk en er geen verrassingen ontstaan.
- 2.5 De Adviseur heeft de hiervoor weergegeven e-mail verzonden vanaf het e-mailadres dat hij tijdens het dienstverband bij Aangeslotene gebruikte (hierna: het oude e-mailadres). In de 'handtekening' onderaan de e-mail staan de bedrijfsgegevens van Aangeslotene vermeld.

met vriendelijke groet,

Erkend Hypotheekadviseur



Verzekeringskantoor Amptmeijer  
Zuiderzeestraatweg 559  
8091 CP Wezep



@amptmeijer.nl



- 2.6 In september 2015 hebben Consumenten zich tot de Adviseur gewend met het verzoek hen te adviseren over een nieuwe hypothecaire geldlening (dit in verband met de aankoop van een nieuwe woning). Consumenten hebben de Adviseur daarbij laten weten dat zij de Bankspaarrekening fiscaal geruisloos wilden voortzetten bij de nieuwe geldverstrekker AEGON.
- 2.7 De adviesgesprekken tussen Consumenten en de Adviseur hebben plaatsgevonden in het bedrijfspand van Aangeslotene. De Adviseur huurde een ruimte in het pand van Aangeslotene en mocht voor gesprekken met klanten gebruik maken van de ontvangstruimte en de koffie- en theefaciliteiten.
- 2.8 AEGON heeft op 9 september 2015 een offerte voor een nieuwe hypothecaire geldlening aan Consumenten uitgebracht. Uit de offerte blijkt dat de eerder door hen bij Argenta afgesloten bankspaarhypothek, inclusief de Bankspaarrekening, bij AEGON zal worden voortgezet. Volgens de offerte zijn Consumenten voor de lening betreffende de bankspaarhypothek maandelijks € 265,83 aan rente verschuldigd en tweemaal € 99,52 voor de inleg op de AEGON Bankspaarhypothek Rekening. Consumenten hebben de offerte op 10 september 2015 ondertekend. In de offerte is - voor zover relevant - het volgende opgenomen:

blad I:

	<i>Hypotheekvorm</i>	<i>Bedrag</i>	<i>Einddatum</i>
Leningdeel 1	AEGON Bankspaarhypothek	€ 110.000 (box 1)	1 december 2042

blad 2:

**AEGON Bankspaarhypothek (leningdeel 1)**

Aflossing	Gehele aflossing van dit leningdeel zal aan het eind van de looptijd plaatsvinden met het gespaarde bedrag in de verpande spaarovereenkomst.
Hypothekrente	<b>2,90%</b> (effectieve rente 3,0%) per jaar
Rentetype	20 jaar vast
Bedrag	€ 110.000
Looptijd	27 jaar en 2 maanden (einddatum 1 december 2042)
Rentebedrag	€ 265,83 per maand achteraf

blad 4:

**Te betalen**

**Te betalen per maand**

Rente AEGON Bankspaarhypothek (leningdeel 1)	€	265,83
Rente AEGON Aflossingsvrije Hypothek (leningdeel 2)	€	218,35
Rente en aflossing AEGON Annuïteiten Hypothek (leningdeel 3)	€	45,87
Inleg AEGON Bankspaarhypothek Rekening (spaarovereenkomst 1)	€	99,52
Inleg AEGON Bankspaarhypothek Rekening (spaarovereenkomst 2)	€	99,52
<b>Te betalen per maand</b>	<b>€</b>	<b>729,09</b>

(...)

**Leningdeel 1:**

Rentekosten	€	87.449,00
-------------	---	-----------

blad 6 en 7:

**Verzekering en Spaarovereenkomsten**

**Spaarovereenkomst 1 gekoppeld aan de AEGON Bankspaarhypothek (leningdeel 1)**

Nieuw te sluiten AEGON Bankspaarhypothek Rekening (fiscaal box 1), berekeningsdatum 1 oktober 2015.

Dit is een omzetting van de verzekering/spaarrekening/beleggingsrekening onder nummer [REDACTED]. De ingebrachte waarde bedraagt totaal € 2.552,50.

**AEGON Bankspaarhypothek Rekening**

Ten name van [REDACTED]  
Looptijd tot 1 december 2042  
Op te bouwen eindsaldo € 55.000

**Periodieke betaling**

De inleg bedraagt € 99,52 per maand, van 1 oktober 2015 tot 1 december 2042.

**Spaarovereenkomst 2 gekoppeld aan de AEGON Bankspaarhypothek (leningdeel 1)**

Nieuw te sluiten AEGON Bankspaarhypothek Rekening (fiscaal box 1), berekeningsdatum 1 oktober 2015.

Dit is een omzetting van de verzekering/spaarrekening/beleggingsrekening onder nummer [redacted] De ingebrachte waarde bedraagt totaal € 2.552,50.

AEGON Bankspaarhypothek Rekening

Ten name van [redacted]

Looptijd tot

1 december 2042

Op te bouwen eindsaldo

€ 55.000

**Periodieke betaling**

De inleg bedraagt € 99,52 per maand, van 1 oktober 2015 tot 1 december 2042.

De ingangsdatum van de AEGON Bankspaarhypothek Rekening is gesteld op de eerste van de maand waarin de hypothekakte passeert.

blad 8:

**Over uw rekening(en)**

- Bij de in deze offerte vermelde inleg is ervan uitgegaan dat € 2.552,50 door Argenta op de berekeningsdatum rechtstreeks is overgemaakt aan AEGON. Het verschuiven van de ingangsdatum kan van invloed zijn op de over te maken waarde en de te betalen inleg.
- Bij de in deze offerte vermelde inleg is ervan uitgegaan dat € 2.552,50 door Argenta op de berekeningsdatum rechtstreeks is overgemaakt aan AEGON. Het verschuiven van de ingangsdatum kan van invloed zijn op de over te maken waarde en de te betalen inleg.

2.9 Op 22 september 2015 hebben Consumenten van de Adviseur een factuur ontvangen. Bovenaan de factuur van de Adviseur is, in de 'kopstekst' van de pagina, het bedrijfslogo van Aangeslotene vermeld. Links onderaan de factuur, in de 'voettekst' van de pagina, zijn de handelsnaam, het KvK- en bankrekeningnummer van (de onderneming van) de Adviseur vermeld.

2.10 Consumenten hebben op 29 september 2015 een nieuwe overlijdensrisicoverzekering gesloten met een hogere dekking dan de overlijdensrisicoverzekering die zij in 2012 hadden afgesloten.

2.11 Op de nota van afrekening van 29 september 2015 van de notaris (aankoop nieuwe woning) is onder het kopje 'diversen' het volgende vermeld:

Bemiddelingskosten Amptmeijer Hypotheken (zie bijlage)	€	450,00
2x Tarief inzage GBA, CCR, CIR en VIS	€	3.450,00

2.12 Op 2 november 2015 heeft de notaris een mail betreffende de datum en het tijdstip van de overdracht van de nieuwe woning van Consumenten aan diverse geadresseerden verzonden, waaronder het e-mailadres: amptmeijer@[franchiseorganisatie].nl.

- 2.13 Op 9 november 2015 heeft de notaris Consumenten een aflosnota toegezonden. De aflosnota had betrekking op de aflossing van de lening bij Argenta. Hieruit blijkt dat de opgebouwde waarde op de Bankspaarrekening is uitbetaald en in mindering is gebracht op de uitstaande schuld bij Argenta.

Betalen		Ontvangen			
De hoogte van uw lening op 9 november 2015	€	200.352,00	Waarde in polis of op beleggingsregeling	€	5.282,66
Rente over uw lening	€	230,40			
Vertragskosten	€	51,20			
Totaal 'Betalen'				€	200.633,60
Totaal 'Ontvangen'				€	5.282,66

- 2.14 Op 26 april 2016 heeft Aangeslotene een e-mail met de volgende mededeling verzonden:

Bij deze willen wij u laten weten dat verzekeringskantoor Amptmeijer zich specifiek richt op het adviseren betreffende verzekeringen etc. Vanaf 1 juni 2014 geven wij geen advies meer v.w.b. hypotheek.

1 juni 2014 is de [redacted] de Adviseur voor zich zelf begonnen (Hypotheek Info Punt), bij hem kunt u terecht voor advies omtrent hypotheek. U kunt hem bereiken op telefoonnummer 06-..... of via mail: privé e-mailadres Adviseur

- 2.15 Aangeslotene heeft de Adviseur per 1 juni 2016 de toegang tot het bedrijfspand ontzegt en het door de Adviseur nog steeds gebruikte oude e-mailadres geblokkeerd.
- 2.16 In mei 2017 is het Consumenten, na telefonisch contact met AEGON, gebleken dat het niet is gelukt om de door Consumenten bij Argenta aangehouden Bankspaarrekening fiscaal geruisloos voort te zetten bij AEGON. Hierdoor was sprake van een oneigenlijke bankspaarhypotheek.
- 2.17 Gelet op overwogene in rechtsoverweging 2.16, mocht de bankspaarhypotheek bij AEGON in de huidige vorm niet voortbestaan en moest deze worden omgezet naar een andere leenvorm. AEGON heeft op 3 oktober 2017 een omzettingsofferte uitgebracht. Consumenten hebben deze offerte, waarmee de omzetting van de bankspaarhypotheek naar een annuïtaire geldlening zou worden gerealiseerd, op 26 oktober 2017 ondertekend.
- 2.18 Op 16 november 2017 hebben Consumenten bij Aangeslotene een klacht ingediend over het feit dat de fiscaal geruisloze voortzetting niet goed is afgehandeld en haar aansprakelijk gesteld voor de schade die zij ten gevolge daarvan lijden of zullen lijden.
- 2.19 Aangeslotene heeft Consumenten op 17 november 2017 verwezen naar de Adviseur, die op dat moment werkzaam was bij een ander advieskantoor. Dit advieskantoor heeft de klacht vervolgens in behandeling genomen en onderzoek gedaan naar de oorzaak van de klacht.

2.20 Op 14 maart 2018 heeft het advieskantoor zijn bevindingen met Consumenten gedeeld en medegedeeld dat er geen sprake is van een tekortkoming van de Adviseur. Mochten zij desondanks een klacht willen indienen, zullen zij zich tot Aangeslotene moeten wenden.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consumenten*

- 3.1 Consumenten vorderen dat Aangeslotene de door hen geleden, en nog te lijden schade, in totaal begroot op € 24.633,- met wettelijke rente, aan hen vergoedt. Dit bedrag is opgebouwd uit de volgende schadeposten:
- de betaalde advieskosten ad € 3.450,-;
  - de te veel betaalde premie voor de overlijdensrisicoverzekering ad € 319,24;
  - als gevolg van de omzetting van de lening is de maandlast voor de lening verhoogd, Consumenten vorderen het verschil in de maandlast: een bedrag van in totaal € 5.557,13;
  - als gevolg van de omzetting van de lening is de looptijd van de lening met drie jaar verlengd. Consumenten moeten hierdoor drie jaar langer een hogere maandlast voor de lening betalen. Dit bedrag komt neer op € 15.306,39;
  - de door Consumenten, als gevolg van de omzetting van de bankspaarhypotheek naar een annuïtaire geldlening, gemiste renteaftrek.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Adviseur is toerekenbaar tekortgeschoten in de op hem rustende zorgplicht voortvloeiende uit de overeenkomst van opdracht. De schade die Consumenten als gevolg van het tekortschieten van de Adviseur hebben geleden en nog altijd lijden komt voor rekening van Aangeslotene. Daartoe voeren zij de volgende argumenten aan
- In 2012 heeft de Adviseur geadviseerd over en bemiddeld bij de totstandkoming van de hypothecaire geldlening van destijds. Er was toen sprake van een dienstverband tussen Aangeslotene en de Adviseur.
  - Een informatieverzoek van Consumenten uit september 2014, is door de Adviseur beantwoord vanaf zijn oude e-mailadres.
  - In 2015 vonden de (advies)gesprekken weer plaats in het bedrijfspand van Aangeslotene.
  - De factuur uit 2015 was gedrukt op het briefpapier van Aangeslotene.
  - Aangeslotene heeft in 2014 geen mail verstuurd met daarin de mededeling dat de Adviseur uit dienst is getreden en evenmin dat klanten niet meer bij haar terecht kunnen voor hypotheekadvies.



Navraag bij familieleden, die tevens klant zijn bij Aangeslotene, heeft - na controle van hun mailboxen - opgeleverd dat zij ook geen mail van Aangeslotene in 2014 met een dergelijke mededeling hebben ontvangen.

#### *Het verweer van Aangeslotene*

- 3.3 Aangeslotene stelt niet de juiste wederpartij van Consumenten te zijn en verwijst naar de Adviseur. Aangeslotene is niet aansprakelijk voor de eventuele fout en de daaruit voortvloeiende schade die de Adviseur als gevolg van het advies in 2015 zou hebben veroorzaakt.

## **4. Beoordeling**

#### *Algemeen*

- 4.1 De Commissie stelt vast dat de Adviseur ten tijde van het advies in 2015 geen zelfstandige vergunning van de AFM had. Evenmin was de Adviseur aangesloten bij Kifid (daarvoor is een AFM-vergunning vereist). De Adviseur is daarom geen partij in dit geschil. Kifid kan namelijk alleen klachten behandelen van partijen die bij haar zijn aangesloten.

#### *Het geschil*

- 4.2 De Commissie maakt uit het dossier op dat Consumenten erop vertrouwden dat de Adviseur bij de uitvoering van zijn advieswerkzaamheden in dienst was bij Aangeslotene. Verder maakt zij uit het dossier op dat dat vertrouwen is gebaseerd op de gang van zaken in 2012 en 2015.
- 4.3 In dit geval ziet de Commissie zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene in de gegeven omstandigheden de schijn gewekt heeft dat de Adviseur deze ten tijde van de advisering in september 2015 mocht vertegenwoordigen.

#### *Het juridisch kader*

- 4.4 Uitgangspunt bij beantwoording van bovengenoemde vraag is artikel 3:61 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW) waarin het volgende is bepaald:

*“Is een rechtshandeling in naam van een ander verricht, dan kan tegen de wederpartij, indien zij op grond van een verklaring of gedraging van die ander heeft aangenomen en onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht aannemen dat een toereikende volmacht was verleend, op de onjuistheid van deze veronderstelling geen beroep worden gedaan.”*



- 4.5 In het arrest van 19 februari 2010 (ECLI:NL:HR:2010:BK7671, ING/Bera) heeft de Hoge Raad onder meer als volgt overwogen:

*“(...) uitgangspunt [moet] zijn dat voor toerekening van schijn van volmachtverlening aan de vertegenwoordigde ook plaats kan zijn ingeval [de wederpartij] gerechtvaardigd heeft vertrouwd op volmachtverlening aan [de in werkelijkheid onbevoegde tussenpersoon] op grond van feiten en omstandigheden die voor risico van [de onbevoegd vertegenwoordigde] komen en waaruit naar verkeersopvattingen zodanige schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden afgeleid.”*

- 4.6 In zijn arrest van 3 februari 2017 (ECLI:NL:HR:2017:142) heeft de Hoge Raad onder meer als volgt overwogen (rechtsoverweging 3.4.3.):

*“Dit risicobeginsel gaat niet zo ver dat voor toepassing daarvan ook ruimte is in gevallen waarin het tegenover de wederpartij gewekte vertrouwen uitsluitend is gebaseerd op verklaringen of gedragingen van de onbevoegd handelende persoon. Uit het arrest ING/Bera volgt dat de rechter in zijn uitspraak mede feiten of omstandigheden dient vast te stellen die de onbevoegd vertegenwoordigde betreffen en die rechtvaardigen dat laatstgenoemde in zijn verhouding tot de wederpartij het risico van de onbevoegde vertegenwoordiging draagt.”*

- 4.7 De Commissie is van oordeel dat de eerder in rechtsoverweging 4.3 gestelde vraag bevestigend moet worden beantwoord. Zij licht dit nader toe.
- 4.8 Vaststaat dat de Adviseur per 1 juni 2014 niet meer in dienst was van Aangeslotene. Aangeslotene heeft daarover gesteld dat zij haar klanten in juni 2014 per e-mail daarvan op de hoogte heeft gebracht en dat zij vanaf dat moment ook niet meer adviseert over hypothecaire geldleningen. Als bewijs voor haar stelling heeft Aangeslotene een lijst met e-mailadressen van haar klanten overgelegd, naar wie zij deze e-mail zou hebben gezonden. De betreffende e-mail zelf heeft Aangeslotene desgevraagd niet kunnen overleggen. Zij licht toe dat de verzonden e-mails van vóór maart 2016 vanwege een computercrash niet meer te achterhalen zijn. Consumenten betwisten deze e-mail te hebben ontvangen, wel laten zij weten dat zij bericht van die strekking van 26 april 2016 hebben ontvangen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat Aangeslotene deze e-mail in juni 2014 aan Consumenten heeft verzonden. Dat betekent dat ervan uitgegaan moet worden dat Consumenten er niet van op de hoogte konden zijn dat de Adviseur niet meer in dienst was van Aangeslotene.
- 4.9 Uit het dossier kan verder worden opgemaakt dat er in september 2014 e-mailcontact geweest is tussen Consumenten en de Adviseur. De Adviseur heeft hun geantwoord vanaf zijn oude e-mailadres. In de e-mail verwijst de Adviseur naar ‘de vorige keer’.

De Commissie stelt met betrekking tot deze e-mail verder vast dat de bedrijfsgegevens van Aangeslotene in de 'e-mailhandtekening' werden gebruikt.

- 4.10 In augustus/september 2015 wenden Consumenten zich daadwerkelijk tot de Adviseur voor advies over een nieuw af te sluiten hypothecaire geldlening. Consumenten hebben toegelicht dat het voor hen een logische keuze was om zich tot Aangeslotene/de Adviseur te wenden, omdat zij hun verzekeringen bij Aangeslotene hebben ondergebracht en dat de Adviseur in 2012 ook betrokken was bij het advies over en de totstandkoming van de hypothecaire geldlening. Niet bestreden is dat de Adviseur de adviesgesprekken in 2015 vanuit het bedrijfspand van Aangeslotene heeft gevoerd. Ook op de door hem toegezonden factuur heeft de Adviseur gebruik gemaakt van het briefpapier, de naam en de bedrijfsgegevens van Aangeslotene.
- 4.11 Aangeslotene heeft toegelicht dat de Adviseur zonder toestemming gebruik heeft gemaakt van het briefpapier om daar de factuur op af te drukken. Verder heeft Aangeslotene verklaard dat het niet de bedoeling was dat de Adviseur zijn oude e-mailadres actief zou gebruiken, maar dat hij hier enkel gebruik van mocht maken om te scannen op de printer van Aangeslotene. Dit verweer kan Aangeslotene niet baten. Aangeslotene heeft een situatie gecreëerd die de Adviseur in staat stelde gebruik (misbruik) te maken van het oude e-mailadres, de bedrijfsnaam, de bedrijfsgegevens en het briefpapier van Aangeslotene.
- 4.12 Ondanks de toelichting van Aangeslotene op het gebruik van het briefpapier en het e-mailadres van Aangeslotene, is de Commissie van oordeel dat de in rechtsoverwegingen 4.8 tot en 4.10 vastgestelde feiten en omstandigheden de conclusie rechtvaardigen dat Aangeslotene bij Consumenten de schijn gewekt heeft dat de Adviseur ten tijde van de advisering in 2015 nog bij haar in dienst was en haar dus mocht vertegenwoordigen. Ook is daarbij van belang dat de Adviseur (i) in 2012 een dienstverband had met Aangeslotene, (ii) dat hij na uitdiensttreding, zij het voor zichzelf, *dezelfde functie* bekleedde en (iii) als zelfstandige zijn diensten verleende vanuit het bedrijfspand van Aangeslotene. Dit betekent dat Aangeslotene, in haar verhouding tot Consumenten, het risico draagt van de onbevoegde vertegenwoordiging door de Adviseur.

#### *De conclusie*

- 4.13 De conclusie is dat Aangeslotene de schijn heeft gewekt dat de Adviseur ten tijde van het advies in 2015 bij haar in dienst was. Voor de procedure bij de Geschillencommissie van het Kifid betekent het voorgaande dat Aangeslotene de partij is die door Kifid in het vervolg zal worden aangeschreven.

*Slotoverweging met betrekking tot de door Consumenten gevorderde schadevergoeding*

4.14 De Commissie stelt vast dat enkele van de door Consumenten gevorderde schadeposten zijn gebaseerd op bruto bedragen. Daarbij is geen rekening gehouden met eventuele fiscale aftrekmogelijkheden. Teneinde de netto schade te kunnen bepalen, dienen Consumenten de Commissie informatie te verschaffen over het (de) voor hen van toepassing zijnde belastingtarief(f)(ven).

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat:

- (i) Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, inhoudelijk reageert op de door Consumenten ingediende klacht en de door hen gevorderde schadevergoeding;
- (ii) Consumenten binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, inzicht geven welk belastingtarief in de jaren 2016, 2017 en 2018 voor hen van toepassing was.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*