

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1082  
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, drs. W. Dullemond, mr. R.L.H. IJzerman, leden en  
mr. S.J.A. Koster, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 12 februari 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Adviseur  
Datum uitspraak : 30 december 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Zorgplicht Adviseur. Consument stelt dat Adviseur onvoldoende zorg heeft betracht bij én na het afsluiten van de aan het hypothecair krediet gekoppelde beleggingsverzekering. Zij had namelijk de intentie de arbeidsongeschiktheidsdekking die onderdeel uitmaakt van de verzekering voor een langere periode af te sluiten dan 20 jaar. De Commissie oordeelt dat de tekst op het aanvraagformulier voldoende duidelijk was. Consument had uit de context behoren te begrijpen dat de tekst 'Einddatum A.O.-rente' ziet op de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de verzekering. Voor zover deze term voor haar niet duidelijk was, had het op haar weg gelegen om Adviseur om opheldering te vragen. Evenmin volgt de Commissie Consument in haar betoog dat het aan Adviseur is om aan te tonen dat Consument bewust heeft gekozen voor een looptijd van 20 in plaats van 30 jaar. De Commissie oordeelt dat het in 2007, 2012 of 2013 door Adviseur bij Consument informeren of de looptijd van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de verzekering nog aansloot op haar wensen er niet toe zou hebben kunnen leiden dat Consument na 2019 nog aanspraak kon maken op een uitkering in verband met haar huidige arbeidsongeschiktheid. De Commissie wijst de vordering af.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Adviseur.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 september 2019 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in 1999 via Adviseur een hypothecaire geldlening afgenomen en een daaraan gekoppelde ABN AMRO Meegroeiverzekering (hierna: de Verzekering), een beleggingsverzekering. Deze Verzekering kent onder meer een uitkering bij arbeidsongeschiktheid.
- 2.2 Op het door Consument ondertekende aanvraagformulier van de Verzekering gedateerd 24 juni 1999 is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

*“Uitkering bij arbeidsongeschikth : Ja  
Verzekerde jaaruitkering : NLG 7.200,-  
Einddatum A.O. -rente : 1.8.2019  
Premie : NLG 10,18 per maand  
(...)*

*De ingangsdatum van de Meegroeiverzekering is de eerste van de maand volgend op de datum van het tot stand komen van de Meegroei hypotheek.*

*Einddatum premiebetaling : 1.8.2029  
Totaal premie per maand : NLG 149,25”*

- 2.3 Op het polisblad van 5 april 2000 staat - voor zover relevant - het volgende vermeld:

*“Uitkering(en) bij : NLG 7.200,00 per jaar, uit te keren in  
Arbeitsongeschiktheid maandelijks termijnen bij achterafbetaling bij ingetreden arbeidsongeschiktheid van [naam Consument](...) Een ingegane uitkering wordt verleend tot uiterlijk 01-12-2019, of de dag dat de arbeidsongeschiktheid in de zin van laatstgenoemde voorwaarden is beëindigd, danwel tot overlijden.”*

2.4 Op het polisblad van 20 juli 2000 staat - voor zover relevant - het volgende vermeld:

*“Ingangsdatum verzekering : 01-12-1999  
Einddatum verzekering : 01-09-2029  
(...)  
Uitkering(en) bij : NLG 7.200,- per jaar, uit te keren in maandelijkse  
arbeidsongeschiktheid termijnen (...)  
Een ingegane uitkering wordt  
verleend tot uiterlijk 01-12-2019”*

2.5 Op het polisblad van 15 november 2013 staat – voor zover relevant - het volgende vermeld:

*“Begindatum: 01-12-1999  
(...)  
Einddatum verzekering: 01-09-2029  
(...)  
U ontvangt bij  
Arbeidsongeschiktheid: Als [naam consument], geboren op 18-02-1969  
arbeidsongeschikt raakt, heeft hij/zij  
Recht op een bedrag van € 3.267,22 per jaar. Wij betalen  
dit in maandelijkse termijnen uit. (...) Als de uitkering is  
ingegaan, wordt deze beëindigd op:  
\* 01-12-2019”*

2.6 Consument ontvangt per 25 mei 2005 een uitkering op de Verzekering.

### 3. Vordering, klacht en verweer

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert een bedrag van € 16.337,-, zijnde de misgelopen uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Adviseur heeft zijn zorgplicht geschonden door de arbeidsongeschiktheidsdekking voor 20 in plaats van 30 jaar af te sluiten. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument had bij het afsluiten van de Verzekering de intentie de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsdekking gelijk te laten zijn met de looptijd van het afgesloten hypothecair krediet. Zij heeft dus gekozen voor een einddatum in 2029 en niet voor een einddatum in 2019, althans voor dit laatste zou zij nimmer bewust gekozen hebben.

Het risico op arbeidsongeschiktheid wordt met het verstrijken van de jaren namelijk alleen maar groter. Op basis van de informatie op het aanvraagformulier was het Consument destijds niet duidelijk dat de arbeidsongeschiktheidsdekking in 2019 zou eindigen. De term 'A.O.-rente' was haar niet bekend. Zij wist niet dat met 'einddatum A.O.-rente' de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsdekking werd bedoeld.

- In 2017 heeft Consument een adviesgesprek met Adviseur gehad. In dit gesprek is haar kenbaar gemaakt dat het niet gebruikelijk is om een kortere arbeidsongeschiktheidsdekking dan de looptijd van het hypothecair krediet te adviseren en dat Adviseur in beginsel dus een arbeidsongeschiktheidsdekking tot 2029 had behoren te adviseren. Het is hierdoor aan Adviseur om aan te tonen dat Consument weloverwogen heeft gekozen voor een afwijkende looptijd (20 in plaats van 30 jaar). Op Adviseur rust de bewijslast dat hij wel heeft voldaan aan de op hem rustende zorgplicht. Dat hij niet langer beschikt over de dossierstukken die zien op het in 1999 gegeven advies, komt dan ook voor zijn risico.
- Adviseur heeft ook na het afsluiten van de Verzekering in 1999 niet de nodige zorg betracht. In het kader van zijn doorlopende adviesplicht had hij na 1999 periodiek bij Consument behoren te informeren of een verlenging van de arbeidsongeschiktheidsdekking gewenst was. Indien Adviseur in de periode na 1999 had gewezen op het verval van een eventuele uitkering na 1 december 2019, dan had Consument er zorg voor gedragen dat de looptijd werd aangepast.

*Verweer Adviseur*

3.3 Adviseur heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of Adviseur tekort is geschoten in zijn zorgplicht jegens Consument en zo ja, of hij op grond daarvan gehouden is tot vergoeding van de door Consument gestelde schade.
- 4.2 De overeenkomst tussen Consument en Adviseur is een overeenkomst van opdracht en daarop zijn de artikelen 7:400 e.v. van het Burgerlijk Wetboek van toepassing. Op de Adviseur als opdrachtnemer rust een zorgplicht jegens de opdrachtgever, hier de partner van Consument. Adviseur moet als deskundig tussenpersoon bij de uitvoering van zijn (advies)werkzaamheden handelen overeenkomstig hetgeen van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tussenpersoon mag worden verwacht. (zie HR 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, NJ 2003, 375, rov. 3.4.1). Dit houdt onder meer in dat Adviseur dient te beschikken over de nodige deskundigheid en vakkennis en dat de financiële belangen van zijn opdrachtgevers naar beste weten en kunnen worden behartigd. Het is de vraag of Adviseur daaraan heeft voldaan.

- 4.3 Consument stelt zich allereerst op het standpunt dat zij de intentie had de arbeidsongeschiktheidsdekking op de Verzekering af te sluiten met een looptijd van 30 jaar. Adviseur zou de aanvraag van de Verzekering dan ook niet conform haar wens hebben opgemaakt. De Commissie oordeelt, in tegenstelling tot hetgeen Consument aanvoert, dat de tekst op het aanvraagformulier voldoende duidelijk was. Consument had uit de context behoren te begrijpen dat de tekst 'Einddatum A.O. -rente' ziet op de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de Verzekering. Voor zover deze term voor haar niet duidelijk was, had het op haar weg gelegen om Adviseur om opheldering te vragen. Voorts wordt op de twee in 2000 verstrekte polisbladen in niet mis te verstane bewoordingen kenbaar gemaakt dat de einddatum van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de Verzekering in 2019 lag. Daarom stelt de Commissie vast dat het de intentie van Consument bij het afsluiten van de Verzekering was om de arbeidsongeschiktheidsdekking in 2019 te laten eindigen.
- 4.4 Evenmin volgt de Commissie Consument in haar betoog dat het aan Adviseur is om aan te tonen dat Consument bewust heeft gekozen voor een looptijd van 20 in plaats van 30 jaar, omdat de looptijd van 20 jaar afwijkend is. Dat staat namelijk niet vast. Adviseur heeft onweersproken aangevoerd dat soms voor een kortere looptijd wordt gekozen, omdat dit een gunstig effect heeft op de hoogte van de premie, terwijl door een te verwachten stijging van het inkomen in de toekomst geen financiële noodzaak bestaat om een arbeidsongeschiktheidsverzekering af te sluiten met een langere looptijd dan 20 jaar.
- 4.5 Verder stelt Consument dat Adviseur zijn zorgplicht heeft verzaakt door na het afsluiten van de Verzekering niet periodiek bij Consument te informeren of de looptijd van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de Verzekering nog aansloot op haar wensen. Volgens Consument had Adviseur dit in 2007, 2012 en 2013 behoren te doen. Ter zitting heeft Adviseur onweersproken aangevoerd dat Consument reeds vanaf 25 mei 2005 een uitkering op de Verzekering ontvangt. Na het intreden van de arbeidsongeschiktheid, althans vanaf het moment dat de Verzekering tot uitkering komt, is het niet langer mogelijk de looptijd van de Verzekering aan te passen. Evenmin zal Consument op het moment dat zij reeds arbeidsongeschikt was elders een arbeidsongeschiktheidsverzekering hebben kunnen afsluiten die dekking bood tegen de oorzaak van haar arbeidsongeschiktheid. De Commissie volgt Adviseur in zijn betoog en oordeelt dat het in 2007, 2012 of 2013 bij Consument informeren of de looptijd van de arbeidsongeschiktheidsdekking op de Verzekering nog aansloot op haar wensen er niet toe zou hebben kunnen leiden dat Consument na 2019 nog aanspraak kon maken op een uitkering in verband met haar huidige arbeidsongeschiktheid.
- 4.6 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Adviseur tekortgeschoten is in de nakoming van zijn verplichtingen uit opdrachtovereenkomst. De vordering tot schadevergoeding van Consument zal dus worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*