

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-358 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 13 januari 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 21 april 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

### **Samenvatting**

Aanrijding. Consument is betrokken geweest bij een aanrijding toen hij een obstakel op de weg wilde passeren. Consument werd bij het passeren van het obstakel door de bij hem achteropkomende Tegenpartij aangereden. Verzekeraar heeft als verzekeraar van de Tegenpartij voor 25 procent aansprakelijkheid erkend, omdat de Tegenpartij weliswaar te hard reed, maar Consument een bijzondere manoeuvre uitvoerde waarbij hij de Tegenpartij voor had moeten laten gaan. Consument betwist dit, omdat hij niet van rijstrook zou zijn veranderd. De Commissie oordeelt dat Consument niet van rijstrook is veranderd, omdat hij niet van de ene verkeersstroom naar de andere verkeersstroom reed. De Commissie wijst de vordering toe.

### **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

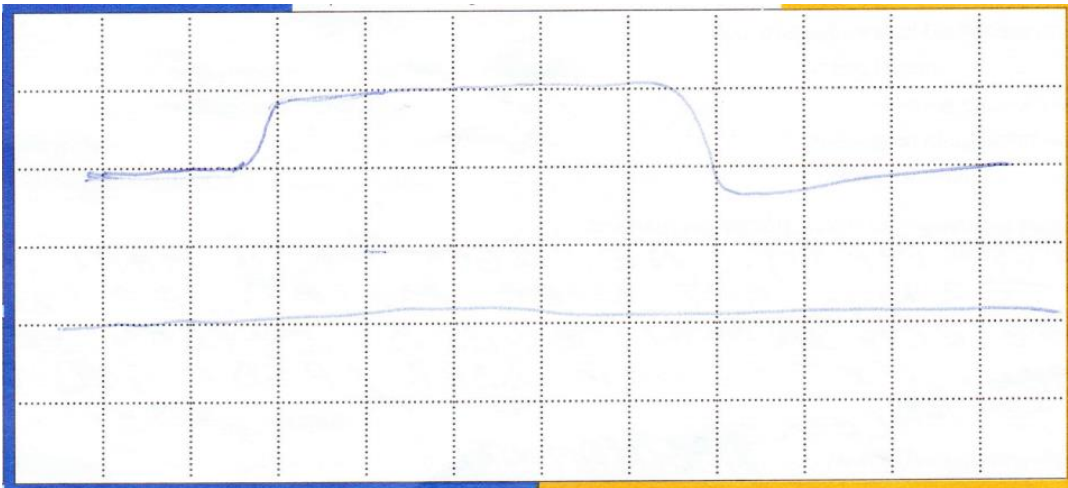
### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

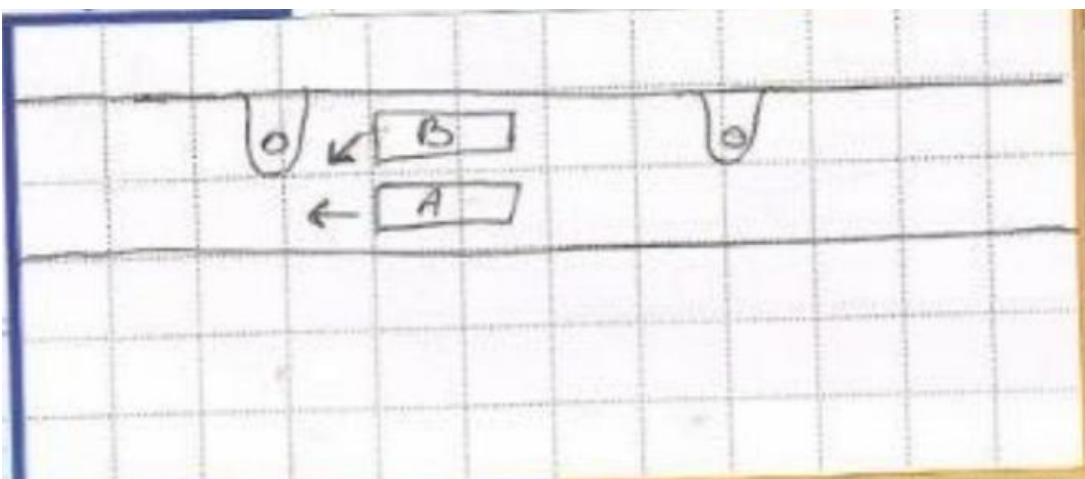
- 2.1 Consument is op 23 november 2018 betrokken geweest bij een aanrijding. Consument naderde een wegversmalling met twee snelheidsbeperkende obstakels op zijn rijstrook.

Tussen deze twee obstakels bestaat de mogelijkheid om naar rechts uit te wijken en eventueel voorrangsverkeer van de tegengestelde rijrichting voor te laten gaan. Consument maakte daar gebruik van, maar kreeg voorrang van de tegenligger en wilde daarop zijn weg vervolgen. Op het moment dat Consument naar links uitweek om langs het obstakel te kunnen, werd Consument aangereden door een achterop komende automobilist (hierna: de Tegenpartij).

- 2.2 Consument en Tegenpartij vullen het aanrijdingsformulier in. De tekening op het aanrijdingsformulier van Consument ziet er als volgt uit:



Op het aanrijdingsformulier van de Tegenpartij ziet de tekening er als volgt uit:



- 2.3 Op het formulier van de Tegenpartij heeft Tegenpartij bij opmerkingen het volgende geplaatst waarbij 'B' Consument is: 'Tijdens passeren verliet 'B' de opstelstrook'.

- 2.4 Consument heeft tevens dashcambeelden beschikbaar gesteld ter beoordeling van de aansprakelijkheid.
- 2.5 De verzekeraar van Consument en Verzekeraar zijn tot een aansprakelijkheidsverdeling gekomen van 25 procent voor de Tegenpartij en 75 procent voor Consument.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert € 1.800,-. Dit is de schade aan de auto á € 800,- en het verval van de no claim-korting á € 1.000,-.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is volledig aansprakelijk voor het ongeval. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- Consument reed met gepaste snelheid de bebouwde kom binnen. De gemeente heeft daar bewust obstakels op de weg geplaatst, zodat men daar niet meer hard kan rijden. Dit heeft de gemeente ook verklaard. Consument is tussen de twee obstakels naar rechts uitgeweken om de tegenligger te kunnen laten passeren. Deze had namelijk voorrang. Toen Consument voorrang kreeg, is hij weer naar links gegaan. De gemeente heeft ook verklaard dat het niet de bedoeling is dat er wordt ingehaald op dit stuk. Consument heeft het idee dat er te weinig rekening wordt gehouden met het doel van de obstakels.
  - De Tegenpartij reed te hard, terwijl het nu juist de bedoeling is dat daar langzamer wordt gereden. Inhalen mag ook alleen als de weg vrij is en het zonder gevaar kan. Dat was in dit geval niet zo. Consument was namelijk nog bezig met om de obstakels heen te rijden. Daarnaast heeft de Tegenpartij ook geen rekening gehouden met het voorrangsverkeer op de andere rijstrook.
  - Veilig Verkeer Nederland is een offensief gestart en geeft aan dat als de snelheid met één of twee kilometer per uur door een woonwijk naar beneden wordt aangepast dit kan betekenen dat er dertig minder doden per jaar vallen. Daarom zijn deze obstakels aangebracht. De Tegenpartij heeft juist het tegenovergestelde gedaan door harder te gaan rijden. Hij heeft daardoor een onveilige situatie doen ontstaan.
  - De Tegenpartij heeft na het invullen van het aanrijdingsformulier nog dingen aangepast waardoor het lijkt alsof Consument akkoord is met de opmerkingen die de Tegenpartij erbij heeft geplaatst, maar dat is niet zo. Dit is valsheid in geschrifte. Consument kan aantonen dat het aanrijdingsformulier van de Tegenpartij niet klopt door middel van de dashcambeelden. Consument is bijvoorbeeld niet uit stilstand weggereden.
  - De plek tussen de twee obstakels is geen rijstrook of invoegstrook, maar een opstelplaats. Consument is dus niet van rijstrook veranderd.

- De Tegenpartij is bekend met de verkeerssituatie op de plek van de aanrijding. Hij wist dus dat je daar voorrang moet verlenen.
- De premie wordt elk jaar hoger door dit soort hufterig gedrag. Verzekeraar zou hier harder tegen moeten optreden.
- Consument vraagt zich ook af of de Tegenpartij geregistreerd moet worden bij andere verzekeringsmaatschappijen, omdat hij valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Anders dan Consument betoogt, is de plek waar Consument naar rechts is gegaan geen opstelplaats maar een rijstrook. Dat blijkt uit artikel 1 van de Wegenverkeerswet (WVW) en de definitie van autoweg.
- Consument is van rijstrook gewisseld en wilde daarna weer wisselen van rijstrook. Dat betekent dat Consument een bijzondere manoeuvre uitvoerde en daarom het overige verkeer voor had moeten laten gaan. Consument heeft dit niet gedaan waardoor de aanrijding is ontstaan.
- Op de dashcambeelden is te zien dat Consument van rijstrook wisselde. Op deze beelden is ook te zien dat de verzekerde van Verzekeraar te hard reed. Daarom heeft Verzekeraar gedeeltelijke aansprakelijkheid van 25 procent erkend.
- Uit de dashcambeelden blijkt duidelijk dat beide partijen een verkeersfout maakten. Daarover kan geen twijfel bestaan. Er kan hoogstens een meningsverschil zijn over de schuldverdeling. Verzekeraar verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Geschillencommissie GC 2019-390 (te raadplegen op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)).
- Verzekeraar had al overstemming bereikt met de verzekeraar van Consument over de schadedeling. Het komt Verzekeraar daarom vreemd over dat er toch discussie over is.
- Verzekeraar kan niets doen aan het vervallen van de no claim-korting, omdat dit een zaak tussen Consument en zijn verzekeraar betreft.

## **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat Consument voor 75 procent aansprakelijk is voor de aanrijding en zijn verzekerde voor 25 procent aansprakelijk is.
- 4.2 Verzekeraar voert aan dat er al een overeenstemming is bereikt met de verzekeraar van Consument. De Commissie oordeelt hierover dat Consument niet gebonden is aan de overeenkomst tussen Verzekeraar en zijn verzekeraar. De Commissie kan daarom de klacht behandelen.

- 4.3 Om de vraag te kunnen beantwoorden of Consument voor 75 procent aansprakelijk is voor de aanrijding, moet de Commissie eerst oordelen of er sprake is geweest van een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV. Artikel 54 RVV luidt als volgt:

*“Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals (...) van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.”*

Consument is van mening dat hij geen bijzondere manoeuvre heeft uitgevoerd. Hij is niet van rijstrook gewisseld, omdat er geen sprake is van een rijstrook, maar een opstelplaats. Verzekeraar daarentegen is van mening dat er wel sprake is van het wisselen van rijstrook en draagt daartoe de definitie van wegen uit artikel 1 lid 1 sub b WVV aan. Dit artikel luidt als volgt:

*“wegen: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en berm en of zijanten.”*

- 4.4 De Commissie oordeelt dat er weliswaar sprake kan zijn van een weg, maar dat hieruit niet volgt dat er daarmee ook sprake is van een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV waardoor Consument de Tegenpartij voor had moeten laten gaan. De in artikel 54 RVV genoemde bijzondere manoeuvres zijn verrichtingen die vanuit stilstand worden uitgevoerd of waarbij de bestuurder vanuit zijn verkeersstroom in een andere verkeersstroom wil voegen. Zie ook Rechtbank Den Haag 14 april 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:4709, r.o. 4.5 (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)).
- 4.5 Uit de dashcambeelden blijkt dat Consument niet heeft stilgestaan en slechts een klein stuk naar rechts uitweek waarbij hij niet in een andere verkeersstroom invoegde om vervolgens weer in de eerdere verkeersstroom in te voegen, maar anticipeerde op de situatie zoals deze ter plaatse verwacht mag worden, namelijk dat de tegenligger voorrang had.
- 4.6 Beide partijen zijn het erover eens dat de Tegenpartij bij het passeren van de obstakels te hard reed. Nu dit vast is komen te staan en naar het oordeel van de Commissie er geen sprake is van een bijzondere manoeuvre, komt de Commissie tot de conclusie dat Verzekeraar zich niet op het standpunt heeft mogen stellen dat Consument voor 75 procent aansprakelijk was voor het ongeval. De Tegenpartij was aansprakelijk voor de aanrijding.
- 4.7 Met betrekking tot de vordering heeft Verzekeraar aangevoerd dat Verzekeraar niets kan doen aan het vervallen van de no claim-korting. De Commissie is het met Verzekeraar eens dat dit onderdeel van de klacht niet voor rekening van Verzekeraar kan komen nu de korting op basis van de overeenkomst tussen Consument en zijn verzekeraar is komen te vervallen.

4.8 Op basis van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie wijst de vordering toe voor zover het niet de no claim-korting van Consument betreft.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 800,-.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*