

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-378
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 10 december 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : ING Bank N.V., handelende onder de naam WestlandUtrecht Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 1 mei 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft samen met zijn ex-partner een geldlening afgesloten bij de Bank voor de aankoop van een woning. Het huwelijk van Consument en zijn ex-partner is na verloop van tijd door echtscheiding ontbonden. In verband met de echtscheiding vordert Consument ontslag van zijn ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening. De Commissie oordeelt in lijn met voorgaande uitspraken dat het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid dient te worden aangemerkt als een wijziging van de bestaande geldlenings-overeenkomst. Voor een dergelijke wijziging is instemming van de Bank noodzakelijk, tenzij het onthouden van die instemming naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, of indien sprake is van onvoorziene omstandigheden. De Bank heeft voldoende gemotiveerd dat zij belang heeft bij het handhaven van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner. Deze beoordeling valt binnen de beleidsvrijheid van de Bank. Er is geen sprake van een situatie die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Van onvoorziene omstandigheden die voor rekening van de Bank dienen te komen is geen sprake. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 13 december 2006 heeft Consument met zijn (inmiddels ex-)partner (hierna: ex-partner) een geldlening afgesloten bij de Bank voor de aankoop van een woning, ten bedrage van € 201.000,-. Consument en zijn ex-partner hebben daarvoor een recht van eerste hypotheek gevestigd op de woning, ten behoeve van de Bank.
- 2.2 Op 27 februari 2008 is het bedrag van de geldlening verhoogd met € 20.000,-, waarvoor Consument en zijn ex-partner een tweede recht van hypotheek op de woning hebben gevestigd, ten behoeve van de Bank.
- 2.3 Het huwelijk van Consument en zijn ex-partner is door echtscheiding ontbonden in 2018. In het echtscheidingsconvenant is opgenomen dat Consument de woning, waarin hij met zijn ex-partner woonde, toebedeeld krijgt. De ex-partner van Consument is elders gaan wonen.
- 2.4 In verband met de echtscheiding heeft Consument via zijn voormalige financieel adviseur op 27 november 2018 een verzoek ingediend bij de Bank om zijn ex-partner ontslag te verlenen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening. Dit verzoek is door de Bank definitief afgewezen op 4 januari 2019 vanwege een niet toereikend inkomen en een negatieve eigen vermogenspositie.
- 2.5 Op 14 oktober 2019 is door de vertegenwoordiger van Consument een verzoek tot heroverweging van het afgewezen verzoek ingediend bij de voormalige financieel adviseur van Consument. Het verzoek is op 22 oktober 2019 door de financieel adviseur van Consument doorgeleid naar de Bank. De Bank heeft aangegeven dat de financiële positie van Consument niet toereikend is om zijn ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid.
- 2.6 De vertegenwoordiger van Consument heeft namens Consument een klacht ingediend met betrekking tot het afgewezen verzoek. De Bank heeft de klacht van Consument definitief afgewezen op 16 december 2019.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat de Bank zijn ex-partner en tevens medeschuldenaar van de hypothecaire geldlening, ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument stelt zich op het standpunt dat de weigering van het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan. Het belang van de Bank bij weigering van het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijkheid weegt minder zwaar dan het belang van Consument bij honorering van dat verzoek, gelet op de volgende omstandigheden. Tot op heden is Consument als éénverdiener altijd in staat gebleken te voldoen aan zijn financiële verplichtingen. Voor het geval de financiële draagkracht van Consument ontoereikend blijkt te zijn, heeft Consument aangeboden om contractueel vast te leggen dat hij bereid is de woning te verkopen. Nu er sprake is van significante overwaarde, zou de Bank daar genoegen mee moeten nemen. Daarnaast heeft Consument aangeboden om te voorzien in een borgstelling door een nog aan te wijzen persoon om de continuïteit van de hypothecaire geldlening te garanderen. Nu de ex-partner van Consument beperkte financiële draagkracht heeft, zorgt een dergelijke borgstelling zelfs voor een verminderd risico voor de Bank.
- 3.3 Ten aanzien van de nadelige gevolgen die de weigering van het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner met zich meebrengt, voert Consument het volgende aan. Indien de Bank het verzoek niet honoreert, zal de ex-partner van Consument verdeling van de woning vorderen. Dat levert voor Consument groot financieel nadeel op. Consument zal een boete wegens vervroegde aflossing moeten betalen. Bovendien houdt Consument een beleggingsrekening aan die verpand is aan de Bank en bedoeld is voor de aflossing van de hypothecaire geldlening. De beleggingsrekening zal in het nadeel van Consument moeten worden beëindigd. Daarnaast voert Consument aan dat zowel het oversluiten van de hypotheek, als het betrekken van een huurwoning zal leiden tot substantieel hogere lasten aan de zijde van Consument. Gelet op de belangen over en weer, is het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat de Bank niet instemt met gewijzigde instandhouding van de hypothecaire geldlening.

Verweer van de Bank

- 3.4 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De vraag die ter beoordeling voorligt is of de Bank gehouden is het verzoek van Consument om zijn ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening te ontslaan in te willigen.

- 4.2 Consument stelt zich op het standpunt dat de weigering van zijn verzoek naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, gelet op zijn zwaarwegende belangen bij honorering van het verzoek. De Bank stelt zich op het standpunt dat er geen wettelijke of contractuele plicht bestaat uit hoofde waarvan de Bank gehouden is de ex-partner van Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De Bank beroept zich op een uitspraak van de Geschillencommissie (Geschillencommissie Kifid, nr. 2017-791), waarin is geoordeeld dat een bank binnen de daarvoor gestelde wet- en regelgeving een zekere beleidsvrijheid heeft op grond waarvan zij om haar moverende redenen een verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid kan afwijzen. Daarnaast heeft de Bank aangevoerd dat de gevolgen van het besluit dat zij heeft genomen om de ex-partner van Consument niet uit de hoofdelijkheid te ontslaan niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn.
- 4.3 Het verweer van de Bank slaagt. Naar het oordeel van de Commissie heeft als uitgangspunt te gelden dat Consument en zijn ex-partner ieder voor het geheel van de hypothecaire schuld aansprakelijk zijn jegens de Bank. Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid dient te worden aangemerkt als een wijziging van de bestaande geldleningsovereenkomst. Voor een dergelijke wijziging is instemming van de Bank noodzakelijk, tenzij het onthouden van die instemming naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De Bank kan daarnaast worden gedwongen mee te werken aan het verzoek van Consument, indien sprake is van *'onvoorziene omstandigheden van dien aard dat de wederpartij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst niet mag verwachten'* (Geschillencommissie Kifid, nr. 2019-133).
- 4.4 De Commissie is van oordeel dat de Bank voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat zij belang heeft bij het handhaven van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner van Consument. Voor dat oordeel is onder meer van belang dat de Bank na een beoordeling van de inkomens- en vermogensgegevens van Consument tot de conclusie is gekomen dat Consument de financiële lasten niet zelfstandig kan dragen. Een dergelijke beoordeling valt binnen de beleidsvrijheid van de Bank. Consument heeft niet aangetoond dat zijn financiële positie inmiddels zodanig is verbeterd dat een beoordeling van de Bank van zijn financiële draagkracht tot een andere conclusie zal leiden. Daarnaast geldt dat het ontslaan van de ex-partner van Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid een bevoegdheid is van de Bank, niet een verplichting. Hoewel het onthouden van instemming voor het verlenen van ontslag uit de hoofdelijkheid van de ex-partner van Consument nadelige financiële gevolgen voor hem heeft, is geen sprake van een situatie die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

- 4.5 Van onvoorziene omstandigheden die voor rekening van de Bank dienen te komen is geen sprake, nu de wens van Consument om zijn ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan voortvloeit uit de echtscheiding tussen Consument en zijn ex-partner. Een dergelijke omstandigheid komt in beginsel niet voor rekening en risico van de Bank.
- 4.6 Gelet op het voorgaande is de Bank is niet gehouden de ex-partner van Consument uit de hoofdelijkheid te ontslaan.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.