

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-423  
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 26 augustus 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank  
Datum uitspraak : 13 mei 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

**Samenvatting**

Consument hield een en/of-rekening aan bij de Bank tezamen met zijn zus. Zij waren ieder afzonderlijk bevoegd tot deze bankrekening. De zus van Consument en mederekeninghouder is in 2018 overleden waarna haar echtgenoot door overlegging van een verklaring van erfrecht, waaruit bleek dat hij tot de nalatenschap gerechtigd was, op het bankkantoor gelden van deze en/of-rekening heeft laten overboeken naar zijn bankrekening. Consument heeft zich hierover beklaagd bij de Bank en gesteld dat de Bank hem het onttrokken bedrag dient te vergoeden. In het onderhavige geval is echter niet komen vast te staan dat de Bank op de hoogte was van “alarmerende” omstandigheden, zodat de Bank naar het oordeel van de Commissie niet hoefde te twijfelen aan de legitimiteit van de door de echtgenoot van de overleden mederekeninghouder verstrekte opdrachten of rekening moest houden met de gerede kans dat Consument daardoor benadeeld zou worden. Wie uiteindelijk recht heeft op het saldo van de en/of-rekening, moet tussen Consument en de erfgenamen van de zus onderling uitgemaakt worden. Hierin is het erfrecht of een eventueel testament leidend. De vordering is afgewezen.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier en aanvullende stukken;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor bindend advies en dat de Bank eveneens bindend is aangesloten bij Kifid. Deze uitspraak is daarom een bindend advies voor partijen.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument hield vanaf september 2013 een en/of-rekening aan bij de Bank tezamen met zijn zus. Zij waren samen en ieder afzonderlijk bevoegd tot deze bankrekening.
- 2.2 De zus van Consument is overleden op [datum] 2018.
- 2.3 Op 23 januari 2019 is de echtgenoot van de zus van Consument bij het bankkantoor geweest en heeft een verklaring van erfrecht overgelegd waarna hij een bedrag van bijna € 17.000,- van de en/of-rekening heeft laten overmaken naar zijn eigen bankrekening. Uit de verklaring van erfrecht bleek dat de echtgenoot rechthebbende was op de nalatenschap.

## **3. Vordering, klacht en verweer**

### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert dat de Bank hem een schadevergoeding van € 17.000,- betaalt.

### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft de op haar rustende verplichtingen op grond van de wet en de overeenkomst die zij met Consument heeft, geschonden en dient de hierdoor geleden schade aan Consument te vergoeden. Zo heeft de Bank meegewerkt aan het leeghalen van de en/of-rekening van Consument en zijn overleden zus door de echtgenoot van zijn overleden zus. Consument is als rekeninghouder en klant van de Bank niet geïnformeerd over de omstandigheid dat een ander dan de rekeninghouders zich toegang zou kunnen verschaffen tot de rekening. De Bank heeft onzorgvuldig gehandeld als gate keeper en toegestaan dat op basis van slechts een verklaring van erfrecht de rekening van Consument kon worden leeggehaald. De Bank heeft Consument niet gewaarschuwd op het moment dat de echtgenoot van zijn overleden zus de gelden wilde opnemen. De gelden op de bankrekening vielen niet in de gemeenschap van goederen tussen de echtgenoot en zijn zus.

### *Verweer van de Bank*

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de Bank de op haar rustende verplichtingen jegens Consument heeft geschonden en daarom gehouden is Consument een schadevergoeding van € 17.000,- te betalen. Dit bedrag ziet op de gelden die door de echtgenoot van de overleden zus van Consument en mederekeninghouder van de en/of-rekening zijn opgenomen. De Commissie oordeelt als volgt.
- 4.2 De zus van Consument en Consument waren beiden rekeninghouder van de en/of-rekening bij de Bank. Zij waren beiden bevoegd te beschikken over de rekening en betalingsopdrachten te geven. Beiden beschikten zij over een bankpas, pincode en internetbankieren. De zus van Consument en mederekeninghouder is op 18 oktober 2018 overleden waarna haar echtgenoot door overlegging van een verklaring van erfrecht, waaruit bleek dat hij tot de nalatenschap gerechtigd was, op het bankkantoor gelden van deze en/of-rekening heeft laten overboeken naar zijn bankrekening. Consument heeft gesteld dat de Bank geen medewerking heeft mogen verlenen aan het verzoek van de echtgenoot van de zus van Consument, dan wel dat de Bank Consument had moeten waarschuwen toen de echtgenoot op het bankkantoor was en zijn verzoek deed.
- 4.3 De Bank heeft zich hiertegen verweerd en gesteld dat haar geen verwijt kan worden gemaakt nu de Bank uitvoering heeft gegeven aan een wettelijk recht dat de tot de nalatenschap van de overleden mederekeninghouder gerechtigde heeft en dat volgens de overeenkomst betreffende de bankrekening beide rekeninghouders evenveel rechten hebben. Met het overlijden van de zus van Consument is het erfrecht in werking getreden. Uit de verklaring van erfrecht volgde dat de echtgenoot van de zus van Consument de rechthebbende is van de nalatenschap en hij derhalve bevoegd was om in haar plaats aan de Bank opdrachten te geven. De Bank heeft aangevoerd dat er bij het aangaan van een gezamenlijke rekening geen verplichting op de Bank rust om Consument op alle risico's te wijzen die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen.
- 4.4 Dit neemt echter niet weg dat de zorgplicht van de Bank jegens mederekeninghouders kan meebrengen dat de Bank overgaat tot blokkering van een rekening na overlijden van de (mede)rekeninghouder (zie bijvoorbeeld Rechtbank Amsterdam 20 mei 2015, ECLI:NL:RBAMS:2015:2713). Daarvoor is dan wel nodig dat de specifieke omstandigheden van het geval de Bank concreet aanleiding geven te twijfelen aan de legitimiteit van (het oogmerk van) de verstrekte opdrachten en dat de Bank weet dat de belangen van derden door de uit te voeren transacties worden geraakt (zie ook uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-239).

In het onderhavige geval is echter niet komen vast te staan dat de Bank op de hoogte was van “alarmerende” omstandigheden, zodat de Bank naar het oordeel van de Commissie niet behoefde te twijfelen aan de legitimiteit van de door de echtgenoot van de overleden mederekeninghouder verstrekte opdrachten of rekening moest houden met de gerede kans dat Consument daardoor benadeeld zou worden. Wie uiteindelijk recht heeft op het saldo van de en/of-rekening, moet tussen Consument en de erfgenamen van de zus onderling uitgemaakt worden. Hierin is het erfrecht of een eventueel testament leidend. De Bank is hierbij niet betrokken (zie ook uitspraak Geschillencommissie met nummer 2016-198) en behoefde niet te achterhalen of Consument akkoord was met het feit dat de echtgenoot van de overleden mederekeninghouder over de rekening beschikte. De Bank was verplicht de gegeven opdracht uit te voeren.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*