

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-506  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 22 mei 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen  
Verzekeraar  
Datum uitspraak : 17 juni 2020  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

**Samenvatting**

Consument is het niet eens met de tijdens de procedure bij Kifid vastgestelde schadeomvang. Consument stelt dat hij niet gehouden kan worden aan de overeenkomst tussen de schade-experts, omdat zij onvoldoende rekening hebben gehouden met de goudprijs van goud dat in sieraden wordt verwerkt. De Commissie oordeelt dat er sprake is van een vaststellings-overeenkomst, omdat Consument akkoord is gegaan met de benoeming van de experts en de akte van taxatie als uitsluitend bewijs dient om de schade vast te stellen. De inhoud of de wijze van totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst is niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de aanvullende informatie van Consument;
- de aanvullende informatie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een inboedelverzekering Woongarantverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten bij Verzekeraar. Op de Verzekering zijn de Voorwaarden Woonverzekering (hierna: de Voorwaarden) van toepassing.

2.2 De Voorwaarden luiden, voor zover van belang, als volgt:

### 16. Bij welke schade geldt een maximale vergoeding?

**Bij diefstal van lijfsieraden, horloges, edelmetaal, edelstenen en munten: maximaal € 5.000,-.**

- Als ze niet in een kluis liggen.
- Liggen ze wel in een kluis? Dan maximaal de waardeberging van deze kluis.
  - De kluis zit vast in of aan uw woning en voldoet aan de montagenormen.
  - De kluis is opengebroken.
- Het edelmetaal is een gebruiksvoorwerp.
  - Dan geldt geen maximum als de woning bouwkundig of elektronisch beveiligd is.

### 17. Welke extra kosten zijn naast de schade verzekerd?

**Kosten van experts.**

- Alleen voor het vaststellen van de hoogte van de schade.
  - De kosten van onze expert.
  - De kosten van de expert van verzekerde tot en met de kosten van onze expert.
    - Rekent de expert van verzekerde meer? Dan beoordelen wij of die extra kosten redelijk zijn.
    - Extra kosten die niet redelijk zijn, blijven voor rekening van verzekerde.
  - De kosten van de 3e expert.
  - Alle experts zijn ingeschreven in het NIVRE.
    - Of bij een vergelijkbare brancheorganisatie.
      - Deze organisatie houdt zich aan de "Gedragscode expertiseorganisaties".
      - En in de statuten en reglementen van deze organisatie:
        - Staat een duidelijke klacht- en tuchtprocedure.
        - Zijn de eisen beschreven voor permanente opleiding van experts.
- Voldoet de expert niet aan deze eisen? Dan zijn de kosten niet verzekerd.

### 24. Wie stelt de hoogte van de schade vast?

**Of: wij samen met verzekerde.**

**Of: onze expert.**

- Als u het niet eens bent met het bedrag mag u zelf een expert inschakelen. U overlegt vooraf met onze expert over welke expert u kiest.
- Als onze expert en uw expert het niet eens zijn, berekent een 3e expert het bedrag.
  - Niet hoger dan het bedrag van uw expert.
  - Niet lager dan het bedrag van onze expert.

Alle experts mogen bij andere deskundigen advies vragen.

- 2.3 Op 25 augustus 2018 wordt in de woning van Consument ingebroken. Daarbij worden onder meer sieraden gestolen. Consument heeft van de diefstal aangifte gedaan bij de politie.
- 2.4 Om de schade vast te stellen heeft Verzekeraar een expert ingeschakeld. Consument heeft daarentegen een contra-expert ingeschakeld. Beide experts zijn tot de conclusie gekomen dat de schade meer bedraagt dan de € 5.000,- die volgens art. 16 van de Verzekeringsvoorwaarden gedekt zou zijn. Verzekeraar heeft € 5.000,- aan Consument uitgekeerd.
- 2.5 Ten tijde van de procedure bij Kifid zijn Consument en Verzekeraar tot overeenstemming gekomen dat de schade als gevolg van de diefstal van de sieraden vergoed wordt, omdat de polisvoorwaarden mogelijk niet juist verstrekt waren. Nu de exacte schade door de experts niet vastgesteld was, hebben een expert van Verzekeraar en een expert van Consument opnieuw naar de zaak gekeken. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat de totale schade begroot moet worden op € 10.500,-. Consument is het hier niet mee eens en heeft daarom zijn klacht voortgezet.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert in totaal € 15.499,- van Verzekeraar. Naar het oordeel van Consument vertegenwoordigt het bedrag van € 15.499,- de totale waarde van de sieraden. Verzekeraar heeft reeds € 5.000,- uitgekeerd aan Consument ter zake van de onderhavige schade. Verder vordert Consument wettelijke rente over € 15.499,- vanaf 25 augustus 2018.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichting uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
  - De experts hebben geen rekening gehouden met de goudprijs, zoals die geldt voor goud dat in sieraden is verwerkt. Ze hebben slechts naar de kale goudprijs gekeken,
  - Verzekeraar heeft al eerder bevestigd dat het volledige bedrag van € 15.499,- uitbetaald moet worden. Verzekeraar moet zich daaraan houden.
- 3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1 Centraal in deze procedure staat de vraag of Consument gehouden kan worden aan de vaststelling van de schade, zoals die door de expert van Verzekeraar en de door Consument

ingeschakelde expert gezamenlijk is vastgesteld. Voor de beantwoording van deze vraag door de Commissie is het volgende van belang.

Consument heeft een akte van benoeming ondertekend waarbij zowel de expert van Verzekeraar benoemd werd als de expert van Consument. In deze akte is opgenomen dat als uitsluitend bewijs van de grootte van de schade zal gelden een taxatie gemaakt door genoemde experts. Dit is een vaststellingsovereenkomst in de zin van art. 7:900 BW. Zie ook GC Kifid 2019-074. Uit het expertiserapport dat vervolgens is opgesteld, blijkt dat op basis van het door Consument aangeleverde bewijs en de courante goudprijs de waarde van de sieraden is vastgesteld op € 10.500,- en dat beide experts hierover overeenstemming hebben bereikt. Nu beide experts een overeenstemming hebben bereikt, biedt een arbiter geen uitkomst. De waarde van de sieraden is derhalve bindend vastgesteld op € 10.500,-. Dat Consument het met de vastgestelde waarde achteraf oneens is, maakt daarom in beginsel niet uit. Zijn instemming of het gebrek daaraan, is vervangen door de instemming van de experts. Zie ook de GC Kifid 2017-845.

- 4.2 De klacht van Consument komt er in wezen op neer dat hij vernietiging van de vaststellingsovereenkomst wenst, voor zover het de vaststelling van de waarde van de sieraden betreft. Artikel 7:904 BW biedt de mogelijkheid tot vernietiging, als gebondenheid van Consument aan de vaststellingsovereenkomst in verband met de inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 4.3 In het kader van de in 4.2 genoemde toets is van belang de stelling van Consument dat Verzekeraar heeft toegezegd een bedrag van € 15.499,- te vergoeden. De Commissie begrijpt dat er voor Consument verwarring is ontstaan toen Verzekeraar toezegde de gestolen sieraden te vergoeden. Verzekeraar heeft echter in dupliek aangegeven dat het exacte schadebedrag nog moest worden vastgesteld voordat Verzekeraar over zou gaan tot vergoeding. De Commissie heeft in de stukken geen bewijs aangetroffen van de bovengenoemde stelling met als gevolg dat van een onregelmatigheid in de zin van art. 7:904 BW niet gebleken.
- 4.4 Nu de waarde van de sieraden bindend is vastgesteld op € 10.500,-, er voor een aantastingsmogelijkheid van deze waarde geen grond is, en Verzekeraar zich gecommitteerd heeft het door de experts vastgestelde schadebedrag uit te keren, komt de Commissie tot de conclusie dat Verzekeraar zich in dezen mag beperken tot een extra vergoeding van € 5.500,- voor de gestolen sieraden, zodat de totale vergoeding op € 10.500,- komt.

- 4.5 Consument vordert tevens wettelijke rente over € 15.499,-. Nu het nog te vergoeden bedrag op € 5.500,- is vastgesteld, heeft Consument recht op de wettelijke rente over € 5.500,-.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering van € 15.499,- af.

De Commissie oordeelt dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument de wettelijke rente gerekend over € 5.500,- vanaf 25 augustus 2018 vergoedt.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*