

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-722
(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op : 27 januari 2020
Ingesteld door : Consument
Tegen : SRLEV N.V., h.o.d.n. Reaal Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Alkmaar, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 2 september 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Overlijdensrisicoverzekering. Niet-rokerstarief. Consument stelt dat de door Verzekeraar toegepaste korting van 25% op de uitkering onterecht is. Haar overleden echtgenoot rookte niet, maar gebruikte slechts enkele malen een nicotinespray. De op de verzekering van toepassing zijnde voorwaarden zijn naar het oordeel van de Commissie helder verwoord en maar voor één uitleg vatbaar. Consument en haar echtgenoot hadden zich ervan bewust moeten zijn dat het weer gaan roken, waaronder het gebruik van een nicotinespray, gemeld diende te worden bij Verzekeraar. De Commissie sluit niet dat zij dit wellicht over het hoofd hebben gezien, maar dit doet niets af aan het feit dat zij dit wel hadden moeten doen. Het beroep op de verzekeringsvoorwaarden is gerechtvaardigd. Vordering is afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- . het klachtformulier met bijlagen van 27 januari 2020;
- . de brief van Consument 4 februari 2020;
- . de brief van de vertegenwoordiger van Consument van 18 februari 2020;
- . het verweer van Verzekeraar van 18 maart 2020;
- . de repliek van de vertegenwoordiger van Consument van 22 april 2020;
- . de dupliek van Verzekeraar van 12 mei 2020.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 In het kader van een hypothecaire geldlening sloot Consument samen met haar echtgenoot op 1 juni 2017 op beider levens een dalende overlijdensrisicoverzekering met een looptijd van 30 jaar, een aanvangskapitaal van € 200.000,- en een maandpremie van € 27,90.
- 2.2 Voorafgaand aan de afgifte van de polis is door de adviseur van Consument op 11 mei 2017 een offerte aangevraagd, waarin één van de uitgangspunten was dat zowel Consument als haar echtgenoot de afgelopen twee jaar niet hadden gerookt.
- 2.3 Op de verzekering zijn de Algemene Voorwaarden RV-0922-1511 van toepassing.

Artikel 3.3 luidt als volgt:

“Maakt het uit of de verzekerde rookt of niet?

Rookt de verzekerde niet of heeft deze de afgelopen twee jaar niet gerookt, dan is er een korting gegeven op de premie. Begint een verzekerde (weer) met roken, geeft u dat dan direct aan ons door. De korting op de premie vervalt dan. Onder roken verstaan we het gebruik van elk middel dat nicotine bevat. Als de verzekerde stopt met roken, dan wordt er na twee jaar een korting gegeven op de premie. Geef dit tijdig aan ons door.

Artikel 6.8.3 luidt als volgt:

Als er onvolledige of onjuiste informatie is verstrekt

Wij gaan ervan uit dat alle opgegeven informatie volledig en juist is. Als dat later niet zo blijkt te zijn, dan kunnen wij de verzekering opzeggen. Of wij kunnen de uitkering verlagen of een uitkering weigeren.

Is de leeftijd van een verzekerde niet juist opgegeven, dan wordt de uitkering aangepast aan de juiste leeftijd. Als de verzekerde bij ons bekend is als niet-roker, en later blijkt bij het overlijden dat deze verzekerde rookte of de afgelopen twee jaar heeft gerookt, dan keren wij 75% van het verzekerde bedrag uit.”

- 2.4 De echtgenoot van Consument overleed op [overlijdensdatum] 2019.

- 2.5 Op het door Consument op [overlijdensdatum] 2019 ingevulde en ondertekende ‘Vragenformulier uitkering na overlijden’ stond onder punt 3:

Rookte de overledene? Ja

Vanaf welke leeftijd: 18 jaar Tot wanneer: november 2018

- 2.6 De vertegenwoordiger van Consument heeft in het begeleidend schrijven als aanvulling op het vragenformulier toegevoegd:

“Ten tijde van het aangaan van de verzekering rookte [naam wijlen partner Consument] al zeer geruime tijd niet. De gezondheidsverklaring is ook naar eer en geweten ingevuld. In een later stadium is [naam wijlen partner Consument] weer begonnen met roken en ook weer gestopt. Ik heb het bovenstaande ook nog even met mevrouw besproken ter controle.”

- 2.7 Op het moment van overlijden bedroeg het verzekerd kapitaal € 195.796,-. Door het antwoord op bovenstaande vraag paste Verzekeraar een korting toe van 25% en is een bedrag van € 146.847,- aan de pandhouder uitbetaald.

- 2.8 In een brief van de vertegenwoordiger van Consument aan Verzekeraar van 30 april 2019 was onder meer de volgende passage opgenomen:

“Op het moment dat de heer en mevrouw de overlijdensrisicoverzekering aangingen rookte [naam wijlen partner Consument] niet en was het tarief (het niet roken tarief) dus terecht. [naam wijlen partner Consument] heeft in de fase dat de ziekte aan het licht kwam tot vier maal toe een rookvervanger gebruikt (nicotinespray) deze flesjes heeft mevrouw voor haar man gehaald.

De vraag op het vragenformulier dekt derhalve niet de lading en is naar ons idee te kort door de bocht en staat al helemaal niet in verhouding tot de korting op de uitkering van € 48.949. Daarbij geldt ook dat [naam wijlen partner Consument] niet aan een kwaal is gestorven welke direct aan roken is te koppelen. De vraag of de heer rookte had net zo goed met Nee beantwoord kunnen worden. Hij rookte niet maar gebruikte tot vier maal toe een nicotinespray.”

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar alsnog tot uitkering van € 48.949,- overgaat.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

De door Verzekeraar toegepaste korting van 25% is onterecht. De echtgenoot van Consument rookte niet, maar gebruikte slechts enkele malen een nicotinespray. Dit feit staat in geen verhouding tot de korting op de uitkering. Verder heeft de reden van overlijden geen aantoonbaar causaal verband met een gebruik van de nicotinespray, laat staan dat het overlijden een causaal verband heeft met het rookverleden van [naam wijlen partner Consument].

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

De verzekeringsvoorwaarden zijn duidelijk voor wat betreft het rookgedrag. Van belang is of de verzekerde rookt/heeft gerookt of niet, zodat geen debat nodig is over de vraag in hoeverre het overlijden door het roken is veroorzaakt. De voorwaarden zijn ook helder over wat er onder roken wordt verstaan. Tenslotte beschrijven de voorwaarden ontegenzeggelijk de gevolgen van het niet opgeven dan wel het weer beginnen met het roken.

De verklaring van Consument en haar vertegenwoordiger zijn weliswaar tegenstrijdig omtrent het rookgedrag van de echtgenoot, maar niettemin is het duidelijk dat hij na het aanvragen van de overlijdensrisicoverzekering in ieder geval nicotinespray heeft gebruikt. Het beroep op artikel 6.8.3. van de voorwaarden is dan ook terecht. Voorts is Verzekeraar verplicht om een duidelijke en transparante lijn te trekken. Niet alleen naar Consument, maar ook naar de andere verzekerden die het hogere rokerstarief betalen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie staat voor de beantwoording van de vraag of er gronden aanwezig die de vordering van Consument rechtvaardigen.

4.2 Deze vraag dient ontkennend beantwoord te worden.

4.3 Artikel 3.3. en 6.8.3 van de op de verzekering van toepassing zijnde voorwaarden zijn helder verwoord en maar voor één uitleg vatbaar. Consument en haar echtgenoot hadden zich ervan bewust moeten zijn dat het weer gaan roken (waaronder het gebruik van een nicotinespray) gemeld diende te worden bij Verzekeraar, zodat tot aanpassing van de premie kon worden overgegaan. De Commissie gaat er overigens vanuit dat dit in de précontractuele fase tijdens het adviesgesprek met de adviseur aan de orde moet zijn gesteld. In de offerte is namelijk nadrukkelijk aan beiden de vraag van het wel of niet roken gesteld.

- 4.4 De Commissie sluit niet uit dat Consument en haar echtgenoot dit wellicht over het hoofd hebben gezien, maar dit doet niets af aan het feit dat zij dit wel hadden moeten doen.
- 4.5 De slotsom is derhalve dat Verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat een beroep op de verzekeringsvoorwaarden gerechtvaardigd is.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.