

**Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-793  
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden  
mr. D.W.Y. Sie, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 april 2018  
Ingediend door : de heer [naam Consument I] en mevrouw [naam Consument I], verder te noemen (Consumenten I) en de heer [naam Consument II] en mevrouw [naam Consument II], verder te noemen (Consumenten II), verder gezamenlijk te noemen Consumenten  
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank  
Datum uitspraak : 30 september 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Bijlage : Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

## **Samenvatting**

Ambtshalve toets oneerlijk en/of onredelijk bezwarend beding. Op enig moment is door Stichting [X] en Stichting [Y], die de belangen van consumenten behartigen, een gerechtelijke procedure gestart tegen de Bank vanwege het opslagwijzigingsbeding op de 'Euribor hypotheek'. Na de uitspraak van de Hoge Raad op 22 november 2019 is er tussen Stichting [X] en de Bank een schikking tot stand gekomen. De Bank heeft vervolgens een vergoeding aangeboden aan haar klanten die over een Euribor hypotheek beschikken of in het verleden hebben beschikt. Consumenten zijn van mening dat zij over eenzelfde soort lening beschikken als de klanten met wie de Bank de schikking heeft getroffen. De Bank heeft gesteld dat Consumenten niet in aanmerking komen voor een vergoeding, omdat de lening van Consumenten een 'Buitenland-hypotheek' betreft. Daarbij heeft de Bank als meest verstrekkend verweer aangevoerd dat de vordering van Consumenten is verjaard. De Commissie stelt vast dat zij ambtshalve gehouden is te toetsen of sprake is van een oneerlijk of onredelijk bezwarend beding. Nu de klacht van Consument gerelateerd is aan de zaak die door de Hoge Raad op 22 november 2019 is doorverwezen naar het Gerechtshof Den Haag, oordeelt de Commissie dat de zaak zal worden aangehouden totdat door genoemd Gerechtshof uitspraak is gedaan.

## **I. De procedure**

- I.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consumenten; 2) de aanvullende stukken van Consumenten; 3) het verweerschrift van de Bank; 4) de repliek van Consumenten; 5) de dupliek van de Bank en 6) de aanvullende reactie van Consumenten.
- I.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

- 1.3 Consumenten en de Bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 5 februari 2009 heeft de Bank Consumenten een aflossingsvrije euriborlening met een opnamefaciliteit van € 325.000,- en een looptijd van 25 jaar (hierna: 'de kredietovereenkomst') verstrekt. De debetrente van de kredietovereenkomst bestaat uit een 1-maands euribortarief vermeerderd met een individuele opslag. Als zekerheid voor de aflossing van de kredietovereenkomst is door de Bank een hypotheekrecht gevestigd op de woning van Consumenten I in Spanje. Op de overeenkomst tussen partijen zijn de 'Algemene Bepalingen voor Kredietverlening door ABN AMRO (voor particulieren)' van januari 1999 en de 'ABN AMRO Bepalingen van toepassing op Euribor Leningen (voor particulieren)' van juli 2006 van toepassing.
- 2.2 Op 21 oktober 2009 heeft de Bank Consumenten per brief geïnformeerd dat de individuele opslag van de kredietovereenkomst per 1 november 2009 wordt gewijzigd van 1,6% naar 2,1%. Op 4 september 2010 hebben Consumenten per brief bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Bank van 21 oktober 2009. Op 20 oktober 2010 hebben Consumenten opnieuw bezwaar gemaakt over de wijziging van de opslag. Op 11 november 2010 heeft de Bank per brief gereageerd op de klacht van Consumenten. Op 25 januari 2018 hebben Consumenten opnieuw per brief bezwaar gemaakt bij de Bank over de wijziging van de opslag. Op 15 maart 2018 heeft de Bank per brief gereageerd op de klacht van Consumenten. De uitwisseling van standpunten door partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

### *De klacht en vordering*

- 2.3 Consumenten stellen dat het besluit van de Bank om de opslag van de kredietovereenkomst te wijzigen onredelijk is en geen enkele grondslag heeft. De opslag zou slechts bij hoge uitzondering kunnen worden aangepast. Hierdoor waren Consumenten onaangenaam verrast toen de opslag kort na het afsluiten van de kredietovereenkomst werd verhoogd. De verklaring van de Bank was onduidelijk, 'soft' en niet te begrijpen. Daarnaast heeft de Bank ten onrechte besloten om Consumenten geen vergoedingsvoorstel te doen na de schikking met Stichting [X] omdat zij over een 'buitenlandhypotheek' zouden beschikken. Consumenten betwisten een ander soort lening te hebben, aangezien in de kredietovereenkomst en de voorwaarden niet gesproken wordt over een 'buitenlandhypotheek'. Consumenten vorderen van de Bank dat de opslagverhoging met terugwerkende kracht ongedaan wordt gemaakt.

*Het verweer*

2.4 De Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consumenten. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

*Rechtsvraag*

3.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of het opslagwijzigingsbeding in de kredietovereenkomst van Consumenten valt onder de werking van Richtlijn 93/13/EEG, wat inhoudt dat zij dient te toetsen of het beding oneerlijk en/of onredelijk bezwarend is in de zin van de artikelen 6:233 sub a en 6:238 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW). Daarbij neemt de Commissie mee dat de Bank als meest verstrekkende verweer heeft aangevoerd dat de vordering van Consumenten is verjaard.

*Ambtshalve toetsing*

3.2 Consumenten stellen dat de schikking die de Bank op 13 februari 2020 heeft getroffen met Stichting [X] ook op hen van toepassing is. De schikking is getroffen na de uitspraak van de Hoge Raad van 22 november 2019, ECLI:NL:HR:2019:1830. De Hoge Raad heeft uiteindelijk de zaak doorverwezen naar het Gerechtshof Den Haag. In die zaak was de vraag aan de orde of het opslagwijzigingsbeding van de 'Euribor hypotheek' als oneerlijk en/of onredelijk bezwarend beschouwd moet worden en om die reden vernietigd dient te worden. Stichting [X] en Stichting [Y] zijn gezamenlijk de gerechtelijke procedure gestart tegen de Bank. Stichting [Y] heeft uiteindelijk geen schikking getroffen met de Bank. De Commissie leidt uit de klacht van Consumenten af dat zij aldus de stelling innemen dat het opslagwijzigingsbeding van de kredietovereenkomst oneerlijk en/of onredelijk bezwarend is.

3.3 De Commissie is van oordeel dat het opslagwijzigingsbeding van de kredietovereenkomst van Consumenten onder de werking van Richtlijn 93/13/EEG en de eerder genoemde artikelen in het BW valt. Het gaat hier immers om een beding dat door een professionele partij is gebruikt in een overeenkomst met een consument. Niet is gebleken dat het opslagwijzigingsbeding een kernbeding is dat van zo wezenlijke betekenis is dat de (krediet)-overeenkomst zonder dit beding niet tot stand zou zijn gekomen of dat zonder dit beding niet van wilsovereenstemming omtrent het wezen van de overeenkomst sprake zou zijn. Daarnaast is niet gebleken dat er onderhandeld is over het opslagwijzigingsbeding. Wanneer het opslagwijzigingsbeding oneerlijk en/of onredelijk bezwarend wordt geacht, is deze vernietigbaar op grond van artikel 6:233 sub a van het Burgerlijk Wetboek (BW). De rechter - en ook de Commissie - is gehouden om ambtshalve te toetsen of het wijzigingsbeding op basis van de Richtlijn 93/13/EEG oneerlijk en/of onredelijk bezwarend is. Deze ambtshalve toets moet door de Commissie worden uitgevoerd los van het beroep van de Bank op verjaring op basis van de artikelen 3:52 lid 1 aanhef en sub d en 6:235 lid 4 BW.

- 3.4 Aangezien het Gerechtshof Den Haag momenteel nog geen uitspraak heeft gedaan over het opslagwijzigingsbeding van de Euribor hypotheek en Consumenten van mening zijn dat de kredietovereenkomst vergelijkbaar is met de Euribor hypotheek, concludeert de Commissie dat zij onderhavige zaak van Consumenten zal moeten aanhouden voordat zij kan overgaan tot een inhoudelijke behandeling.

#### *Conclusie*

- 3.5 De Commissie concludeert dat het dossier van Consumenten wordt aangehouden in afwachting van de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag voordat zij kan overgaan tot een inhoudelijke behandeling. Beroep tegen deze uitspraak is bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening - voor zover voldaan is aan de voorwaarden - alleen mogelijk tezamen met de einduitspraak in deze kwestie.

## **4. De beslissing**

De Commissie beslist dat de zaak van Consumenten wordt aangehouden totdat het Gerechtshof Den Haag uitspraak heeft gedaan over het opslagwijzigingsbeding van de Euribor hypotheek.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden**

### **ABN AMRO Bepalingen van toepassing op EURIBOR Leningen (voor particulieren) (juli 2006)**

#### *“6 Herziening individuele opslag door ABN AMRO*

*De in de Kredietovereenkomst vastgelegde individuele opslag kan steeds per de eerste dag van een kalendermaand door ABN AMRO worden herzien. Indien ABN AMRO daartoe overgaat, zal zij de Kredietnemer tenminste tien Werkdagen voor de laatste dag van de lopende kalendermaand de individuele opslag, die met ingang van de opvolgende kalendermaand van kracht zal zijn, schriftelijk meedelen. De Kredietnemer is bij herziening van de individuele opslag bevoegd de EURIBOR lening op de eerste dag van een kalendermaand binnen een termijn van drie maanden na herziening van de individuele opslag in zijn geheel vervroegd terug te betalen. Ter zake van deze vervroegde aflossing is de Kredietnemer geen vergoeding verschuldigd als hierna bedoeld onder 7.”*