

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-826 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 april 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Obvion N.V., gevestigd te Heerlen, verder te noemen Obvion  
Datum uitspraak : 14 oktober 2020  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

### **Samenvatting**

Consument heeft in 2008 gezamenlijk met haar ex-partner een hypothecaire geldlening bij Obvion afgesloten. In 2009 is de relatie beëindigd en in 2018 heeft de ex-partner een verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ingediend bij Obvion. Obvion heeft om aanvullende stukken verzocht, die niet zijn aangeleverd. In 2019 heeft ook Consument een verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ingediend. In 2020 heeft Obvion het verzoek afgewezen, omdat voortzetting van de hypothecaire geldlening op alleen de naam van de ex-partner niet haalbaar was. Consument heeft gevorderd dat Obvion haar alsnog ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. De Commissie oordeelt in lijn met haar eerdere uitspraken dat Obvion hiertoe niet verplicht is en oordeelt dat de vordering wordt afgewezen.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken inclusief bijlagen:

- de door Consument ingediende klacht;
- het verweerschrift van Obvion;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. Dit betekent dat de uitspraak niet-bindend is en dus dat partijen elkaar er niet aan kunnen houden.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van de volgende feiten.

2.1 De (inmiddels ex-)partner van Consument (hierna: de ex-partner) heeft in 2006 een hypothecaire geldlening met een hoofdsom van € 270.000,00 bij Obvion afgesloten.

De hypothecaire geldlening diende ter financiering van een woning, waarvan de ex-partner eigenaar is geworden.

- 2.2 In 2008 hebben Consument en de ex-partner gezamenlijk een aanvraag voor een hypothecaire geldlening met een hoofdsom van € 290.000,00 ingediend. Deze lening is aan hen verstrekt en zowel Consument als de ex-partner zijn hoofdelijk aansprakelijk. Consument is echter geen eigenaar geworden van de hiervoor bedoelde woning.
- 2.3 Op 12 april 2018 heeft de ex-partner bij Obvion een verzoek ingediend tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens Consument. De ex-partner heeft bij dit verzoek te kennen gegeven dat de relatie met Consument al tien jaar geleden is beëindigd en dat hij sindsdien de hypothecaire maandlasten alleen voldoet.
- 2.4 In de periode tussen april en december 2018 heeft Obvion de ex-partner meermaals verzocht om aanvullende informatie, waaronder een inkomsten-lasten overzicht en de medische gesteldheid van de ex-partner. De ex-partner heeft de vereiste informatie niet aangeleverd, waardoor Obvion het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft geweigerd.
- 2.5 Op 14 januari 2019 heeft ook Consument Obvion verzocht het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid toe te wijzen. Consument heeft hierbij aangegeven dat zij sinds 2009 geen relatie meer heeft met de ex-partner en een eigen woning bezit.
- 2.6 Obvion heeft Consument op 23 januari 2019 bericht dat aanvullende stukken benodigd zijn, maar heeft deze niet ontvangen. Consument heeft dezelfde dag een klacht ingediend bij Kifid.
- 2.7 Op 3 juli 2019 heeft Consument haar klacht tegen Obvion ingetrokken, omdat de ex-partner de toezegging heeft gedaan de benodigde stukken te zullen overleggen. Op 29 april 2020 heeft Consument haar klacht nogmaals aan Kifid voorgelegd, omdat Obvion het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft afgewezen.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering van Consument*

- 3.1 Consument vordert dat aan haar verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid wordt voldaan.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Ter onderbouwing van haar vordering heeft Consument aangevoerd dat zij sinds 2009 geen relatie en zelfs geen contact meer met de ex-partner heeft, dat zij een andere woning heeft betrokken, dat zij een nieuwe partner heeft en dat zij niet langer gebonden wil zijn aan de hypothecaire geldlening die zij met haar ex-partner is aangegaan. Consument heeft hierbij een beroep gedaan op de redelijkheid en billijkheid, zoals bedoeld in artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW). Consument heeft in dit kader gesteld dat zij niet beseftte dat zij hoofdelijk aansprakelijk zou zijn voor de hypothecaire geldlening, op het moment dat zij de overeenkomst ondertekende. Deze onwetendheid is ook de reden dat zij pas in 2018 de ex-partner heeft verzocht een verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens haar in te dienen bij Obvion. Bovendien, zo heeft Consument gesteld, heeft de ex-partner altijd aan zijn betalingsverplichtingen uit hoofde van de hypotheek voldaan. De ex-partner heeft dus voldoende financiële draagkracht om de hypothecaire geldlening op alleen zijn naam voort te zetten.

#### *Verweer van Obvion*

3.3 Obvion heeft zich gemotiveerd tegen de stellingen van Consument verweerd. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **4. Beoordeling**

- 4.1 Aan de Commissie ligt, kort samengevat, de vraag voor of Obvion ten onrechte het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft geweigerd. De Commissie is van oordeel dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord en licht dat hieronder nader toe.
- 4.2 De Commissie stelt vast dat tussen partijen een rechtsgeldige overeenkomst zoals bedoeld in artikel 6:217 BW tot stand is gekomen. Uit hoofde van deze overeenkomst zijn zowel Consument als de ex-partner voor de terugbetaling van de hypothecaire geldlening aansprakelijk. Dat Consument achteraf stelt dat zij niet beseftte welke consequenties het aangaan van deze overeenkomst hadden, doet hieraan niets af. Dit geldt te meer nu is komen vast te staan dat Consument en de ex-partner destijds werden bijgestaan door een adviseur. Het uitgangspunt dient dan ook te zijn dat Consument en de ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de hypothecaire geldlening. Dit betekent dat Obvion hen beiden kan aanspreken voor het gehele bedrag.
- 4.3 De Commissie merkt op dat Obvion de bevoegdheid heeft ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, maar dat zij hiertoe niet verplicht is. Ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid komt immers neer op een wijziging van de overeenkomst van hypothecaire geldlening. Daarvoor is in beginsel de instemming van alle contractspartijen voor nodig.

Obvion mag daarom weigeren om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, tenzij deze weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 BW). Zie onder meer Geschillencommissie Kifid nrs. 2020-378 en 2020-562.

- 4.4 De Commissie oordeelt dat in het onderhavige geval de weigering van Obvion niet onaanvaardbaar is. Ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid betekent namelijk dat Obvion zich nog maar op één debiteur – in dit geval de ex-partner – kan verhalen. Obvion heeft daarom onderzocht of de ex-partner de hypothecaire lasten alleen kan (blijven) dragen. Op basis van de inkomens- en vermogensgegevens heeft Obvion echter geconcludeerd dat de financiële draagkracht van de ex-partner daartoe onvoldoende is. De Commissie is van oordeel dat Obvion hiermee voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat zij belang heeft bij het niet verlenen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens Consument. Dat de ex-partner tot op heden aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan, biedt geen garantie voor de toekomst.
- 4.5 Tegenover het belang van Obvion staat het belang van Consument om uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te worden ontslagen. Dit belang is evident en de Commissie begrijpt de behoefte van Consument om ook financieel los te komen van de ex-partner en zich te richten op de toekomst samen met haar huidige partner. Het belang van Consument is echter niet zodanig zwaarwegend dat de weigering van Obvion om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, onaanvaardbaar moet worden geacht. De Commissie concludeert daarom op grond van de voorgaande overwegingen dat de klacht van Consument ongegrond is en wijst de vordering af.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*