

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-888  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 22 juni 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 30 oktober 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

**Aanrijding.** De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade als gevolg van een aanrijding. De Commissie oordeelt dat dit het geval is. De vordering van Consument wordt afgewezen.

### **1. De procedure**

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Verzekeraar; 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Verzekeraar.
- 1.2 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies, wat betekent dat de uitspraak voor beide partijen bindend is.
- 1.3 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Consument heeft een autoverzekering bij Verzekeraar met allriskdekking. Op 16 augustus 2019 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de door Consument bestuurde auto en een door de tegenpartij bestuurde auto (verder te noemen de ‘Tegenpartij’).
- 2.2 Consument en de Tegenpartij hebben beiden een eigen schadeformulier ingevuld. Consument en de Tegenpartij hebben daarop ieder een eigen situatieschets gemaakt. De lezingen van Consument en de Tegenpartij over de toedracht van de aanrijding lopen uiteen.

Consument meent dat zij van achteren werd aangereden door de Tegenpartij. De Tegenpartij stelt dat hij op de linkerrijstrook reed en dat Consument ineens naar de linkerrijstrook uitweek.

- 2.3 De Tegenpartij heeft Consument aansprakelijk gesteld voor de aanrijding. Verzekeraar heeft na het ontvangen van de schadeformulieren aanvullende informatie opgevraagd bij Consument en de Tegenpartij. De Tegenpartij heeft twee getuigenverklaringen overgelegd die zijn standpunt ondersteunen. Consument heeft geen getuigenverklaring overgelegd.
- 2.4 Omdat Consument naar het oordeel van Verzekeraar aansprakelijk gehouden kan worden voor de aanrijding, heeft Verzekeraar de schade van de Tegenpartij vergoed. Verzekeraar heeft de schade die Consument zelf heeft geleden op basis van de allriskdekking uitgekeerd, maar heeft deze dus ook niet op de Tegenpartij kunnen verhalen. Gelet hierop heeft Verzekeraar de schadevrije jaren van Consument verlaagd en een verhoging van de premie doorgevoerd.

#### *De klacht en vordering*

- 2.5 Consument vordert dat de terugval in haar schadevrije jaren en de verhoging van de premie ongedaan wordt gemaakt.
- 2.6 Ter onderbouwing van haar vordering heeft Consument het volgende aangevoerd. Consument is het niet eens met het standpunt van Verzekeraar dat zij aansprakelijk is voor de aanrijding. Het is dan ook niet juist dat Verzekeraar de schade van de Tegenpartij heeft vergoed en de aan Consument uitgekeerde schade niet heeft kunnen verhalen op de Tegenpartij. Consument is van mening dat de Tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt. De Tegenpartij heeft Consument aangereden terwijl Consument stil stond en op groen licht aan het wachten was. Verder voert Consument aan dat zij na de aanrijding een politieagent op de fiets heeft aangesproken. Verzekeraar had de politieagent om aanvullende informatie moeten vragen. Consument is verder van mening dat nu de getuigen van de aanrijding die in de auto van Tegenpartij zaten, zijn weggerend, zij geen betrouwbare getuigen zijn. Zij hebben namelijk gelogen over wat er is gebeurd. Consument is tevens van mening dat het rapport dat is opgesteld genoeg zegt. Tot slot heeft Consument nog genoemd dat de Tegenpartij analfabeet is en de politieagent het schadeformulier van Tegenpartij heeft ingevuld.

#### *Het verweer van Verzekeraar*

- 2.7 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding van 16 augustus 2019. Hiermee hangt samen de vraag of Verzekeraar de terugval van de schadevrije jaren en de verhoging van de premie heeft mogen doorvoeren.

*Wat is het beoordelingskader?*

- 3.2 Allereerst is van belang dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) gehouden is de schade zelfstandig en actief met de wederpartij te regelen. Daarbij heeft Verzekeraar een behoorlijk mate van vrijheid. Zie onder andere GC Kifid met nrs. 2019-904, 2017-757 en 2017-716, te raadplegen op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl). Wel dient Verzekeraar zich op een redelijke manier in te spannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nrs. 2019-390 en 2018-468.

*Is het door Verzekeraar ingenomen standpunt redelijk?*

- 3.3 De Commissie overweegt allereerst dat de schadeaangifteformulieren van Consument en de Tegenpartij niet met elkaar overeenkomen. Verder staat vast dat Consument, ondanks het verzoek van Verzekeraar geen registratie of proces-verbaal aan Verzekeraar heeft overgelegd. Anders dan Consument meent, is het niet de verantwoordelijkheid van Verzekeraar om deze bescheiden op te vragen. Consument heeft daarnaast, in tegenstelling tot de Tegenpartij, geen getuigenverklaring(en) ingebracht die het standpunt van Consument bevestigen. De verwijzing naar het opgestelde rapport dat ten behoeve van het herstel van de auto van Consument is opgesteld, kan Consument ook niet baten. Dit rapport toont geenszins aan hoe de toedracht van de aanrijding is geweest. Het zegt alleen iets over de schade aan de auto van Consument. De Commissie komt tot de conclusie dat Consument onvoldoende bewijs heeft geleverd voor haar standpunt dat Verzekeraar niet mocht overgaan tot het erkennen van aansprakelijkheid richting de Tegenpartij. Zo zijn de andere door Consument ingebrachte standpunten in de overgelegde stukken in de Kifid-procedure niet nader onderbouwd. Het voorgaande betekent dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 16 augustus 2019. Dit brengt ook mee dat Verzekeraar niet gehouden is om de uitgekeerde cascoschade op de Tegenpartij te verhalen.
- 3.4 Gelet op al het voorgaande heeft Verzekeraar de gevolgen met betrekking tot het verlagen van de schadevrije jaren en de verhoging van de premie mogen doorvoeren.

#### **4. De beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak betreft een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening indien wordt voldaan aan de vereisten die voor het instellen van beroep zijn gesteld. Hiervoor verwijzen wij u naar artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid ([www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid)) vindt u meer informatie over het instellen van beroep.*

*Als u vindt dat er kennelijke verschrijvingen in de uitspraak staan, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten dan kunt u binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak een verzoek indienen tot herstel van deze vergissing. Deze mogelijkheid ziet niet op het ter discussie stellen van de beslissing in de uitspraak. Voor meer informatie verwijzen wij u naar artikel 40 van het Reglement. Zie hiervoor [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*