

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0038**  
**(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, leden en**  
**mr. T.A. Tang, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 30 januari 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Delta Lloyd Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Ohra Schadeverzekeringen, gevestigd te Arnhem, verder te noemen Verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., verder te noemen Uitvoerder.  
Datum uitspraak : 20 januari 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Bijlage : Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden rechtsbijstandverzekering

## **Samenvatting**

Rechtsbijstandverzekering, klacht over kostenmaximum. Er is dekking verleend voor zowel procedure 1 als procedure 2 en daar kan Uitvoerder in dit geval niet meer op terugkomen in de procedure bij Kifid. De Commissie is met Uitvoerder van oordeel dat de conflicten dezelfde oorzaak hebben, namelijk de beëindiging van de relatie. Daarmee is volgens de verzekeringsvoorwaarden sprake van één conflict. Daarom hoeft Uitvoerder maximaal € 25.000,00 te vergoeden voor de externe kosten. Uit de verzekeringsvoorwaarden valt af te leiden dat zowel de degene die de verzekering heeft afgesloten als de meeverzekerde recht heeft op één keer het volledige kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Het standpunt van Uitvoerder dat Consument recht heeft op één keer de helft van het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt, is dus onjuist. De klacht is deels gegrond en de vordering wordt deels toegewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij overgelegde bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Uitvoerder;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Uitvoerder en
- de aanvullende stukken van Consument van 7 september 2020.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De Commissie is van mening dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 De ex-partner van Consument heeft op 1 september 2012, toen zij nog samen waren, een rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar gesloten met dekking voor gezin/samenwonend. De voorwaarden 'OHRA REI507' zijn van toepassing. De voor dit geschil relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 In de Bijzondere Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering staat het volgende verzekerings-overzicht:

| Onderwerp                             | U krijgt hulp bij conflicten                                                                                                                                                                                                                                                                         | U krijgt geen hulp                                                                                                                                                                                                | Waar bent u verzekerd? | Kosten maximum | Minimum belang |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------|----------------|
| <b>Personenrecht &amp; ouderschap</b> | die te maken hebben met uw persoonlijke staat en de verhouding tussen u en uw kinderen (of adoptie-, stief- en pleegkinderen). Bijvoorbeeld conflicten over:<br>- uw naam<br>- het erkennen van kinderen<br>- betaling van alimentatie voor uw kinderen<br>- onder curatele stellen en bewindvoering | bij conflicten over:<br>- echtscheiding<br>- het beëindigen van een al dan niet geregistreerd partnerschap<br>- het betalen van alimentatie aan uw ex-partner of alimentatie die uw ex-partner aan u moet betalen | Nederland              | € 25.000,-     | € 175,-        |

2.3 Consument heeft per 24 juni 2017 zelf een particuliere rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar gesloten.

2.4 Uitvoerder is bij beide verzekeringen betrokken als degene die de rechtsbijstand uitvoert.

2.5 Consument en zijn ex-partner zijn vóór 3 mei 2017 uit elkaar gegaan. Zij hebben hun samenlevingscontract per 24 juni 2017 beëindigd. Vervolgens is een geschil ontstaan over de te treffen omgangsregeling voor hun minderjarige kind.

2.6 Op 3 mei 2017 heeft Consument Uitvoerder verzocht om rechtsbijstand te verlenen. Uitvoerder heeft dit geweigerd, waarop Consument zich tot Kifid heeft gewend. Bij uitspraak van 28 mei 2018 met nummer 2018-324 (te vinden in het uitsprakenregister op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)) heeft de Geschillencommissie bepaald dat Uitvoerder rechtsbijstand dient te verlenen aan Consument.

- 2.7 De ex-partner is op 30 juni 2017 een procedure bij de rechtbank Overijssel gestart. Deze procedure ging over de hoofdverblijfplaats van het kind, het treffen van een zorg- en contactregeling voor het kind en een door Consument te leveren bijdrage in de kosten van verzorging en opvoeding (hierna: procedure 1).
- 2.8 Tijdens procedure 1 heeft Consument een tweede verzoek om rechtsbijstand ingediend bij Uitvoerder. Hij is op 29 september 2017 een spoedprocedure gestart bij dezelfde rechtbank. Hij heeft de rechtbank onder meer verzocht te bepalen dat het de ex-partner wordt verboden om met het kind naar Enschede te verhuizen, dat het hoofdverblijf van het kind bij hem zal zijn, dat een zorg- en contactregeling wordt vastgesteld en dat de ex-partner een bijdrage in de kosten van verzorging en opvoeding aan Consument moet voldoen (procedure 2).
- 2.9 In procedure 2 heeft de rechtbank bij beschikking van 20 oktober 2017 het verzoek van de ex-partner van Consument tot het verkrijgen van vervangende toestemming om met het kind naar Enschede te verhuizen afgewezen en de ex-partner verboden naar Enschede te verhuizen. De rechtbank heeft ook beslist dat iedere verdere beslissing wordt aangehouden tot nadere behandeling in procedure 1.
- 2.10 De ex-partner is in hoger beroep gekomen van deze beschikking. Het hof Arnhem-Leeuwarden heeft bij beschikking van 12 juli 2018 de beschikking van de rechtbank vernietigd en de ex-partner vervangende toestemming verleend om met het kind naar Enschede te verhuizen.
- 2.11 Per brief van 8 augustus 2018 heeft Uitvoerder de advocaat van Consument verzocht hem verdere bijstand te verlenen in de procedure over de omgang en het hoofdverblijf van het kind van Consument. Consument is per brief van gelijke datum door Uitvoerder geïnformeerd dat de procedure is uitbesteed aan zijn advocaat en dat in dit dossier het kostenmaximum van € 25.000,00 van toepassing is.
- 2.12 Uitvoerder heeft op 12 september 2018 een e-mail naar Consument gestuurd. Daarin staat onder meer:
- “(…)  
1. (...)  
2. Mede op advies van uw advocaat overweegt u cassatie in te stellen van de beschikking van 12 juli 2018. Daartoe behoeft u het advies van een cassatie-advocaat. Desgevraagd heb ik u laten weten dat u daar recht op hebt. (...)

*3. Tenslotte hebt u de vraag aan de orde gesteld of de verschillende geschillen over [het kind] dus niet ook als verschillende feitencomplexen moeten worden aangemerkt zodat er meer dan één kostenmaximum geldt. In een eerste reactie heb ik aangegeven dat in het algemeen geschillen over beëindiging van een relatie waaronder geschillen over de kinderen als één feitencomplex worden aangemerkt zodat er één kostenmaximum geldt. U kunt zich hiermee niet verenigen. Wij hebben afgesproken dat u per mail reageert op mijn standpunt. (...)”*

- 2.13 Consument heeft per e-mail van 14 september 2018 gereageerd. Hij heeft medegedeeld dat hij het conflict over de verhuizing als een losstaand conflict ziet ten opzichte van de tegen hem aangespannen rechtszaak over omgang/gezag. Deze twee conflicten hebben naar zijn mening beide een andere oorzaak en zijn ook niet op hetzelfde tijdstip ontstaan.
- 2.14 Op 19 september 2018 heeft Uitvoerder Consument per e-mail bericht dat inmiddels een bedrag van € 17.971,79 naar zijn bankrekening is overgemaakt ter vergoeding van de door hem gemaakte advocaatkosten tot en met de nota's van 31 juli 2018. Vergoeding van de toekomstige nota's van de advocaat zal plaatsvinden tot het kostenmaximum van € 25.000,00 inclusief btw is bereikt.
- 2.15 Op 25 september 2018 heeft Uitvoerder een brief naar Consument gezonden. Daarin staat onder meer:  
“(…) *Mijn collega's zijn unaniem van mening dat er sprake is van verschillende conflicten die dezelfde oorzaak hebben als bedoeld in artikel 15 van de polisvoorwaarden:*

## **OHRA RE1507**

### **Artikel 15**

#### **U vraagt hulp in meer conflicten**

*Het kan zijn dat u in meer conflicten hulp van DAS vraagt. Als deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet DAS deze conflicten als één conflict. Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht heeft op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet verschillende keren.*

*De oorzaak bestaat uit het verschil van mening tussen u en de moeder over de wijze waarop de zorg en opvoeding van uw beider dochter behoort te worden ingevuld. Dit leidt onder meer tot discussies (conflicten) over het gezag, de omgang, de woonplaats en de kosten van levensonderhoud.*

*Dit leidt tot de conclusie dat het kostenmaximum voor alle conflicten samen maximaal € 25.000,00 bedraagt.(...)”*

2.16 Op 4 oktober 2018 heeft een cassatieadvocaat een negatief advies uitgebracht met betrekking tot het instellen van beroep in cassatie in procedure 2.

2.17 Op 28 november 2018 heeft Uitvoerder een brief naar Consument gestuurd. Daarin staat het volgende:

*“(…)*

*Naar aanleiding van uw verzoek tot vergoeding van declaraties van uw advocaat, bericht ik u dat de declaraties helaas niet voor vergoeding in aanmerking komen. Hieronder zal ik dat verder toelichten.*

*In het onderhavige dossier betreft het een geschil tussen u en uw ex-partner omtrent omgang en verblijf van uw kind.*

*Het KIFID heeft op 28 mei 2018 uitgesproken dat DAS het voornoemde geschil voor u als medeverzekerde dient te dekken onder de verzekeringsvoorwaarden van [naam ex-partner].*

*Voorafgaande houdt in dat twee verzekerden aanspraak maken op de dekking van één polis voor een samenhangend geheel van geschillen. (...)*

*Het verzekerd kostenmaximum op de polis van [naam ex-partner] is € 25.000,- inclusief BTW. Nu het een samenhangend geheel van geschillen betreft, is er sprake van één kostenmaximum voor zowel uw dossier als het dossier van [naam ex-partner], aangezien de polisvoorwaarden bepalen dat een verzekeringsnemer recht heeft op één keer het kostenmaximum dat voor het betreffende geschil geldt.*

*Voorafgaande houdt in dat er op uw dossier sprake is van een kostenmaximum van € 12.500,-, nu twee partijen aanspraak maken op het verzekerd kostenmaximum in hetzelfde geschil.*

*In uw dossier is aan externe kosten reeds een bedrag van € 19.247,74 vergoedt. Per abuis vergoedde DAS geheel onverplicht € 6.747,74 boven het kostenmaximum.*

*Volledigheidshalve merk ik direct op dat DAS zich alle rechten en weren zal voorbehouden om het teveel betaalde terug te vorderen.*

*Gezien het bovenstaande kan ik u niet anders berichten dan dat het kostenmaximum op uw dossier is bereikt en dat er voor verdere vergoeding van declaraties geen ruimte meer bestaat.(...)”*

2.18 Consument heeft op 14 oktober 2019 over dat standpunt een klacht ingediend bij Uitvoerder. Partijen zijn er onderling niet uitgekomen, reden waarom Consument zich tot Kifid heeft gewend.

### **3. Klacht, vordering en verweer**

#### *Klacht en vordering Consument*

- 3.1 Consument stelt dat hij recht heeft op toepassing van het kostenmaximum van € 25.000,00. Daarvoor vindt Consument – kort samengevat – het volgende van belang.
- Uitvoerder heeft op meerdere momenten bevestigd dat het kostenmaximum € 25.000,00 is.
  - Op grond van artikel 2.7 van de verzekeringsvoorwaarden hebben personen die zijn meeverzekerd dezelfde rechten en verplichtingen als de verzekeringnemer. Consument heeft dus recht op het kostenmaximum van € 25.000,00. Uit de verzekeringsvoorwaarden blijkt niet dat Consument aanspraak maakt op de helft daarvan.
- 3.2 Consument stelt daarnaast dat Uitvoerder ten onrechte het kostenmaximum slechts eenmaal toepast, terwijl sprake is van twee juridische geschillen met elk een eigen kostenmaximum. Het conflict van verbod/vervangende toestemming voor de verhuizing (procedure 2) is een losstaand conflict ten opzichte van het conflict over de omgang/gezag (procedure 1). Beide conflicten hebben een andere oorzaak en zijn niet op hetzelfde tijdstip ontstaan. Bovendien is de juridische basis van beide conflicten anders. De rechtbank heeft de conflicten ook in verschillende procedures behandeld. De verzekeringsvoorwaarden zijn niet duidelijk over wat als ‘dezelfde oorzaak’ wordt gezien.
- 3.3 In reactie op de stelling van Uitvoerder dat procedure 2 niet gedekt zou zijn, heeft Consument opgemerkt dat hij en zijn ex-partner beiden tot en met 24 juni 2017 waren ingeschreven op hetzelfde adres en dat zij daar een gezamenlijke huishouding en een gezamenlijke rekening hadden. Op 3 mei 2017 had Consument al melding gemaakt van het conflict met zijn ex-partner over de omgang van het kind. Daaronder valt ook procedure 2. Maar in ieder geval is procedure 2 gedekt onder zijn eigen rechtsbijstandverzekering die per 24 juni 2017 is ingegaan.
- 3.4 Consument vordert dat Uitvoerder de externe kosten voor beide geschillen tot tweemaal het kostenmaximum van € 25.000,00, dus totaal € 50.000,00, vergoedt. Consument vordert een bedrag van € 8.786,59. Bij brief van 27 februari 2020 in de onderhavige procedure heeft hij aanspraak gemaakt op de wettelijke rente over dit bedrag.

#### *Verweer Uitvoerder*

- 3.5 Ten tijde van het verzoek om rechtsbijstand in procedure 2 was Consument geen medeverzekerde in de zin van artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden, omdat Consument en zijn ex-partner toen niet meer samenwoonden.

Daarom kan Consument volgens Uitvoerder geen aanspraak (meer) maken op dekking onder de rechtsbijstandverzekering van zijn ex-partner in procedure 2. Ook vond het verzoek van de ex-partner tot vervangende toestemming niet plaats tijdens de looptijd van de verzekeringsdekking.

- 3.6 Consument heeft weliswaar op 24 juni 2017 een eigen polis afgesloten, maar omdat de rechtsbijstandverzekering in tijd niet aansluit op de dekking die hij had uit hoofde van de verzekering van zijn ex-partner (vóór 3 mei 2017) en omdat de polis niet door hem was opgezegd (wat ook niet mogelijk is als medeverzekerde), kan Consument geen aanspraak maken op (doorlopende) dekking.
- 3.7 Los daarvan stelt Uitvoerder dat de twee geschillen over de omgangsregeling en de verhuizing/woonplaats teruggaan tot dezelfde oorzaak, namelijk de beëindiging van de relatie en samenwoning met de ex-partner. Volgens Uitvoerder is eenmaal het kostenmaximum van € 25.000,00 beschikbaar voor een conflict. Dat sprake is van verschillende vorderingen en meerdere procedures maakt dit niet anders.
- 3.8 Omdat zowel Consument als zijn ex-partner aanspraak maken op dezelfde rechtsbijstandverzekering én in hetzelfde conflict over de omgangsregeling, moet het kostenmaximum ook door beiden gelijkelijk worden gedeeld. Omdat Uitvoerder al € 19.247,70 heeft betaald, kan Consument volgens Uitvoerder geen aanspraak maken op verdere kostenvergoeding. Als wordt geoordeeld dat Consument aanspraak heeft op een volledig kostenmaximum voor externe kosten, wat Uitvoerder betwist, komt Consument hoogstens een bedrag toe van € 5.752,30. Het is juist dat Uitvoerder heeft toegezegd de externe kosten van rechtsbijstand te zullen vergoeden.
- 3.9 Tot slot heeft Uitvoerder betwist dat Consument aanspraak kan maken op wettelijke rente. Consument heeft namelijk geen vorderingsrecht op Uitvoerder. Als dit anders is, heeft Consument Uitvoerder niet in gebreke gesteld.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie dient de volgende vragen te beantwoorden:
- a. Is er recht op dekking in zowel procedure 1 als procedure 2?
  - b. Is er sprake van één conflict en dus één kostenmaximum van € 25.000,00?
  - c. Heeft Consument op grond van de verzekeringsvoorwaarden recht op een kostenmaximum van € 25.000,00 of op slechts de helft daarvan?

*Consument heeft recht op dekking in beide procedures*

- 4.2 Uit de stukken blijkt dat Uitvoerder naast de kosten in procedure 1 ook een deel van de kosten in procedure 2 aan Consument heeft vergoed. Dat Consument recht had op vergoeding van de kosten onder de rechtsbijstandverzekering in procedure 2, heeft Uitvoerder bevestigd in de e-mail van 12 september 2018 (zie randnummer 2.12 hiervoor). In die e-mail bevestigt Uitvoerder dat Consument recht heeft op een advies van een cassatieadvocaat naar aanleiding van de beschikking van het hof Arnhem-Leeuwarden in procedure 2. In de procedure bij Kifid heeft Uitvoerder het standpunt ingenomen dat procedure 2 niet gedekt is, maar dat is onder voormelde omstandigheden onaanvaardbaar. Er is dekking verleend voor zowel procedure 1 als procedure 2 en daar kan Uitvoerder niet meer op terugkomen. De Commissie kan dan ook in het midden laten of Consument ten tijde van het verzoek om rechtsbijstand in procedure 2 meeverzekerd was onder de rechtsbijstandverzekering van zijn ex-partner. Ook de vraag of de rechtsbijstandverzekering van Consument zelf dekking bood kan in het midden worden gelaten.

*Het kostenmaximum van € 25.000,00 is van toepassing*

- 4.3 Op grond van artikel 17 van de verzekeringsvoorwaarden komen de kosten van juridisch specialisten in dienst van Uitvoerder onbeperkt voor rekening van Uitvoerder en betaalt Uitvoerder alle andere kosten die volgens Uitvoerder nodig zijn bij de rechtsbijstand in het conflict van de (mee)verzekerde. Uitvoerder betaalt nooit meer kosten dan tot aan het maximumbedrag dat met de verzekerde is afgesproken. Dat is het kostenmaximum en bij conflicten die te maken hebben met de verhouding van de verzekerde met zijn of haar kinderen bedraagt dat volgens het verzekeringsoverzicht € 25.000,00 (randnummer 2.2 hiervoor). Als de (mee)verzekerde in meer conflicten hulp vraagt van Uitvoerder en deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet Uitvoerder deze conflicten als één conflict. Op grond van artikel 15 van de verzekeringsvoorwaarden heeft de (mee)verzekerde dan recht op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt.
- 4.4 De Commissie merkt op dat het hier om een andere bepaling gaat dan de bepaling die in de uitspraak van de Geschillencommissie van 6 mei 2020, nr. 2020-391 is beoordeeld en onredelijk bezwarend is bevonden. De Commissie vindt de bepaling die in de onderhavige procedure aan de orde is, te weten artikel 15, niet onduidelijk en evenmin onredelijk bezwarend, althans niet onder de omstandigheden die in deze procedure aan de orde zijn. In deze procedure is immers duidelijk sprake van “dezelfde oorzaak” als bedoeld in artikel 15. De Commissie licht dit hierna toe.
- 4.5 Uit het dossier blijkt dat Consument en zijn ex-partner rechtszaken hebben gevoerd over verschillende onderwerpen, die alle betrekking hebben op het kind: de hoofdverblijfplaats, de omgangsregeling en de kinderalimentatie.

Na hun relatiebreuk zijn deze onderwerpen een punt van conflict geworden en gebleven totdat de rechtbank Overijssel bij beschikking van 6 februari 2020 het door Consument en zijn ex-partner op 12 november 2019 ondertekende ouderschapsplan heeft vastgesteld inzake de verzorging en opvoeding van het kind. Naar het oordeel van de Commissie zijn al deze conflicten voortgekomen uit de beëindiging van de relatie. Als de relatie niet verbroken was, waren de conflicten over de hoofdverblijfplaats en de omgangsregeling niet ontstaan. De conflicten in procedure 1 en procedure 2 hebben dus dezelfde oorzaak, namelijk de beëindiging van de relatie. Omdat die conflicten dezelfde oorzaak hebben, mag Uitvoerder deze volgens artikel 15 van de verzekeringsvoorwaarden zien als één conflict en hoeft hij maximaal € 25.000,00 te vergoeden voor de externe kosten. Dat twee verschillende procedures moesten worden gevoerd, waarin verschillende juridische grondslagen een rol speelden, maakt dit niet anders. Ook het feit dat de aanleiding voor de eerste procedure en de aanleiding voor de tweede procedure zich niet tegelijkertijd voordeden, maakt geen verschil. Er blijft ook dan sprake van één conflict.

*Recht op het volledige kostenmaximum en dus niet slechts op de helft*

- 4.6 Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument recht op toepassing van het kostenmaximum van € 25.000,00. Volgens artikel 2 lid 7 van de verzekeringsvoorwaarden hebben de personen die zijn meeverzekerd voor de rechtsbijstandverzekering dezelfde rechten en verplichtingen als degene die de verzekering heeft afgesloten. Weliswaar heeft de (mee)-verzekerde volgens artikel 15 van de verzekeringsvoorwaarden recht op één keer het kostenmaximum als de conflicten dezelfde oorzaak hebben en niet verschillende keren, maar hieruit valt niet af te leiden dat de (mee)verzekerde recht heeft op één keer de helft van het kostenmaximum als de wederpartij de (mee)verzekerde is. Uit artikel 2 lid 7 in combinatie met artikel 15 volgt dat zowel de degene die de verzekering heeft afgesloten als de mee-verzekerde recht heeft op één keer het volledige kostenmaximum dat voor dat conflict geldt.

*Conclusie*

- 4.7 Uitvoerder heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat Consument slechts recht had op rechtsbijstand in procedure 1. Ook voor procedure 2 moet Uitvoerder dekking verlenen. Omdat sprake is van één conflict in de zin van artikel 15 van de verzekeringsvoorwaarden, geldt een kostenmaximum van € 25.000,00. De vordering zal daarom worden toegewezen voor zover de advocaatkosten het geldende kostenmaximum van € 25.000,00 niet overstijgen. Uitvoerder heeft reeds € 19.247,74 aan Consument uitgekeerd, zodat een bedrag van € 5.752,26 resteert. De wettelijke rente wordt ook toegewezen. Consument was niet gehouden om eerst een ingebrekestelling te sturen aan Uitvoerder. Uit de mededeling van Uitvoerder van 28 november 2018 (randnummer 2.17) heeft Consument immers mogen afleiden dat Uitvoerder zou tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen (artikel 6:83 aanhef, sub c, BW).

Nu hij niet heeft gespecificeerd vanaf welke datum de wettelijke rente moet worden toegewezen, zal de Commissie uitgaan van 27 februari 2020 (zie randnummer 3.4 hiervoor).

4.8 De klachten zijn deels gegrond en de vordering zal deels worden toegewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat Uitvoerder, binnen twee weken na de dag waarop een afschrift van deze uitspraak aan partijen is verstuurd, aan Consument betaalt de door Consument aan zijn advocaat verschuldigde kosten van rechtsbijstand voor de behandeling van het geschil met zijn ex-partner in procedure 1 en procedure 2, tot aan het geldende kostenmaximum van € 25.000,00, zijnde een bedrag van € 5.752,26, vermeerderd met de wettelijke rente over dat bedrag tot aan de dag van algehele voldoening. De Commissie wijst het meer of anders gevorderde af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*

## **Bijlage**

### **Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden Rechtsbijstandverzekering REI507**

#### **Artikel 2**

##### **Voor wie is deze verzekering?**

[...]

2. Uzelf bent verzekerd, als degene die de verzekering heeft afgesloten.

3. Heeft u een gezinsverzekering afgesloten? (Of dit zo is kunt u nalezen op uw polisblad.) Dan zijn ook meeverzekerd:

- alle personen die bij u in huis wonen, bijvoorbeeld uw partner en kinderen, maar ook ouders, schoonouders of au pairs die bij u wonen;

[...]

7. De personen die zijn meeverzekerd, hebben voor deze rechtsbijstandverzekering dezelfde rechten en verplichtingen als uzelf. Waar 'u' of 'uw' staat in deze polisvoorwaarden, geldt die bepaling ook voor de personen die zijn meeverzekerd.

[...]

#### **Artikel 7**

##### **In welke gevallen krijgt u geen hulp?**

Het kan voorkomen dat uw conflict wél verzekerd is, maar dat u toch geen hulp krijgt. Wanneer is dat zo?

[...]

3. Wonen de personen die u meeverzekerd heeft niet meer bij u? Dan krijgen zij geen hulp.

[...]

#### **Artikel 10**

##### **Wanneer heeft u recht op rechtsbijstand?**

[...]

4. Heeft u een conflict omdat er schade is toegebracht? Dan moet dit gebeurd zijn tijdens de looptijd van deze verzekering. Heeft u om een andere reden een conflict? Dan moeten de feiten die hebben geleid tot dit conflict, hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van deze verzekering. U mag deze feiten niet al hebben kunnen verwachten, toen u de verzekering afsloot.

[...]

## **Artikel 15**

### **U vraagt hulp in meer conflicten**

Het kan zijn dat u in meer conflicten hulp van DAS vraagt. Als deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet DAS deze conflicten als één conflict. Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht heeft op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet verschillende keren.  
[...]

## **Artikel 17**

### **Welke kosten vergoedt DAS?**

1. De kosten van juridisch specialisten in dienst van DAS komen onbeperkt voor rekening van DAS.
2. DAS betaalt alle andere kosten die volgens DAS nodig zijn bij de rechtsbijstand in uw conflict. DAS betaalt nooit meer kosten dan tot aan het maximumbedrag dat met u is afgesproken. Dat bedrag is het kostenmaximum. U kunt dat kostenmaximum vinden in het verzekeringsoverzicht van de modules.  
[...]