

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-005 I  
(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. G.R.B. van Peurseem, mr. S.W.A. Kelterman, leden  
en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 juli 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag,  
verder te noemen verzekeraar  
Datum uitspraak : 22 januari 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering gedeeltelijk toegewezen  
Bijlage : Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

## **Samenvatting**

Woonhuis- en inboedelverzekering. De toenmalige echtgenote van consument heeft brand gesticht in de gezamenlijke woning. Verzekeraar heeft een beroep gedaan op de opzetsluiting in de verzekeringsvoorwaarden en de schadeclaim afgewezen. Consument stelt dat hij de verzekeringsvoorwaarden nooit heeft ontvangen. De commissie concludeert dat verzekeraar niet kan bewijzen dat de verzekeringsvoorwaarden wel door consument zijn ontvangen. De bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden zijn daarom vernietigbaar voor zover het algemene voorwaarden betreft. De opzetsluiting dient te worden gekwalificeerd als een kernbeding. Nu consument de verzekeringsvoorwaarden niet heeft ontvangen, heeft verzekeraar niet aangetoond dat het beding is overeengekomen en kan verzekeraar geen beroep doen op de polisuitsluiting opzet. De commissie beoordeelt de vordering van consument aan de hand van artikel 7:952 BW. Omdat de woning en de inboedel ten tijde van de brand in de beperkte huwelijksgoederengemeenschap vielen, is artikel 7:946 BW van toepassing en wordt het belang van consument vastgesteld op 50% van het schadebedrag. Verzekeraar dient aan consument na verdiscontering van hetgeen hij als schadevergoeding ten gevolge van de strafzaak tegen zijn toenmalige echtgenote heeft ontvangen, een bedrag van € 28.274,89 uit te keren. Vordering deels toegewezen.

## **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) de klachtbrief van de gemachtigde van consument; 2) de aanvullende stukken van consument van 17 juli 2020; 3) het verweerschrift van verzekeraar; 4) de repliek van de gemachtigde van consument; 5) de dupliek van verzekeraar en 6) de pleitnota van de gemachtigde van consument.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 november 2020 en zijn aldaar verschenen.

- 1.3 De gemachtigde van consument heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota voorgedragen en overhandigd.
- 1.4 Consument en verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

Voordat de commissie overgaat tot beoordeling van de klacht, schetst zij onder het kopje ‘wat is er gebeurd?’ de feiten. Daarna wordt bij ‘de klacht en vordering’ van consument en ‘het verweer’ van verzekeraar weergegeven welke standpunten partijen hebben ingenomen.

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 3 december 2017 heeft de toenmalige echtgenote van consument brand gesticht in de gezamenlijke woning, waardoor aanzienlijke schade aan het pand en de daarin aanwezige inboedel is ontstaan. Zij is hiervoor strafrechtelijk veroordeeld.
- 2.2 Consument heeft een beroep gedaan op zijn ING Woonverzekering (hierna ‘de verzekering’). Een door verzekeraar ingeschakelde expert heeft de omvang van de schade vastgesteld op een totaalbedrag van € 147.830,13 en heeft op 14 maart 2018 een akkoordverklaring/ akte van schadetaxatie opgemaakt met de volgende specificatie:

noodafdichting in opdracht van politie	€ 332,73
Dolmans (geen akte van cessie):reiniging/afvoer/stort	€ 7.322,40
opstal, herstelkosten	€ 84.210,00
huurderving	€ 4.000,00
inboedel	€ 49.965,00
extra kosten	€ 2.000,00

- 2.3 Verzekeraar heeft de schadeclaim van consument afgewezen omdat de toenmalige echtgenote van consument opzettelijk brand heeft gesticht. De verzekering biedt geen dekking voor schade die een verzekerde persoon met opzet of door roekeloosheid heeft veroorzaakt, ongeacht wie de schade lijdt. Verzekeraar verwijst hierbij naar de artikelen 1.2, 11.8 en 18.8 van de Verzekeringsvoorwaarden ING Woonverzekering versie IWW04 (hierna ‘verzekeringsvoorwaarden’). De relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden zijn in de bijlage opgenomen.
- 2.4 Consument kan zich niet verenigen met het standpunt van verzekeraar en heeft de zaak aan de commissie voorgelegd.

*De klacht en vordering*

- 2.5 Consument is het oneens met de afwijzing en vordert primair een vergoeding van € 104.189,95 alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 3 april 2020. Subsidiair vordert consument een vergoeding van € 52.094,97 alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 3 april 2020. Tevens verzoekt consument vergoeding van de kosten van juridische bijstand op basis van het liquidatietarief van Kifid.
- 2.6 Consument stelt daartoe de verzekeringsvoorwaarden nooit te hebben ontvangen en van de inhoud geen kennis te hebben kunnen nemen. Er is door verzekeraar alleen een polis verzonden zonder de verzekeringsvoorwaarden mee te zenden. Verzekeraar heeft geen afdoende bewijs kunnen overleggen waaruit blijkt dat de verzekeringsvoorwaarden zijn ontvangen. De informatie die verzekeraar uit het eigen systeem heeft overgelegd, zegt niets over de ontvangst van de verzekeringsvoorwaarden. Dat de overige post kennelijk wel aan zou zijn gekomen, is verder irrelevant voor het feit dat de verzekeringsvoorwaarden niet ter hand werden gesteld. Bij aanvang van de procedure bij Kifid heeft consument om een kopie van de verzekeringsvoorwaarden gevraagd bij verzekeraar, juist omdat consument daar niet over beschikte. Op grond van artikel 6:233 sub b en artikel 6:234 van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW) kan verzekeraar geen beroep doen op de uitsluitingen in de verzekeringsvoorwaarden.
- 2.7 Het gerechtshof Amsterdam heeft in de strafzaak tegen de toenmalige echtgenote van consument geoordeeld dat zij verminderd toerekeningsvatbaar was ten tijde van de brandstichting. Zij is door diverse geestelijke stoornissen overgegaan tot haar daad, namelijk het stichten van brand om consument van het leven te beroven. Het plan kwam uitsluitend van de toenmalige echtgenote van consument. Consument wist er niets van en valt niets te verwijten. Consument is zelf slachtoffer en heeft ternauwernood de brand overleefd. Het toepassen van de bepaling die een uitkering aan consument uitsluit, is – gelet op de feiten en omstandigheden – naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar (artikel 6:248 lid 2 BW).
- 2.8 Verzekeraar doet ten onrechte een beroep op artikel 7:952 BW om de schade niet te vergoeden. Er is geen sprake van opzet bij consument. Consument heeft de brand niet gesticht of doen stichten. De schade die consument lijdt dient te worden vergoed. Er is ook sprake van een bijzondere situatie die maakt dat consument volledig schadeloos dient te worden gesteld. Consument heeft namelijk ternauwernood een aanval op zijn leven overleefd en zag deze aanval op geen enkele manier aankomen. Meer subsidiair voert consument aan dat nu de voormalige echtgenoot van consument verminderd toerekeningsvatbaar wordt geacht ten tijde van de brandstichting, consument in ieder geval recht heeft op 50% van de geleden schade (€ 52.094,97) conform artikel 7:946 BW. Consument verwijst hierbij naar de uitspraak van de geschillencommissie Kifid nr. 2016-124.

- 2.9 Bij repliek constateert consument dat vanwege de erkenning door verzekeraar van de hoogte van het schadebedrag conform het EMN expertiserapport op de post “huurderving” van € 4.000,00 na, partijen het eens zijn over de omvang van de schade.
- 2.10 De verzekeringsvoorwaarden sluiten dekking van de post ‘huurderving’ niet uit, aldus consument, eveneens bij repliek. Consument heeft na de brand elders moeten verblijven. Tevens moest hij kosten blijven voldoen terwijl hij niet in de woning kon verblijven. Deze kosten zijn gedekt als bereddingskosten, zie artikel 10.5 van de verzekeringsvoorwaarden. Tevens verwijst consument naar artikel 10.6 (Noodvoorziening) van de verzekeringsvoorwaarden. Het was noodzakelijk dat consument elders verbleef. De kosten die door de taxateur zijn begroot voor huurderving ter hoogte van € 4.000,00 dienen dan ook te worden vergoed omdat deze vallen onder bereddingskosten/noodvoorzieningen. Nu de verzekeringsvoorwaarden niet ter hand zijn gesteld, gaat een beroep op 9.7 en 9.10 van de verzekeringsvoorwaarden niet op. Indien de verzekeringsvoorwaarden wel ter hand waren gesteld, valt deze post onder bereddingskosten/noodvoorzieningen.

#### *Het verweer*

- 2.11 Verzekeraar stelt te hebben voldaan aan het vereiste van terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden. De verzendcodes uit het systeem van verzekeraar bewijzen dat de verzekeringsvoorwaarden wel degelijk per post naar het adres van consument zijn verstuurd. De ontvangst van alle post die daarna op dezelfde wijze is verstuurd, wordt niet door consument betwist. In de 2,5 jaar na de brand heeft consument nooit eerder aangegeven dat hij zich niet kon herinneren de verzekeringsvoorwaarden te hebben ontvangen. Verzekeraar heeft geen aanwijzing dat in de buurt van het adres van consument de postbezorging problemen ondervindt. Op basis van dit alles is het aannemelijk dat consument de polis waarbij de verzekeringsvoorwaarden waren gevoegd, heeft ontvangen. De verzekeringsvoorwaarden zijn wel degelijk ter hand gesteld. De bepalingen die de uitsluiting van opzet inhouden, zijn kernbedingen en zijn dus niet op grond van artikel 6:233 BW vernietigbaar.
- 2.12 Consument doet een beroep op artikel 6:248 BW. Een opzetsluiting zoals opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden kan echter niet opzij worden gezet door deze regeling. Opzet is namelijk een algemeen aanvaarde uitsluitingsgrond die ook in de wet is opgenomen (artikel 7:952 BW). Bovendien is de rechtspraak zeer terughoudend in het toepassen van artikel 6:248 lid 2 BW. Het is niet goed voorstelbaar dat een opzetsluiting naar regels van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kan zijn. Consument voert volstrekt onvoldoende aan ter onderbouwing en motivering van zijn standpunt.

- 2.13 Indien verzekeraar zich niet meer mag beroepen op de uitsluitingen in de verzekeringsvoorwaarden doordat consument zich de ontvangst niet meer kan herinneren, dan geldt artikel 7:952 BW. Dit artikel regelt dat opzet tot gevolg heeft dat de verzekerde die opzettelijk schade heeft veroorzaakt, geen dekking heeft. Verzekeraar is het wel eens met consument dat dan het opzet alleen kan worden tegengeworpen aan de verzekerde die de opzettelijke gedraging pleegde.
- 2.14 Zowel in onderhavig dossier, als in de uitspraak van de geschillencommissie Kifid nr. 2016-124 is het lastig om de ontoerekeningsvatbaarheid in een percentage uit te drukken. In uitspraak 2016-124 is er sprake van brandstichting en zelfmoord van de verdachte en werd de toerekeningsvatbaarheid op 50% vastgesteld. In het dossier van consument is aangetoond dat er duidelijk sprake is van voorbedachte rade en is er geen sprake van sterk verminderde toerekeningsvatbaarheid. Verzekeraar geeft aan dat op grond van artikel 7:946 BW en uitspraak 2016-124 mogelijk de resterende schade van consument en een percentage van de schade van de ex-echtgenote zou moeten worden uitgekeerd.
- 2.15 De toenmalige echtgenote van consument is uiteindelijk veroordeeld tot het vergoeden van de materiële schade aan de opstal en inboedel van consument, in de betreffende strafzaak door het hof begroot op €43.640,18. Verzekeraar begroot het openstaande schadebedrag in zijn verweerschrift op € 100.173,12 (€ 147.813,30 - €4.000,00 - € 43.640,18).
- 2.16 De kosten voor huurderiving zijn volgens verzekeraar niet verzekerd. In de verzekeringsvoorwaarden worden verzekerde gebeurtenissen limitatief omschreven. Gebeurtenissen of kosten die niet worden ingesloten, zoals huurderiving, zijn automatisch uitgesloten van dekking. Consument wil de kosten voor huurderiving gelijkstellen aan bereddingskosten en/of noodvoorziening. Deze begrippen worden duidelijk uitgelegd in artikel 9.7 en 9.10 van de verzekeringsvoorwaarden. Hieruit blijkt dat deze vergelijking niet opgaat.

### **3. De beoordeling**

De commissie moet beoordelen of verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van consument en tot welk bedrag.

*De toepasselijkheid van de verzekeringsvoorwaarden*

- 3.1 Consument voert aan dat hij de verzekeringsvoorwaarden nooit heeft ontvangen en van de inhoud geen kennis heeft kunnen nemen.

- 3.2 Indien de ontvangst betwist wordt, is het aan de verzekeraar om feiten of omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen dat de door hem verzonden polisbladen en verzekeringsvoorwaarden bij consument zijn aangekomen; vergelijk HR 14 juni 2013 (*Centavos*) (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder nummer ECLI:NL:HR:2013:BZ4104). Het is niet voldoende dat de verzekeraar de verzending (naar het goede adres) bewijst. Hij dient tevens aan te tonen dat zijn bericht ook op dat adres is aangekomen; vergelijk hof Arnhem-Leeuwarden 4 april 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:2922. Deze lijn wordt ook door Kifid gevolgd. Zie onder meer geschillencommissie Kifid nr. 2016-055, 2017-872, 2019-965, 2020-124 en 2020-643 (te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)).
- 3.3 Verzekeraar heeft de stelling van consument dat hij de verzekeringsvoorwaarden nooit heeft ontvangen bestreden door te stellen dat de verzendcodes uit het systeem bewijzen dat de verzekeringsvoorwaarden per post naar het huisadres van consument zijn verstuurd. De ontvangst van alle overige post wordt niet betwist. Consument heeft nooit eerder aangegeven dat hij zich niet kon herinneren dat hij de verzekeringsvoorwaarden niet heeft ontvangen. Verzekeraar heeft geen aanwijzingen dat de postbezorging in de buurt van het adres van consument problemen ondervindt. Op basis van dit alles meent verzekeraar dat het aannemelijk is dat consument de verzekeringsvoorwaarden heeft ontvangen. Naar het oordeel van de commissie heeft verzekeraar hiermee niet aangetoond dat de verzekeringsvoorwaarden consument hebben *bereikt*. Op grond van de in overweging 3.2 genoemde jurisprudentie dient verzekeraar immers aan te tonen dat de verzekeringsvoorwaarden ook bij consument zijn *aangekomen*. Het moet er dus voor worden gehouden dat consument de verzekeringsvoorwaarden niet heeft ontvangen en consument geen redelijke mogelijkheid is geboden om van de verzekeringsvoorwaarden kennis te nemen. Hiermee is niet voldaan aan het vereiste van artikel 6:233 aanhef, onder b, BW, voor wat betreft de bepalingen in de verzekeringsvoorwaarden die zijn aan te merken als algemene voorwaarden in de zin van artikel 6:231 BW. Deze bepalingen zijn derhalve vernietigbaar.
- 3.4 Met betrekking tot de bepalingen in de verzekeringsvoorwaarden die als 'kernbedingen' in de zin van art. 6:231 aanhef, onder a, BW zijn aan te merken, merkt de commissie op dat deze door aanbod en aanvaarding deel kunnen uitmaken van de verzekeringsovereenkomst. Zie art. 6:217 BW en r.o. 3.7 van hof Arnhem-Leeuwarden 12 mei 2020, ECLI:GHARL:2020:3730. De opzetclausule is een kernbeding, nu daarin de grens van de prestatie van verzekeraar, het risico dat hij wenst te lopen, is opgenomen. Omdat de opzetsluiting een kernbeding is, moet over deze bepaling wilsovereenstemming tussen partijen zijn bereikt om daarop een beroep te kunnen doen. Zie ook geschillencommissie Kifid nr. 2019-155. Nu consument de verzekeringsvoorwaarden niet heeft ontvangen, heeft verzekeraar niet aangetoond dat het beding is overeengekomen en kan verzekeraar geen beroep doen op de uitsluiting wegens opzet.

*Artikel 7:952 van het Burgerlijk Wetboek*

- 3.5 De vordering van consument dient bij die stand van zaken te worden beoordeeld aan de hand van artikel 7:952 BW. Art. 7:952 BW bepaalt dat de verzekeraar geen schade vergoedt aan de verzekerde die de schade met opzet of door roekeloosheid heeft veroorzaakt. De wetgever heeft hiermee willen benadrukken dat in geval van meerdere verzekerden toerekening van eigen schuld van de ene verzekerde aan de andere verzekerden in zijn geheel niet meer mogelijk is (*Kamerstukken II 1999/00, 19529, 5, p. 31*, te vinden op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl)).
- 3.6 Consument heeft desgevraagd tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat de woning tijdens de brand in de beperkte huwelijksgoederengemeenschap viel. Ingevolge artikel 7:946 lid 2 BW zijn de deelgenoten bij verzekering van een dergelijke zaak voor hun belang verzekerde. Bij een dergelijke (beperkte) huwelijksgoederengemeenschap zijn de echtgenoten deelgenoten voor gelijke delen. Het belang van consument dient zodoende te worden vastgesteld op 50%. Voor de door consument gevorderde schade door huurderiving bestaat geen wettelijke grondslag en die vordering is (bij gebreke van toepasselijke verzekeringsvoorwaarden in andere zin) niet toewijsbaar. De commissie gaat dan ook uit van het door de expert vastgestelde schadebedrag van € 147.830,13 (ook door de verzekeraar in zijn verweerschrift als zodanig erkend in eerste instantie; het in dit verweerschrift onder het kopje 'Schaderapport van EMN' genoemde bedrag van € 143.813,30 berust vermoedelijk op een verschrijving), verminderd met de niet vergoedbare post huurderiving van € 4.000,00, hetgeen neerkomt op € 143.830,13. Het verzekerde belang van consument wordt vastgesteld op de helft daarvan, dus € 71.915,07. Nu consument als beledigde partij in de strafzaak tegen zijn voormalige echtgenote door het gerechtshof Amsterdam al een bedrag van 43.640,18 heeft toegewezen gekregen (en, zoals ter zitting door hem verduidelijkt: ook heeft ontvangen), stelt de commissie het bedrag dat verzekeraar dient uit te keren vast op € 71.915,07 minus € 43.640,18, hetgeen uitkomt op € 28.274,89. Deze benadering is in lijn met het subsidiaire verweer van verzekeraar in zijn verweerschrift dat verzekeraar op grond van art. 7:946 BW en de uitspraak geschillencommissie Kifid 2016-124 de resterende schade van consument (en mogelijk een percentage van de schade van diens toenmalige echtgenote, maar zij is geen partij in deze procedure) moet uitkeren (indien het primaire beroep op de opzetclausule in de verzekeringsvoorwaarden niet opgaat, zoals in het voorafgaande door de commissie is geoordeeld).

*Vergoeding kosten juridische bijstand*

- 3.7 Wat betreft het verzoek om vergoeding van de kosten van juridische bijstand, wordt aansluiting gezocht bij het liquidatietarief van Kifid. Het toegewezen bedrag valt onder Tarief VI waardoor de vergoeding € 1.000,00 bedraagt.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat verzekeraar een bedrag van € 28.274,89 aan consument vergoedt met wettelijke rente daarover vanaf 3 april 2020 tot aan de dag van algehele voldoening en daarnaast € 1.000,00 vergoedt voor de kosten van juridische bijstand, binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*



## **Bijlage**

### **Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

#### Artikel 6:233 Burgerlijk Wetboek

Een beding in algemene voorwaarden is vernietigbaar

- a. indien het, gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden zijn tot stand gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval, onredelijk bezwarend is voor de wederpartij; of
- b. indien de gebruiker aan de wederpartij niet een redelijke mogelijkheid heeft geboden om van de algemene voorwaarden kennis te nemen.

#### Artikel 6:234 Burgerlijk Wetboek

1. De gebruiker heeft aan de wederpartij de in artikel 233 onder b bedoelde mogelijkheid geboden, indien hij de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij ter hand heeft gesteld, de voorwaarden overeenkomstig de in artikel 230c voorziene wijze heeft verstrekt of, indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is, voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij heeft bekend gemaakt dat de voorwaarden bij hem ter inzage liggen of bij een door hem opgegeven Kamer van Koophandel of een griffie van een gerecht zijn gedeponneerd, alsmede dat zij op verzoek zullen worden toegezonden. Indien de voorwaarden niet voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij ter hand zijn gesteld, zijn de bedingen tevens vernietigbaar indien de gebruiker de voorwaarden niet op verzoek van de wederpartij onverwijld op zijn kosten aan haar toezendt. Het omtrent de verplichting tot toezending bepaalde is niet van toepassing, voor zover deze toezending redelijkerwijze niet van de gebruiker kan worden geleverd.
2. De gebruiker heeft tevens aan de wederpartij de in artikel 233 onder b bedoelde mogelijkheid geboden, indien hij de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking heeft gesteld op een zodanige wijze dat deze door haar kunnen worden opgeslagen en voor haar toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming of, indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is, voor de totstandkoming van de overeenkomst aan de wederpartij heeft bekend gemaakt waar van de voorwaarden langs elektronische weg kan worden kennisgenomen, alsmede dat zij op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze zullen worden toegezonden. Indien de voorwaarden niet voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking zijn gesteld, zijn de bedingen tevens vernietigbaar indien de gebruiker de voorwaarden niet op verzoek van de wederpartij onverwijld op zijn kosten langs elektronische weg of op andere wijze aan haar toezendt.
3. Voor het op de in lid 2 bedoelde wijze bieden van een redelijke mogelijkheid om van de algemene voorwaarden kennis te nemen is de uitdrukkelijke instemming van de wederpartij vereist indien de overeenkomst niet langs elektronische weg tot stand komt.

#### Artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

#### Artikel 7:946 Burgerlijk Wetboek

1. De overeenkomst dekt slechts belangen van de verzekeringnemer, tenzij anders is overeengekomen.
2. Indien ingevolge een huwelijk of geregistreerd partnerschap een zaak in een gemeenschap valt, zijn bij een verzekering van die zaak de deelgenoten voor hun belang verzekerde.

#### Artikel 7:952 Burgerlijk Wetboek

De verzekeraar vergoedt geen schade aan de verzekerde die de schade met opzet of door roekeloosheid heeft veroorzaakt.

### **Relevant bepalingen uit de voorwaarden**

#### Overkoepelende voorwaarden IWW04

##### Artikel 1 Begripsomschrijvingen

(...)

##### 1.2 Verzekerde

Als verzekerde wordt beschouwd:

- de verzekeringnemer;
- elke persoon met wie de verzekeringnemer in duurzaam gezinsverband samenwoont;
- elke andere persoon, voor zover dit uit het polisblad blijkt.

(...)

#### Polisvoorwaarden ING Inboedelverzekering

##### Artikel 9 Begripsomschrijvingen Inboedel

(...)

##### 9.7 Bereddingskosten

Bereddingskosten zijn de kosten van maatregelen die tijdens de geldigheidsduur van de verzekering door of vanwege de verzekeringnemer of een verzekerde worden getroffen en redelijkerwijs geboden zijn om het onmiddellijk dreigend gevaar van schade af te wenden waarvoor - indien gevallen – de verzekering dekking biedt, of om die schade te beperken.

Onder kosten van maatregelen wordt in dit verband mede verstaan schade aan zaken die bij het nemen van de hier bedoelde maatregelen worden ingezet.

(...)

#### 9.10 Noodvoorziening

De redelijkerwijs noodzakelijke voorlopige voorziening die bij of na een gedekte gebeurtenis is aangebracht ten behoeve van de verzekerde zaken in afwachting van definitief herstel van schade door die gebeurtenis aan de verzekerde zaken.

(...)

#### Artikel 10 Omschrijving van de dekking

(...)

#### AANVULLENDE DEKKINGEN BASIS EN ALL RISK

##### 10.5 Beredding

Redelijke kosten van beredding en materiële schade aan zaken die bij de beredding zijn ingezet.

Deze dekking geldt per gebeurtenis tot de maximaal te verzekeren som van € 100.000 en geldt ook indien de totale schadevergoeding hierdoor boven de verzekerde som uitkomt.

##### 10.6 Noodvoorziening

Deze dekking geldt per gebeurtenis tot de maximaal te verzekeren som van € 100.000.

(...)

#### Artikel 11 Uitsluitingen

De algemene uitsluitingen zijn vermeld in artikel 3 'Uitsluitingen'.

Aanvullend aan deze algemene uitsluitingen biedt de polis geen dekking voor schade:

(...)

De verzekering biedt geen dekking:

(...)

##### 11.8 voor schade door opzet / schuld

Schade die een verzekerde persoon met opzet of door roekeloosheid heeft veroorzaakt of verergerd, ongeacht wie de schade lijdt.

(...)

#### Polisvoorwaarden ING Woonhuisverzekering

(...)

#### Artikel 18 Uitsluitingen

Naast de algemene uitsluitingen geldt dat de verzekering geen dekking biedt voor schade:

(...)

De verzekering biedt geen dekking:

(...)

**18.8 voor schade door opzet / schuld**

Schade die een verzekerde persoon met opzet of door roekeloosheid heeft veroorzaakt of verergerd, ongeacht wie de schade lijdt.