

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0445
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 oktober 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : Finex Hoeksche Waard B.V., gevestigd te Oud-Beijerland, verder te noemen de
tussenpersoon
Datum uitspraak : 19 mei 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Zorgplicht tussenpersoon. De consument heeft een beroep op zijn inboedelverzekering gedaan voor diefstal van inboedel. De claim is afgewezen omdat het aanwezige alarmsysteem ten tijde van de diefstal niet gecertificeerd en ingeschakeld was. De consument heeft een klacht tegen de tussenpersoon ingediend omdat de tussenpersoon hem niet op deze eisen zou hebben gewezen. De tussenpersoon heeft de consument echter wel gewezen op de geldende eisen en heeft voldaan aan zijn zorgplicht. De vordering is afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de tussenpersoon; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de tussenpersoon.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 18 februari 2021. Partijen hebben hieraan deelgenomen. Na de zitting hebben beide partijen met toestemming van de commissie nog aanvullende stukken ingezonden.
- 1.3 De consument en de tussenpersoon hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Inleiding

- 2.1 In de woning van de consument is ingebroken en voor een groot bedrag aan spullen gestolen. Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. (hierna: de verzekeraar), heeft de claim afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de beveiligingseisen.

De consument stelt dat hij nooit door de tussenpersoon op deze vereisten is gewezen en heeft daarom een klacht tegen de tussenpersoon ingediend. De vraag is of de tussenpersoon is tekortgeschoten in zijn zorgplicht en de schade van de consument daarom moet vergoeden.

- 2.2 De commissie geeft hieronder een weergave van de feiten, de standpunten van de consument en de tussenpersoon. Daarna volgt de beoordeling.

Wat is er gebeurd?

- 2.3 De consument heeft via de tussenpersoon een aantal verzekeringen gesloten, waaronder een allrisk inboedelverzekering. Op enig moment moest de verzekering worden aangepast in verband met de toevoeging van kostbare sieraden. De verzekeringen zijn om die reden overgezet naar een de verzekeraar. Dit heeft de tussenpersoon in juli 2018 met de consument besproken. De tussenpersoon heeft daarvan de volgende notitie in het dossier gemaakt:

“12.7.2018 [X]: Telefoongesprek met [echtgenoot consument] over het toch volledig overzetten van het pakket bij DL naar NL inclusief kostbaarheden. Gevraagd naar deugdelijk hang en sluitwerk en alarminstallatie. Aangegeven dat dit vereist zal zijn, zij begrijpt dat. Zij geeft aan aanwezig en wordt jaarlijks onderhouden. Klasse weet zij niet, maar de installatie heeft doormelding. Uitgegaan goedgekeurd alarm. Ze wil een offerte voor de pakket polis bij NN. Offerte per mail naar [echtgenoot consument].

13.7.2018 [X]: Aanvraag voor pakket conform offerte bij Nationale Nederlanden gedaan. Bevestiging van aanvraag per mail naar [echtgenoot consument]. Geen directe acceptatie. Even afwachten. Wanneer acceptatie bij NN in orde is direct de pakketpolis bij DL tussentijds beëindigen.”

De verzekeraar heeft de aanvraag per e-mail van 13 juli 2018 aan de tussenpersoon geaccepteerd en de polis van die datum aan de tussenpersoon gestuurd. Op zijn beurt heeft de tussenpersoon de polis per e-mail aan de consument doorgestuurd. Op het polisblad staat dat er garantie tegen onderverzekering geldt en dat de clause CP 2261-01 van toepassing is. In deze clause staat:

“CP 2261-01 Beveiligingsinstallatie

Wij sluiten de verzekering af op voorwaarde dat de woning is beveiligd door een beveiligingsinstallatie die wij goedkeuren en die wordt onderhouden volgens de afspraken die met ons zijn gemaakt.

U bent verplicht:

- a. *te zorgen dat de beveiligingsinstallatie correct en volledig is ingeschakeld als dat ter voorkoming van diefstal en vandalisme nodig is. Dat is het geval als er niemand meer met uw toestemming in de woning is. De installatie moet ook zijn ingeschakeld als u in de woning slaapt;*
- b. *ervoor te zorgen dat de beveiligingsinstallatie altijd naar behoren kan functioneren.*

Blijkt bij schade dat u niet aan deze verplichtingen heeft voldaan? Dan biedt de verzekering geen dekking tegen schade door diefstal en vandalisme. De verzekering biedt dan alleen dekking als u bewijst dat de schade niet is ontstaan of vergroot doordat u deze verplichtingen niet bent nagekomen.”

- 2.4 Begin januari 2019 heeft de consument verzocht het verzekerd bedrag te verhogen in verband met de aanschaf van een ring. Op 2 januari 2019 heeft de tussenpersoon de consument gevraagd of hij akkoord is met de gevolgen van de aanpassing voor de maandpremie. De tussenpersoon heeft daarbij een document toegestuurd waarop onder meer staat: *“Gecertificeerde inbraakpreventie aanwezig – Ja, conform BORG/VEB”*. De tussenpersoon heeft hiervan verder de volgende aantekeningen overgelegd:

“2.1.2019 [X]: Mevr heeft weer een nieuwe ring aangeschaft (€8.195) Premieberekening na aanpassing van de inboedelverzekering wegens aankoop en de verzekering van de ring toegezonden.

24.1.2019 [X]: Reactie van klant: Sorry voor mijn late reactie maar dit is goed. Verzeker maar. Hij gaat dus om een ring waarvan de stenen kunnen worden gewisseld. Ik stuur een foto van het principe mee. Je koopt dus de ring, rand en steen apart. Wat ik nu extra verzekerd wil hebben is de rand en steen.

25.1.2019 [X]: De aanvraag wijziging inboedelverzekering (verhoging verzekerd bedrag lijdsieraden) heb ik bij NN ingediend. De wijziging gaat pas in na definitieve acceptatie. Als de wijziging wordt geaccepteerd dan verstuurt NN de polis met de voorwaarden en eventuele bijbehorende documenten rechtstreeks naar adres klant.”

- 2.5 De tussenpersoon heeft de consument per e-mail van 25 januari 2019 het gewijzigde polisblad toegestuurd. In de mail staat verder: *“Originelen volgen per post rechtstreeks vanuit Nationale-Nederlanden”*. Op het polisblad van 25 januari 2019 staat dat de clausule CP 2261-01 over de vereiste beveiligingsinstallatie van toepassing is en dat een garantie tegen onderverzekering geldt.
- 2.6 Bij brief van 2 juni 2019 heeft de verzekeraar voor de prolongatie van de verzekering aan de consument een nieuw polisblad toegestuurd, met datum 2 juni 2019. Ook op dit polisblad staat dat voor de inboedelverzekering de clausule CP 2261-01 van toepassing is.

- 2.7 In verband met het samengaan van de verzekeraar met een andere maatschappij heeft de verzekeraar zijn klanten aangepaste polissen toegestuurd. Met een brief aan de consument van 30 juni 2019, met daarbij het polisblad, heeft de verzekeraar hem geïnformeerd over het verzekeringspakket. In de brief staat verder de volgende informatie:

“Beveiliging van uw woning

Wij hebben de inboedel van uw woning op het adres/de adressen [adres] verzekerd. De inboedelverzekering is aangegaan op voorwaarde dat uw woning voldoende tegen de gevolgen van inbraak is beveiligd.

Binnen twee maanden een beveiligingscertificaat

Uw inboedel is alleen tegen de gevolgen van inbraak verzekerd, als u over een geldig “Borg Beveiligingscertificaat” of “VEB Installatie attest” beschikt. Binnen drie maanden na ingangsdatum van de inboedelverzekering dient u in het bezit te zijn van dit certificaat of attest. Daarvoor kunt u contact opnemen met een Borg- of VEB-beveiligingsbedrijf. Dit bedrijf kan de risicoklasse van uw woning vaststellen en de daarbij behorende beveiligingsmaatregelen uitvoeren. Houd u er rekening mee dat een beveiligingscertificaat alleen compleet en geldig is wanneer dit bestaat uit een bouwkundige en elektronische beveiliging.

Geldigheid certificaat

Om aanspraak op schadevergoeding te kunnen maken als gevolg van inbraak, is het noodzakelijk dat u altijd over dit geldige certificaat of attest beschikt. Houd daarom de looptijd hiervan goed in de gaten.”

De polis biedt garantie tegen onderverzekering. Op het polisblad staat verder vermeld dat de clausule 13742 (Beveiligingsinstallatie) van toepassing is. Deze clausule is gelijk aan de hierboven onder 2.3 geciteerde clausule CP 2261-01.

- 2.8 Op 6 december 2019 is ingebroken in de woning van de consument en daarbij is voor een bedrag van ongeveer € 104.000,00 aan inboedel gestolen. De consument heeft de schade gemeld bij de verzekeraar en bij de politie aangifte gedaan van de inbraak en de diefstal. In opdracht van de verzekeraar heeft een expert op 8 januari 2020 van de consument een interview afgenomen. Daarin staat:

“Onze woning is voorzien van een alarminstallatie. Deze alarminstallatie is 13 jaar geleden geïnstalleerd toen wij in deze woning kwamen wonen. De alarminstallatie is aangesloten bij de meldkamer van Alert. Het onderhoud en de installatie is gedaan door Wesotronic. De alarminstallatie bestaat uit twee bewegingssensoren in de woonkamer en een bewegingssensor op de overloop op de eerste verdieping. Tegens zijn de voordeur en de tuindeur voorzien van magneten welke het alarm activeren als de deuren worden geopend.

De bewegingssensoren worden bij ons echter nooit aangezet omdat wij twee honden hebben. Wij zijn erg streng voor ons zelf voor wat betreft het inschakelen van het alarm. Als wij gaan slapen schakelen wij de alarminstallatie altijd gedeeltelijk in. Wat wil zeggen dat de magneten op de twee genoemde deuren worden ingeschakeld.

Toen mijn zoon op 6 december omstreeks 16:30 uur de woning verliet heeft hij het alarm niet ingeschakeld. Wel had hij de verlichting op de begane grond laten branden. De voordeur had hij middels slot en sleutel op het nachtslot gedraaid. Toen hij omstreeks 23:30 uur thuis kwam heeft hij de voordeur van binnenuit weer op het nachtslot gedraaid en om 23:39 uur het alarm gedeeltelijk ingeschakeld. Mijn zoon heeft aanvankelijk niet gemerkt dat er was ingebroken. Pas toen hij omstreeks middernacht naar boven liep om te gaan slapen zag hij dat alles overhoop was gehaald en dat het raam in zijn kamer was ingebroken.”

- 2.9 De verzekeraar heeft de claim bij brief van 7 februari 2020, afgewezen omdat niet zou zijn voldaan aan de, hierboven onder 2.7 geciteerde, beveiligingsclausule die op de verzekering van toepassing is. De alarminstallatie was ten tijde van de inbraak in zijn geheel niet in werkvaardige toestand gebracht en daarnaast beschikt de consument niet over het vereiste “Borg Beveiligingscertificaat” of VEB Installatie attest”.
- 2.10 De consument en de verzekeraar hebben over de schade gecorrespondeerd. De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd waarna de consument zich tot de tussenpersoon heeft gewend.
- 2.11 De consument heeft de tussenpersoon per e-mail van 23 augustus 2020 laten weten dat hij een taxatierapport heeft laten opmaken en dat daaruit blijkt dat de inboedel is onderverzekerd. Ook deelt hij mee dat is gebleken dat de kostbaarheden, met een waarde van ongeveer € 60.000,00, niet zijn verzekerd. De tussenpersoon heeft per e-mail van 24 augustus geantwoord dat er garantie tegen onderverzekering geldt en het binnen de pakketpolis van de verzekeraar mogelijk is tot maximaal € 250.000,00 te verzekeren voor de inboedel inclusief sieraden. Verder heeft de tussenpersoon meegedeeld dat het vertrouwen ontbreekt om de relatie voort te zetten door de aantijgingen van de consument.

De klacht en vordering

- 2.12 De consument vordert van de tussenpersoon dat hij de schade door de inbraak en diefstal aan de consument vergoedt.
- 2.13 De consument is van mening dat de tussenpersoon is tekortgeschoten in zijn zorgplicht. Zijn zorgplicht brengt onder meer mee dat hij duidelijk uitlegt wat de beveiligingsclausule inhoudt en wat de gevolgen zijn wanneer niet aan die clausule is voldaan. De beveiliging is in juli 2018 besproken met de tussenpersoon.

De tussenpersoon heeft de consument er toen niet en ook later niet op gewezen welke eisen door de verzekeraar werden gesteld ten aanzien van de beveiliging en hij heeft er evenmin op gewezen dat de diefstal niet is gedekt wanneer aan die clausule niet is voldaan. De consument was in de veronderstelling dat hij aan alle voorwaarden voldeed omdat de tussenpersoon hem niet anders heeft verteld. De tussenpersoon is er zowel in juli 2018 als in januari 2019 vanuit gegaan dat de consument over een installatie met minimaal BORG Klasse 2 beschikt, maar heeft dit nooit aan de consument gevraagd. De consument was er ook niet van op de hoogte dat hij moest beschikken over een geldig beveiligingscertificaat of attest. De brief van 30 juni 2019 heeft de consument niet ontvangen. De omstandigheid dat de verzekeraar de polis rechtstreeks aan de consument heeft gestuurd, ontslaat de tussenpersoon niet van zijn verplichting.

- 2.14 De consument heeft bij de aankoop van de woning een goede alarminstallatie laten aanleggen door een erkend bedrijf en deze is gekoppeld aan een meldkamer. Het systeem wordt onderhouden door een erkend bedrijf. De consument heeft veel zorg aan de beveiliging besteed en zou verplichtingen zeker hebben opgevolgd.
- 2.15 De consument heeft na de inbraak een taxatierapport laten opstellen. Hieruit blijkt dat hij onderverzekerd is geweest. De inboedelwaardemeter die de tussenpersoon heeft overgelegd, is niet door de consument ingevuld. Ook de kostbaarheden, die niet zijn gestolen, zijn niet verzekerd. De consument heeft de tussenpersoon vervolgens gevraagd de polis aan te passen maar in reactie daarop ontving hij, bij brief van 24 augustus 2020, het antwoord dat het vertrouwen ontbreekt om de relatie voort te zetten. De tussenpersoon heeft de consument toen gevraagd op zoek te gaan naar een andere tussenpersoon. De tussenpersoon heeft de consument niet ondersteund bij het afsluiten van de polis en bij de afhandeling van de schade en in plaats van een gesprek aan te gaan is de consument geadviseerd een andere adviseur te zoeken. De tussenpersoon heeft niet de dialoog gezocht met de consument.
- 2.16 Door de schending van de zorgplicht heeft de consument schade geleden. Naast de emotionele schade door de inbraak en de nasleep, bestaat de materiële schade uit de gestolen inboedel waarvoor geen dekking is verleend. Daarnaast heeft de consument advocaatkosten gemaakt omdat de tussenpersoon de consument niet wilde bijstaan in zijn bezwaar jegens de verzekeraar.

Het verweer

- 2.17 De tussenpersoon heeft de volgende verweren gevoerd.
- 2.18 Bij het sluiten van de verzekering hebben de tussenpersoon en de consument uitgebreid contact gehad en daarbij zijn de vereisten voor de verzekering doorgenomen.

Deze vereisten zijn later door de verzekeraar aangescherpt in die zin dat ook een certificaat werd vereist. Daarover is de consument rechtstreeks door de verzekeraar geïnformeerd in de brief van 30 juni 2019, zonder dat van die correspondentie een afschrift aan de tussenpersoon is gezonden. In de informatie van de verzekeraar is vermeld de consument zich tot de tussenpersoon kan wenden als hij vragen heeft. Dat heeft de consument niet gedaan. De consument is zelf verantwoordelijk voor het openen van de post en het opvolgen van de aanwijzingen van de verzekeraar.

- 2.19 Bij het onderzoek bleek dat het alarminstallatie van de consument ten tijde van de diefstal niet was ingeschakeld. Om die reden zag de verzekeraar ook geen aanleiding om uit coulance een uitkering te doen. Het is algemeen bekend dat een alarm ook daadwerkelijk ingeschakeld moet zijn. Van de tussenpersoon kan niet worden verwacht dat hij de consument daar expliciet op wijst. De tussenpersoon wijst hierbij op de uitspraak van de Geschillencommissie van 12 augustus 2019, nummer 2019-585.
- 2.20 Bij de polis is een inboedelwaardemeter gebruikt waardoor de consument garantie heeft tegen onderverzekering. De tussenpersoon heeft vanaf het moment van de schademelding alles gedaan wat hij had kunnen doen. Hij heeft de schade opgenomen, de schade gemeld bij de verzekeraar, een schademanager aangesteld, het e-mailverkeer begeleid, bij de verzekeraar om coulance gevraagd etc. Een andere begeleiding had bovendien niet tot een ander resultaat geleid bij de verzekeraar, nu het systeem niet was ingeschakeld.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de tussenpersoon de consument voldoende heeft gewezen op de beveiligingseisen en niet is tekortgeschoten in zijn zorgplicht.

Het juridisch kader

- 3.2 De commissie stelt bij de beantwoording van deze vraag voorop dat de tussenpersoon op grond van artikel 7:401 BW tegenover de consument (de opdrachtgever) verplicht is om bij zijn werkzaamheden de zorg te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tussenpersoon mag worden verwacht. Het is zijn taak daarbij te waken voor de belangen van de verzekeringnemer.¹ In deze zaak gaat het om de vraag of de tussenpersoon de consument voldoende heeft gewezen op de beveiligingsvereisten die voor de verzekering gelden.

¹ Zie het arrest van de Hoge Raad: HR 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, overweging 3.4.1, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Als uitgangspunt geldt dat de tussenpersoon de verzekerde duidelijk moet uitleggen wat een clause als de onderhavige beveiligingsclause inhoudt en wat de gevolgen zijn wanneer daaraan niet wordt voldaan. Dat geldt te meer, wanneer bij het niet voldoen aan deze verplichting de dekking kan worden onthouden.²

Heeft de tussenpersoon de consument gewezen op de beveiligingseisen?

- 3.3 De commissie is van oordeel dat de tussenpersoon aan zijn zorgplicht heeft voldaan. De tussenpersoon stelt dat in juli 2018, bij het oversluiten van de verzekering in verband met de dekking voor de sieraden, de tussenpersoon en de consument hebben gesproken over de vereiste alarminstallatie die moest worden aangelegd door een erkend bedrijf. De tussenpersoon stelt dat hij de echtgenote van de consument hierover in het telefoongesprek vragen heeft gesteld en dat zij die vragen met 'ja' heeft beantwoord. De verzekering is geaccepteerd en de polis met de beveiligingsclause is aan de consument gestuurd. Na de zitting heeft de tussenpersoon zijn dossiernotities overgelegd. Deze zijn hierboven onder 2.3 en 2.4 geciteerd. Daaruit blijkt dat de tussenpersoon de echtgenote van de consument er in het gesprek van 12 juli 2018 op heeft gewezen dat onder de verzekering bij de verzekeraar een alarminstallatie vereist is. Het polisblad met het clauseblad is na acceptatie op 13 juli 2018 aan de consument gestuurd. De clause stond ook vermeld op de polisbladen van 25 januari 2019 en 2 juni 2019. De consument heeft deze polisbladen ontvangen.
- 3.4 De consument stelt ook dat hij niet wist van de extra beveiligingseisen die zijn genoemd in de brief van de verzekeraar van 30 juni 2019 omdat hij die brief niet had ontvangen. De tussenpersoon heeft de consument hier ook niet op gewezen terwijl de tussenpersoon van die extra eisen wel op de hoogte was, aldus de consument. Omdat consument betwist dat hij de brief van 30 juni 2019 heeft ontvangen, kan de commissie niet vaststellen of de daarin genoemde verscherpte eisen wel voor de consument golden. Maar de commissie kan wel vaststellen dat in het polisblad van 25 januari 2019, dat de consument wel heeft ontvangen, een werkend en ingeschakeld alarmsysteem verlangd werd. Omdat de tussenpersoon de consument hierop wel heeft gewezen in het gesprek op 12 juli 2018, is hij niet tekortgeschoten in zijn zorgplicht. Bovendien stond in de aanvraag voor de verhoging van de dekking in januari 2019 dat gecertificeerde inbraakpreventie conform BORG/VEB aanwezig moest zijn. Op basis van de informatie die de echtgenote van de consument in de eerdere gesprekken met de tussenpersoon had gegeven, is de tussenpersoon van de juiste certificering uitgegaan. Omdat de vereiste beveiliging tussen de tussenpersoon en de (echtgenote van de) consument is besproken en de consument ter bevestiging de polisbladen met daarop de clauses toegestuurd heeft gekregen en ook heeft ontvangen, is de commissie van oordeel dat de consument voldoende is geïnformeerd.

² Zie de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van 7 oktober 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:3108, onder 3.1.

Indien hij naar aanleiding van het lezen van de clausule vragen had, had hij met de tussenpersoon contact op kunnen nemen. Dit heeft hij niet gedaan.

- 3.5 Het bovenstaande brengt mee dat de vordering van de consument niet zal worden toegewezen. Daarbij weegt de commissie mee dat de verzekeraar de claim in de eerste plaats heeft afgewezen omdat het alarm niet was ingeschakeld. De zorgplicht van de tussenpersoon reikt niet zo ver dat hij had moeten nagaan bij de consument of hij het alarmsysteem in werkvaardige toestand hield en gebruikte. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de consument om zorg te dragen voor het inschakelen van het alarmsysteem.³
- 3.6 De consument heeft in zijn klacht ook naar voren gebracht dat hij is onderverzekerd. Maar volgens de polisbladen geldt een garantie tegen onderverzekering. Dit betekent dat als sprake zou zijn van onderverzekering wel uitkering onder de verzekering wordt gedaan. De tussenpersoon heeft ook uitgelegd dat het aanvraagproces digitaal is verlopen en dat hij op basis van de bij hem bekende gegevens van de consument de gevraagde informatie aan de verzekeraar kon verstrekken. De consument hoefde daarom niet zelf een inboedelwaarde-formulier in te vullen. Verder heeft de consument erover geklaagd dat de tussenpersoon hem onvoldoende heeft ondersteund bij het afsluiten van de polis en de afhandeling van de schade. De commissie kan begrijpen dat de consument dit zo heeft ervaren, omdat de claim werd afgewezen op basis van een onjuist beveiligingssysteem en omdat dit systeem niet was ingeschakeld. De tussenpersoon heeft zich ingespannen om de schade zorgvuldig te behandelen en door na afwijzing van de claim bij de verzekeraar een coulancevergoeding te vragen. De commissie ziet hierin en ook gelet op wat hierboven is overwogen niet dat de tussenpersoon onzorgvuldig heeft gehandeld.

Slotsom

- 3.7 De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

³ GC Kifid 2019-585, te vinden op www.kifid.nl.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.