

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0548 (prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 januari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Fidus Holding B.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 15 juni 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Opstalverzekering. De consument heeft dekking gevraagd voor schade aan het dak van zijn woonhuis. De schade is door de verzekeraar afgewezen omdat niet is komen vast te staan dat deze is veroorzaakt door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. De consument heeft niet aangetoond dat de schade is gedekt. In deze situatie bestaat er geen recht vergoeding van de kosten van contra-expertise. Vordering afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 28 januari 2021, 25 februari 2021, 26 februari 2021, 2 maart 2021, 5 maart 2021, 22 maart 2021, 25 maart 2021 en 26 maart 2021; 3) het verweerschrift van ASR Schadeverzekering N.V. (hierna: de verzekeraar); 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een opstalverzekering met een allrisk dekking. Volgens het polisblad van 16 april 2020 zijn de voorwaarden VP WH 2020-01 Woonhuis van toepassing (hierna: de voorwaarden). De verzekering is ondergebracht bij de gevolmachtigde.

- 2.2 De consument heeft per e-mail van 27 november 2020 bij de gevolmachtigde een waterschade aan zijn woonhuis gemeld. In het bericht staat:

“Goedemiddag,

Gisteren is er een lekkage geconstateerd aan mijn dak. Afgelopen week zijn er diverse inbraakpogingen geweest bij ons in de wijk. Blijkbaar zijn ze ook over mijn dak gelopen en is er daardoor schade schade ontstaan. Ik heb schade beperkend opgetreden door meteen een dakdekker te laten komen.

Graag zou ik in deze schade willen melden. Ook is er waterschade aan mijn plafond in mijn woonkamer.”

De consument heeft de offerte van de dakdekker bijgevoegd. Daarop staat onder ‘werkzaamheden’ onder meer: *“Verwijderen van aluminium randafwerking + dakbedekking en aangetast hout +/- 10 m.”*

- 2.3 In opdracht van de verzekeraar is naar aanleiding van de schademelding een expert ingeschakeld. De gevolmachtigde heeft de consument hierover als volgt geïnformeerd in een e-mail van 30 november 2020:

“Naar aanleiding van de schade aan uw opstal heeft de verzekeringsmaatschappij een expert ingeschakeld om de hoogte en oorzaak van de schade vast te stellen.

De expert zal contact met u opnemen voor het maken van een afspraak. Wij verzoeken u aan deze schadevaststelling uw medewerking te verlenen. Indien u binnen vijf werkdagen geen bericht van de expert heeft ontvangen of als er zich onverhoopt problemen bij de expertise voordoen, vernemen wij dit graag direct van u.

(...)”

De consument heeft geantwoord:

“Goedemorgen mevrouw,

Dank voor uw bericht, ik wacht op het bericht van de expert wanneer hij wil langskomen.”

- 2.4 De expert heeft op 2 december 2020 contact gehad met de consument en met de dakdekker. De dakdekker heeft, blijkens de factuur van de dakdekker van 2 december 2020, op diezelfde datum de herstelwerkzaamheden verricht. De expert heeft tele-expertise uitgevoerd omdat in verband met het corona-virus een fysieke expertise niet mogelijk was.

Hij heeft van zijn bevindingen op 14 december 2020 rapport opgemaakt. In het rapport staat de volgende toelichting:

“Als gevolg van een lekkage van het platte dak aan de achterzijde van de woning is gevolgschade ontstaan aan het plafond in de woonkamer.

Voor onderzoek naar de oorzaak en gevolgschade is aan verzekerde in het kader van expertise informatie opgevraagd en heeft een onderzoek naar de toedracht door Itek plaatsgevonden.

Volgens verzekerde is de lekkage mogelijk ontstaan doordat (vluchtende) inbrekers mogelijk over zijn dak hebben gelopen en waardoor dit beschadigd raakte, maar hiervoor is geen enkel bewijs cq dit kan niet door verzekerde worden aangetoond.

De woning van verzekerde is in goede staat van onderhoud en de gevolgschade aan het plafond door lekkage moet voor verzekerde als plotseling en onvoorzien worden aangemerkt.

Het lekkende dak is inmiddels vervangen en het is verzekerde duidelijk dat de kosten hiervoor voor zijn eigen rekening komen.

De kosten voor herstel van het schilderwerk bedragen € 725,- incl. BTW.”

- 2.5 De verzekeraar heeft vervolgens onderzoeksbureau I-TEK ingeschakeld. De onderzoeker heeft op 9 december 2020 met de consument gesproken. In het gespreksverslag staat, voor zover relevant, het volgende:

“(…) U hebt mij geïnformeerd wat de reden is van dit interview, namelijk het verkrijgen van informatie over de toedracht/omstandigheden waaronder het ontstaan van die door mij geclaimde waterschade plaats had en/of is ontstaan. Tevens heeft u aangegeven dat dit gesprek bedoeld is om informatie in te winnen die van belang is voor de schadevaststelling en of is voldaan aan de geldende polisvoorwaarden, in relatie tot de afgesloten verzekering.

(…)

Ongeveer 4 of 5 maanden geleden heeft een buitenschilder de houten delen van de buitenzijde van mijn woning in mijn opdracht geschilderd. Hierbij heeft de buitenschilder mij erop geattendeerd dat er iets niet goed was met het platte dak aan de uitbouw aan mijn woning. Die uitbouw zit achter de garage van mijn woning en maakt deel uit van de woonkamer. Ik heb dit vervolgens samen met hem bekeken en hij liet mij weten dat ik moest oppassen omdat ik anders problemen zou krijgen met dit dak. Hij nam waar dat er scheuren in het dakleer van het platte dak zaten ter plaatse van de dakrand aan de achterzijde van mijn woning c. q. de achterzijde van de uitbouw.

Ik ben daarbij zelf ook samen met hem op het dak geweest, maar ik heb daar geen verstand van. Ik zag dat er inderdaad dat er een scheur zat bij de dakrand in het dakleer. Op dat moment heb ik verder geen actie ondernomen. (...)

Ongeveer 3 weken geleden is deze buitenschilder opnieuw in mijn opdracht bij mijn woning geweest, maar nu om binnendeuren van mijn woning te schilderen. Daarbij constateerde hij dat er ook een vochtplek zat in het plafond van de woonkamer van mijn woning en wel ter hoogte van het platte dak. (...) Hij adviseerde mij een dakdekker in te schakelen, omdat hij daar ook niets mee kon. (...)

Die dakdekker heb ik vervolgens gebeld. (...) Ongeveer een week later is hij daarop bij mijn woning gekomen om het bewuste platte dak te bekijken. (...) Hij is toen op het dak geweest en heeft mij gezegd dat het beschadigde deel, het deel waar de scheur in zat, vervangen moest worden. Ik heb hem toen verzocht hiervoor een offerte op te stellen.

Dat heeft hij vervolgens gedaan, waarop ik dezelfde dag of een dag daarna een offerte van hem ontvangen. Dit betrof een bedrag van rond de Euro 1380,-. Ik ben hiermee akkoord gegaan, door hem te bellen en deed dat dus mondeling. Hierop is hij ongeveer 2 dagen later bij mij gekomen om het dak te repareren. (...) De exacte datum waarop hij het dak repareerde weet ik zo niet meer, maar dat is de datum die op zijn factuur staat. Hij stuurde die factuur mij dezelfde dag en nadat hij de reparatie had uitgevoerd, per e-mail toe.

(...)

Mij is door de buitenschilder gezegd dat de schade aan het platte dak waarschijnlijk is ontstaan, omdat er iemand aan de rand van het dak heeft gehangen of hier op is geklommen. Daarop heb ik hem gezegd dat er ongeveer 8 of 9 maanden geleden inbrekers actief waren in de omgeving van mijn woning c.q. de wijk waarin mijn woning staat. (...)

Ik heb de buitenschilder dit verteld en hem gevraagd of het mogelijk was dat hierdoor de schade aan het platte dak was ontstaan. Hierbij deelde ik met hem mijn scenario, namelijk dat er mogelijk iemand op het platte dak was geklommen om te trachten in te breken of juist te vluchten. En dat die persoon zich daarbij misschien aan het dak had opgetrokken of op die rand had gestaan. De buitenschilder vertelde mij dat dit mogelijk kon zijn. Hij wist anders ook niet waardoor zou kunnen zijn ontstaan.

(...)

Nadat ik door de buitenschilder ben geattendeerd op de scheur in het platte dak, realiseerde ik mij ineens de waarschuwing die via de app-groep was binnengekomen over het dievengilde en de plantenbakken die van de rand van het platte dak aan de voorzijde van de woning waren gevallen. (...)

Omdat de buitenschilder aangaf dat dit zou kunnen, heb ik één en ander gemeld bij Fidus. Zodoende dat ik de offerte, die ik van de dakdekker; [naam dakdekker], ontving in eerste instantie al toezond aan Fidus. Ik deed dat via de e-mail. Daarbij meldde ik in het bericht dat ik een waterschade had aan het platte dak van mijn woning. (...)

Daarop volgend ben ik op 2 december 2020 gebeld door ene [naam expert] van a.s.r.. Dat was op de dag dat de dakdekker, [naam dakdekker], op het platte dak zijn reparatiewerk zou gaan uitvoeren.

[naam expert] liet mij op mijn uitnodiging weten dat hij niet zou komen in verband met Covid-19. [naam expert] liet mij weten contact op te zullen nemen met de dakdekker, [naam dakdekker]. (...) [Naam expert] deelde mij tot slot mede mij een e-mail te sturen met aanvullende vragen over het ontstaan van de schade (...). (...).

Op dat moment was de dakdekker hier al bij mijn woning ter plaatse. (...)

Omdat een e-mail van de zijde van [naam expert] uitbleef, ben ik op 3 of 4 december 2020 navraag gaan doen bij Fidus. (...) Hierop kreeg ik bericht van Fidus, met de mededeling dat zij dit schadebedrag nog niet konden voldoen, daar zij wachtten op het rapport van de expert; [naam expert].

Hierop heb ik contact opgenomen met [naam expert]. Dat was op 4 december 2020. (...) En zodoende zond hij mij de e-mail met vragen, die hij mij op 2 december 2020 al wilde toesturen, nogmaals toe. Bij de ontvangst van dat e-mailbericht van [naam expert] zag ik dat hij het e-mailadres [naam consument @pknmail.nl had gebruikt, terwijl dit kpnmail.nl moet zijn. De e-mail met vragen, die ik nu uiteindelijk op 4 december 2020 mocht ontvangen van [naam expert], heb ik beantwoord. Hierbij heb ik hem, aan de hand van zijn vragen, de toedracht voor het ontstaan van de schade uitgelegd.

Bij dat bericht heb ik hem gezegd dat het mij ten zeerste bevreemdt dat hij geen foutmelding heeft ontvangen bij het foutief versturen van de bewuste e-mail in mijn richting. Daarbij heb ik hem uitgelegd dat ik, nu ik niets van hem had vernomen en hij contact had gehad met de dakdekker, ervan uit ben gegaan dat hij akkoord zou geven voor het herstel. (...)

(...)

Ik ben niet zeker van de toedracht die ik heb opgegeven voor het ontstaan van de onderhavige waterschade die ik heb geclaimd bij Fidus. Ik weet namelijk niet of er daadwerkelijk iemand aan de dakrand van het platte dak aan de achterzijde van mijn woning heet gehangen hier op heeft gestaan, of daar op is geklommen. Ik was daar immers niet bij en had ik het gezien, dan had ik dat wel direct gemeld. Dan heb ik ook maatregelen kunnen treffen om verergering van de schade te voorkomen.

Dat er sprake was van verrot hout, zou kunnen zijn gelegen in het gegeven dat één en ander mogelijk al 8 of 9 maanden plaats heeft gehad, maar ook dat weet ik niet zeker. Ik heb een tweetal incidenten; ten eerste de waarschuwing in de app-groep en ten tweede het naar beneden zijn gevallen van de plantenbakken, bij elkaar gevoegd en ben zodoende tot de conclusie gekomen dat er wel eens sprake kan zijn geweest van iemand die op het platte dak van mijn woning is geklommen, daar aan heeft gehangen en/of op heeft gestaan, al dan niet om te trachten in te breken of juist te vluchten na een inbraak of poging tot inbraak.

(...)

(...) Ik vind dat het gesprek correct is verlopen en ik heb uw vragen goed begrepen. Deze verklaring is door mij gelezen en de inhoud daarvan is een juiste weergave van hetgeen ik heb verklaard.”

2.6 De verzekeraar heeft de lekkageschade aan de binnenzijde van de woning van de consument op grond van artikel 3.1 lid II van de voorwaarden vergoed. De factuur van de dakdekker is niet vergoed en ook het verzoek om contra-expertise is afgewezen.

2.7 Op verzoek van de verzekeraar heeft de expert de aanvullende vragen van de verzekeraar beantwoord. De vragen en de antwoorden luiden als volgt:

1) *In het expertiserapport schrijf je dat de kosten van het dak voor rekening van verzekerde moeten komen. Wat bedoel je daarmee? Waarom komen deze kosten voor rekening van verzekerde?*

Antwoord: Het dak is aangetast door een langdurige lekkage en op leeftijd. De exacte oorzaak van de lekkage is niet meer te achterhalen, maar het staat vast dat het dak is aangetast door lekkage van neerslag. De kosten voor herstel van daken die zijn beschadigd door neerslag zijn expliciet uitgesloten van de dekking. De voorwaarden zoals van toepassing op het moment van schade (heb ik nog even nagevraagd bij de volmacht) zijn bijgevoegd.

2) *Is de schade aan het dak van verzekerde als plotseling en onvoorzien aan te merken? Waar baseer je dat op?*

Antwoord: De schade aan het dak is niet als plotseling en onvoorzien aan te merken. Uit de ontvangen foto's (gemaakt door de dakdekker) blijkt heel duidelijk dat er sprake is van fors aangetaste delen door langdurige lekkage. Dit blijkt overigens ook uit de offerte van de dakdekker die expliciet spreekt over aangetast hout. De dakdekker heeft dit dus al voordat hij aan de slag ging vastgesteld. Ik heb bijgaand foto's bijgevoegd met markeringen waaruit blijkt dat er sprake is van aantasting door langdurige inwerking. Ook de offerte van de dakdekker heb ik bijgevoegd.

3) *Kun je uitsluiten dat de schade aan het dak plotseling is ontstaan?*

Antwoord: Ja.

4) *Acht u de kans dat de schade is ontstaan door vluchtende inbrekers aannemelijk? Of geeft het schadebeeld aanleiding om aan te nemen dat het een probleem is dat al langer speelt?*

Antwoord: Uit het schadebeeld en offerte dakdekker blijkt duidelijk dat de lekkage al langer speelt. Het schadebeeld kan niet door vluchtende inbrekers zijn veroorzaakt.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument vordert dekking onder de verzekering, althans vergoeding van de kosten van een door hem in te schakelen contra-expert.
- 2.9 De schade is het gevolg van een gedekte oorzaak. De onderzoeker van I-TEK heeft bevestigd dat de schade kan zijn ontstaan doordat inbrekers over het dak hebben gelopen. Het ligt op de weg van de verzekeraar te bewijzen dat de schade niet is gedekt. De consument heeft de schade al eerder gemeld aan zijn toenmalige tussenpersoon. Omdat er geen sprake was van zichtbare schade heeft die tussenpersoon de consument geadviseerd om de schade te melden als er sprake was van zichtbare schade. Bij overdracht van de portefeuille door de tussenpersoon heeft de consument ook melding van het voorval gemaakt. De gevolmachtigde was dus op de hoogte van de schade. Toen de consument de watervlekken op het plafond zag, heeft hij de schade direct weer gemeld bij de gevolmachtigde. Hij kreeg toen het advies meteen een dakdekker in te schakelen om aan zijn schadebeperkingsplicht te voldoen. De dakdekker had al op korte termijn tijd en de consument heeft daarvan gebruik gemaakt. De consument heeft juist en schadebeperkend gehandeld.
- 2.10 Omdat de uitkering van de schade onderwerp van discussie is, bestaat recht op contra-expertise. De expert die de verzekeraar heeft ingeschakeld heeft de oorzaak van de schade niet vastgesteld. Hij heeft daarmee een belangrijk deel van zijn werk niet gedaan. Hij heeft de schade op basis van foto's onderzocht maar is nooit ter plaatse geweest, hoewel hij daartoe wel in de gelegenheid was gesteld. De expert heeft de consument wel een e-mail over de schade gestuurd, maar dit bericht is niet aangekomen omdat een verkeerd adres was gebruikt. De consument heeft meerdere keren geprobeerd met de expert contact op te nemen, maar de expert wenste geen contact meer en vervolgens is een onderzoeker ingeschakeld. Het ligt dus niet aan de consument dat er geen expertise heeft plaatsgevonden. Hierdoor is een contra-expertise noodzakelijk geworden. De consument kan met die expertise onderbouwen en bewijzen dat het een gedekte schade is. De kosten hiervan komen voor rekening van de verzekeraar.

Het verweer

- 2.11 De verzekeraar heeft als verweer aangevoerd dat de schade aan het dak niet is gedekt en dat ook geen recht bestaat op vergoeding van de kosten van contra-expertise.

- 2.12 De verzekeraar heeft de lekkageschade in de woning vergoed. De schade aan het dak is op basis van het expertiserapport niet vergoed. De consument heeft een Allrisk dekking en het ligt op de weg van de consument om aannemelijk te maken dat sprake is van een plotseling en onvoorziene gebeurtenis. De schade-expert heeft laten weten dat de schade aan het dak niet plotseling is ontstaan, omdat sprake is van verrot hout. De schade is ook niet onvoorziën ontstaan. Halverwege het jaar 2020 is de consument door de schilder geattendeerd op een scheur in het dak. De schade is enkele maanden later gemeld. Aannemelijk is dat de scheur in die periode erger is geworden. Van een onvoorziene gebeurtenis is daarom geen sprake. De door de consument genoemde oorzaak, dat inbrekers de schade hebben veroorzaakt, is niet aannemelijk. Voor de schade aan het dak bestaat dus geen dekking. Ook de schade in de woning had gelet hierop moeten worden afgewezen, maar de verzekeraar zal die uitkering niet van de consument terugvorderen.
- 2.13 De consument heeft geen recht op vergoeding van de kosten van contra-expertise. De consument doet een beroep op de verzekering en moet daarom stellen, en bij gemotiveerde betwisting bewijzen, dat sprake is van een gedekte oorzaak van de schade. Als de oorzaak is gedekt onder de verzekering, wordt de hoogte van de schade door een expert vastgesteld. Zo nodig kan in dat stadium een contra-expert eveneens een oordeel over de hoogte van het schadebedrag geven. Kosten van contra-expertise voor het vaststellen van de oorzaak zijn niet gedekt onder de verzekering.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De consument heeft dekking gevraagd voor de schade aan het dak, althans vergoeding van de kosten van een contra-expertise. De commissie oordeelt dat de consument geen recht heeft op dekking van de schade en geen recht heeft op vergoeding van de kosten van contra-expertise en legt dat hieronder uit.

Het recht op dekking voor de schade aan het dak

- 3.2 De consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan omdat schade was ontstaan aan het dak. De schade is gemaakt door een dakdekker en de consument vordert vergoeding van de kosten van dit herstel. Het ligt op de weg van de consument om te stellen, en bij betwisting te bewijzen, dat de schade is ontstaan door een gebeurtenis die onder de verzekering is gedekt. Gelet op artikel 3.2 van de voorwaarden moet de consument dus aantonen dat de schade is veroorzaakt door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. De schade is volgens hem ontstaan doordat inbrekers over het dak hebben gelopen. De expert heeft de schade op basis van foto's beoordeeld.

De expert heeft geoordeeld dat hoewel de exacte oorzaak van de schade niet meer kan worden achterhaald, vaststaat dat het dak is aangetast door lekkage van neerslag en vaststaat dat de schade niet plotseling en onvoorzien is omdat op de foto's zichtbaar is dat sprake is van fors aangetaste delen door langdurige lekkage. Daarbij komt dat de consument tegenover de onderzoeker heeft verklaard dat hij een aantal maanden vóór de schade-melding door de buitenschilder was geattendeerd op een scheur in het dak en dat hij daarop geen actie heeft ondernomen. De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde, namens de verzekeraar, de dekking om deze reden heeft mogen afwijzen. Er is geen sprake van een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis en er is dus geen dekking op grond van artikel 3.2 van de voorwaarden. Het is in dit geval aan de consument om aan te tonen dat de schade wel is gedekt. Dat heeft hij niet gedaan. De consument stelt dat de schade is ontstaan doordat inbrekers over het dak hebben gelopen, maar dit heeft hij niet aangetoond. In de schademelding heeft de consument vermeld: *“Afgelopen week zijn er diverse inbraakpogingen geweest bij ons in de wijk. Blijkbaar zijn ze ook over mijn dak gelopen en is er daardoor schade ontstaan.”* Tegenover de onderzoeker heeft de consument verklaard dat er acht of negen maanden eerder vermoedelijk inbrekers over het dak hebben gelopen. Op basis van de stukken in het dossier kan niet worden vastgesteld dat dit daadwerkelijk is gebeurd en wanneer dit zou zijn geweest en evenmin kan worden vastgesteld dat de schade hierdoor is ontstaan. Zoals hierboven is geoordeeld, ligt het op de weg van de verzekerde, de consument, om dit aan te tonen.

Het recht op vergoeding van de kosten van contra-expertise

- 3.3 De consument is van mening dat hij recht heeft op vergoeding van de kosten van contra-expertise, omdat hij de expert de oorzaak van de schade niet heeft vastgesteld. Voor zover de verzekeraar stelt dat de expert niet de mogelijkheid had om de oorzaak van de schade vast te stellen, is dit niet aan de consument te wijten. De expert heeft namelijk een e-mailbericht met vragen over de schade aan een verkeerd e-mailadres van de consument gestuurd waardoor de consument dit bericht pas later ontving en de expert heeft de schade niet ter plaatse beoordeeld terwijl hij daartoe wel in de gelegenheid was gesteld. Hij stelt dat de gevolmachtigde hem bij melding van de schade heeft geadviseerd de schade zo snel mogelijk te laten herstellen om te voorkomen dat de schade zou verergeren. Dat advies heeft de consument opgevolgd.
- 3.4 Zoals hierboven overwogen, ligt het op de weg van de consument om aan te tonen dat de schade waarvoor hij uitkering claimt, onder de verzekering is gedekt. Dit is niet de taak van de verzekeraar of de door hem ingeschakelde expert. Als de consument het met de afwijzing van de verzekeraar niet eens is, zal hij op eigen kosten een expert kunnen inschakelen. Voor zover de consument stelt dat door toedoen van de expert van de verzekerde de oorzaak niet is vastgesteld, kan dit er dus niet toe leiden dat hij doordoor recht heeft om op kosten van de verzekeraar een contra-expert in te schakelen. Dit volgt ook niet uit de wet.

Artikel 7:959 BW bepaalt dat de redelijke kosten voor het vaststellen van de schade gemaakt, ten laste van de verzekeraar komen. Dit is aan de orde als vaststaat dat voor de schade dekking onder de polis bestaat. Omdat niet is komen vast te staan dat de schade onder de verzekering is gedekt, is voor toepassing van dit artikel ook geen plaats.

Slotson

3.5 Het bovenstaande brengt mee dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 7:959 lid 1 BW

De in artikel 957 bedoelde vergoeding en de redelijke kosten tot het vaststellen van de schade gemaakt, komen ten laste van de verzekeraar, ook al zou daardoor, tezamen met de vergoeding van de schade, de verzekerde som worden overschreden.