

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1104 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 februari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 31 december 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Premievrijmaking en afkoop levensverzekering. Geen uitkering bij overlijden. Voor zover de consument haar vordering heeft ingesteld als begunstigde van de verzekering, kan de commissie de klacht niet behandelen omdat de consument niet in een contractuele relatie tot de verzekeraar staat. Niet is gebleken dat zij haar begunstiging heeft aanvaard zodat zij geen zelfstandig recht jegens de verzekeraar kan uitoefenen. Voor zover de consument optreedt als enig erfgenaam van haar echtgenoot, geldt dat als al moet worden aangenomen dat de verzekeraar in dat kader in zijn verplichtingen jegens de echtgenoot is tekortgeschoten, er geen sprake is van schade. Er is sprake van een uitkering bij overlijden en die uitkering komt niet ten goede aan de echtgenoot. Zijn vermogenspositie wordt niet beïnvloed.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De echtgenoot van de consument heeft met ingang van 15 juni 1998 bij een rechtsvoorganger van de verzekeraar een gemengde verzekering afgesloten, met een verzekerd kapitaal van NLG 125.000,- (€ 56.723,-) bij leven op de einddatum (15 juni 2028) of bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum. De echtgenoot van de consument was de verzekeringnemer en de verzekerde. Eerste begunstigde was de echtgenoot van de consument. De consument was de tweede begunstigde. De verzekering was verpand aan Finata Bank N.V. bij wie de consument en haar echtgenoot een hypothecaire geldlening hebben afgesloten. De hypothecaire geldlening is thans ondergebracht bij Florius N.V.
- 2.2 Op [datum] 2017 is de echtgenoot van de consument overleden. De hypotheekverstrekker heeft per brief van 18 november 2017 de verzekeraar benaderd om de uitkering uit de verzekering te ontvangen. De verzekeraar heeft de hypotheekverstrekker bericht dat zij geen gegevens meer had over de verzekering.
- 2.3 De consument heeft een klacht bij de verzekeraar ingediend. De verzekeraar heeft de consument bij e-mail van 15 september 2020 bericht dat hoewel hij het dossier van de verzekering niet meer kan raadplegen vanwege het verstrijken van de wettelijke bewaartermijn, hij in zijn systeem heeft kunnen achterhalen dat de verzekering op 15 oktober 2001 premievrij is gemaakt en dat de verzekering per 15 juli 2010 is afgekocht. De premievrije waarde van de verzekering bedroeg € 6.500,-. De afkoopwaarde van € 3.272,- is op 10 augustus 2010 uitbetaald.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert uitkering van € 56.723,-, het oorspronkelijke verzekerd kapitaal bij overlijden.
- 2.5 De consument betwist dat haar echtgenoot een verzoek tot afkoop van de verzekering heeft ingediend. Verder betoogt zij dat zij de verzekering samen met haar echtgenoot heeft afgesloten in het kader van de verstrekking van een hypothecaire geldlening, waarvoor zij beiden hoofdelijk aansprakelijk waren. Doel van de overlijdensrisicoverzekering was dat bij overlijden van de hoofdkostwinner de achterblijvende partner in de echtelijke woning kon blijven wonen. Zij en haar echtgenoot hebben de verzekering samen afgesloten en zijn beiden afnemer van het product. De consument stelt voorts dat de verzekeraar heeft aangenomen dat de verzekering premievrij is gemaakt vanwege een betalingsachterstand. De echtgenoot van de consument en de pandhouder hebben echter nooit het op grond van artikel 7:980 BW vereiste bericht ontvangen. De verzekeraar had de verzekering ten slotte niet mogen afkopen.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid van de klacht

- 3.1 De consument heeft haar vordering ingesteld als begunstigde van de verzekering en als enig erfgenaam van haar echtgenoot. Voor zover de consument optreedt als begunstigde van de verzekering geldt dat de commissie de klacht op grond van haar reglement niet kan behandelen. De commissie licht dit hieronder toe.
- 3.2 In artikel I van het reglement staat dat de commissie klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. De begrippen consument en financiële dienst zijn omschreven in artikel 60 van het reglement. Uit (de samenhang tussen) deze omschrijvingen volgt dat de indiener van de klacht zelf afnemer moet zijn van de financiële dienst waarover hij klaagt om te kunnen kwalificeren als consument in de zin van het reglement.¹
- 3.3 De consument is niet verzekeringnemer en dus niet de afnemer van de verzekering. Daarnaast is niet gebleken dat zij haar begunstiging heeft aanvaard zodat zij ook niet op een andere wijze een eigen vorderingsrecht aan de verzekering kon ontlelen.² De consument is in haar hoedanigheid van begunstigde dan ook geen consument in de zin van het reglement. Dat betekent dat de commissie de klacht in zoverre niet kan behandelen.

Geen schade

- 3.4 Voor zover de consument de klacht heeft ingediend als erfgenaam van haar echtgenoot, geldt het volgende. Als erfgenaam is zij rechtsopvolger van haar echtgenoot en oefent zij de rechten uit die hem toekwamen. De echtgenoot was verzekeringnemer en tussen de verzekeraar en de echtgenoot bestond dus een contractuele relatie. Als al moet aangenomen dat de verzekeraar in dat kader in zijn verplichtingen jegens de echtgenoot is tekortgeschoten, moet vervolgens worden vastgesteld of de echtgenoot als gevolg daarvan ook schade lijdt. De commissie is van oordeel dat dit laatste niet het geval is. De vraag of de verzekering had moeten voortbestaan zodat sprake zou zijn van een uitkering bij overlijden van de echtgenoot heeft voor de echtgenoot zelf immers geen gevolgen. De uitkering bij overlijden komt niet ten goede aan de echtgenoot.

¹ Zie hiervoor onder meer GC Kifid 2017-857 en GC Kifid 2019-677.

² Zie hiervoor onderdeel c van het consument-begrip in artikel 60 van het reglement, dat bepaalt dat ook degene die een eigen vorderingsrecht ontleent aan een verzekeringsovereenkomst, als consument wordt gezien.

De vermogenspositie van de echtgenoot wordt niet beïnvloed, of de verzekering nu wel of niet premievrij was gemaakt, of was afgekocht.³ De commissie wijst de vordering dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

³ Zie hiervoor ook GC Kifid 2019-172.