

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0358
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard,
mr. S.W.A. Keltermann, leden en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op : 24 augustus 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak : 2 mei 2022
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage : Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Reisverzekering: gestolen bagage. De consument vordert vergoeding van de schade door diefstal van een jas en zijn tas met bagage uit de kofferbak. De verzekeraar betwist dat de diefstal heeft plaatsgevonden. Als die wel zou hebben plaatsgevonden, dan is volgens de verzekeraar niet voldaan aan de vereisten dat er zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig en dat de consument de zaken niet op een andere veiligere plek kon opbergen. De commissie oordeelt dat de consument voor de door de verzekeraar genoemde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen een plausibele uitleg heeft gegeven en voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de diefstal heeft plaatsgevonden. Aan het vereiste van zichtbare inbraakschade is naar het oordeel van de commissie voldaan. De consument had voor zijn diefstalgevoelig bezittingen echter een veiligere plek kunnen kiezen door deze mee te nemen tijdens het eten op het terras. Dit ook geldt voor de portemonnee, de pasjes, de sleutelhanger met huissleutels en de bril, waarvan het door het geringe gewicht en omvang weinig bezwaarlijk was om deze mee te nemen. Dit kon in dit geval niet van hem gevergd worden wat betreft de tas en alle kleding. De commissie wijst de vordering van de consument daarom gedeeltelijk toe.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 februari 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig.

Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw [naam 1], juridisch adviseur en de heer [naam 2], juridisch adviseur.

- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.
- 1.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden mr. E.C. Ruinaard en mr. S.W.A. Kelterman, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

Reisverzekering

- 2.1 De vader van consument heeft bij de verzekeraar een doorlopende reisverzekering voor zijn gezin, verder te noemen 'de verzekering'. Op deze verzekering zijn van toepassing de voorwaarden Bagage op reis BDD-RV-50-191, hierna te noemen 'de verzekeringsvoorwaarden'. De voor dit geschil relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Schademelding

- 2.2 Op 1 juni 2021 om 15.23 uur meldde de consument zijn schade online bij de verzekeraar, als volgt:

“Korte toelichting

Ik was met de auto naar Antwerpen gegaan om uit eten te gaan op het terras. Na het eten teruggekomen in de auto merken we dat er spullen ontbreken. Een tas en een jas uit de kofferbak is verdwenen. We waren in paniek en keken naar de locatie van de ipad die in de tas zat. Die was een keer aangezet paar straten verderop waar we waren geparkeerd maar daarna weer uitgezet dus vanaf dat moment was de locatie onbekend. Hierna hebben wij een politieagent aangesproken die langsreed. Hij heeft ons goed geholpen en we hebben aangifte gedaan.

Schade

Er zijn spullen uit de auto gestolen. Het betreft een tas, ipad pro, magic keyboard, pencil, airpods, peuterey jas, louis vuitton sleutelhanger en portomonnee, allerlei pasjes, make-up tasje met make-up erin, sleutels en nog wat spullen (bril, muts, t-shirt).”

Iets meer dan een half uur na deze online schademelding heeft de consument om 16.03 uur telefonisch contact opgenomen met de verzekeraar ter aanvulling van zijn online schademelding. De telefoonnotitie van de verzekeraar vermeldt daarover:

“zoon belt

meneer is 1 nachtje gebleven in Antwerpen had uitgecheckt uit het hotel. Daarna nog gewinkeld en hapje gegeven in Antwerpen. Spullen achtergelaten in kofferbak. gevraagd waarom hij diefstalgevoelige spullen niet heeft meegenomen. Dan moesten ze dat allemaal meesjouwen. Passen? Portemonnee? ook gevraagd naar zichtbare schade aan de auto, er zijn krasjes aanwezig die er voorheen niet waren. vn stuurt volledige PV in en foto's van de schade op de auto.”

Op 2 juni 2021 stuurde de consument per e-mail foto's van de schade aan de kofferbak en het proces-verbaal van aangifte van de diefstal bij de politie te Antwerpen op 28 mei 2021. In het proces-verbaal van aangifte zijn de volgende voorwerpen als gestolen vermeld: Peutery jas, Apple iPad, River Islands handtas, Louis Vuitton sleutelhanger, 2 betaalkaarten, 8 huissleutels, 2 creditcards, Apple AirPods, Apple Magic keyboard, Pencil, ov-chipkaart en zorgverzekeringspas.

Expertiserapport

- 2.3 Op 23 juni 2021 heeft een door de verzekeraar ingeschakelde schade-expert de consument thuis bezocht. De schade-expert vermeldde in zijn rapport onder meer het volgende:

“OMSCHRIJVING VAN DE TOEDRACHT

“Verzekerde is voor een nacht met zijn vriendin en in een geleende auto naar Antwerpen geweest, dit van 27 op 28 mei.

Op 28 mei rond 11.00 uur verliet men het hotel (in Centrum Antwerpen). Met de auto reed men naar een ander deel van Antwerpen en rond 18.00 uur reed men de auto naar een restaurant. De auto werd op de openbare weg geparkeerd. Rond 20.00 uur kwam men bij de auto terug en reed men naar een tankstation in Antwerpen. Direct en bij het tankstation werd ontdekt dat er braakschade was aan de achterklep en dat het ontvreemd uit de auto werd ontvreemd. Alle geclaimde goederen lagen in de kofferbak van de vijf deurs Volkswagen Polo. Verzekerde hield een politieauto aan en in het busje werd de aangifte opgenomen. De aangifte stuurde men hem later per e-mail toe.

Verzekerde overhandigde ons de bon van het restaurant waaruit bleek dat men om 19.21 uur afgerekend had.

(...)

BEWIJS VAN AANGIFTE

(...)

Omdat men direct moest zeggen wat er ontvreemd was staan niet alle goederen op de aangifte (met name zonnebril ontbreekt).

(...)

BOEKINGSBEWIJS

Verzekerde heeft het boekingsbewijs van de reis niet kunnen tonen omdat hij dat niet meer heeft en er contant betaald werd. Ook de naam van het hotel weet hij niet meer.

(...)

OPMERKINGEN

(...)

Van de braakschade aan de auto zijn foto's bijgevoegd. Volgens de verzekerde heeft er geen reparatie plaatsgevonden daar de achterklep nog op slot kon. Aan de hand van de foto's is niet met zekerheid vast te stellen of het daadwerkelijk braakschade is. De auto is weer in het bezit van de eigenaar.

(...)

CONCLUSIE

Gezien de door ons verkregen informatie, indruk van verzekerde en verrichte controles, zijn wij van mening, dat het een reële claim betreft. Verzekerde verklaarde gedetailleerd en kwam goed op ons over.”

De schade is als volgt vastgesteld:

REIS

	Claim	Schade
Brillen/brillenglazen/contactlenzen	€ 314,41	244,00
Computerapparatuur: ipad met nota	€ 883,95	883,95
Computerapparatuur: keyboard met nota	€ 339,99	339,99
Computerapparatuur:pencil met nota	€ 139,95	139,95
Foto-/film-/geluids-/videoapparatuur: airpods met nota (cadeau van zus)	€ 179,00	112,00
Kleding: jas met nota	€ 474,00	474,00
Kleding:shirt met nota	€ 136,50	136,50
Kleding: bodywarmer met nota	€ 345,00	345,00
kleding: muts met nota	€ 230,00	230,00
kleding: broek zonder nota	€ 50,00	25,00
Koffer/tassen: zonder nota	€ 30,00	18,00
overig: portemonnee zonder nota	€ 200,00	75,00
Overig: huissleutels	€ 40,00	40,00

Overig: sleutelhanger zonder nota	€ 80,00	48,00
eigen risico	€ 0,00	-50,00
Overig: aftrek in verband met maximale dekking 3000 euro	€ 0,00	-111,39
Totaal (incl.btw)		€ 2.950,00

De klacht en vordering

- 2.4 De klacht van de consument betreft de afwijzing van zijn claim op de verzekering. De consument stelt dat er is voldaan aan de vereisten uit de verzekeringsvoorwaarden voor vergoeding van de diefstal uit een motorrijtuig. Na de overnachting had hij de spullen in de kofferbak gelegd omdat hij deze niet in het hotel kon achterlaten. Hij heeft zijn tas met bagage achtergelaten in de kofferbak van de auto omdat hij deze niet op een andere veilige plek kon opbergen. Hij kon de tas niet meenemen naar het terras waar hij met zijn reisgenote ging eten. Zij zaten daar aan een kleine tafel die al volstond met eten. In de voorwaarden heeft de consument gelezen dat de spullen niet verzekerd zijn als hij er geen zicht op heeft, bijvoorbeeld door het achter de stoel te hangen. Er liepen ook mensen langs zijn plek op het terras. Er was geen andere plek, het was een drukke dag. Er was zichtbare braakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig. Foto's daarvan heeft hij bij zijn schademelding aan de verzekeraar gestuurd. De consument heeft het standpunt van de verzekeraar dat hij tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd gemotiveerd weersproken. De consument vordert € 2.950,00 het door de expert vastgestelde schadebedrag.

Het verweer

- 2.5 De verzekeraar betwist dat de diefstal heeft plaatsgevonden. Door de verschillende tegenstrijdige verklaringen die de consument heeft afgelegd, heeft de verzekeraar ernstige twijfels over de toedracht en de omvang van de schade.
- Ten eerste is door de consument tegenstrijdig verklaard over de plek waar hij de diefstalschade heeft ontdekt. In zijn online schademelding schrijft de consument dat hij en zijn reisgenote de diefstalschade ontdekten toen zij na het eten waren teruggekomen in de auto. In het gesprek met de schade-expert verklaarde hij dat de diefstal niet direct bij terugkomst bij de auto is ontdekt, maar bij het tankstation waar zij na het eten naar toe waren gereden om vervolgens terug te rijden naar de locatie waar ze waren geparkeerd.
- Ten tweede heeft de verzekeraar gereede twijfel of de consument heeft overnacht in een hotel in Antwerpen zoals hij aan de schade-expert heeft verklaard. De consument heeft dit kort na zijn online melding telefonisch gemeld, maar kan daarvan geen boekingsbewijs of nota overleggen. De naam van het hotel kan hij zich niet meer herinneren, terwijl hij wel met een schermprint van Google maps kan aangeven aan welke tafel hij precies heeft gegeten.

Dat het al dan niet overnachten niet van belang is voor de dekking doet daarbij niet ter zake; de consument heeft de plicht om deze informatie te verstrekken.

Ten derde heeft de consument geen logische verklaring voor het gebruik van de auto. In het rapport van de schade-expert is opgenomen dat de consument met zijn vriendin in een geleende auto naar Antwerpen is geweest. In deze procedure heeft hij verklaard dat de auto aan zijn vriendin toebehoort.

Ten vierde wijst de verzekeraar op het feit dat er in de online schademelding meer gestolen goederen zijn vermeld dan bij de politieaangifte. Toegevoegd zijn een Louis Vuitton portemonnee, Louis Vuitton muts, Gucci (zonne)bril op sterkte, Moncler T-shirt, Dsquared2 bodywarmer en Zara spijkerbroek. Daarbij is opmerkelijk dat de portemonnee niet is genoemd in de aangifte, maar wel de twee bankpassen, de ov-chipkaart en zorgverzekeringspas, terwijl het voor de hand ligt dat deze pasjes in de portemonnee zaten. Van de portemonnee kon ook geen nota worden overgelegd. Daarbij vindt de verzekeraar het merkwaardig dat er in de online schademelding alleen een make-up tasje van zijn reisgenote is opgegeven en dat er verder van haar geen goederen zijn gestolen.

Ten vijfde verklaart de consument tegenstrijdig over de reparatie van de auto. Bij het bezoek van de schade-expert op 23 juni 2021 verklaarde de consument dat de auto niet gerepareerd was omdat de achterklep nog op slot kon. Maar daarna is er een herstelnota overgelegd – overigens zonder vermelding van de schade-oorzaak – die dateert van 17 juni 2021, dus 6 dagen vóór het bezoek van de schade-expert.

De consument heeft volgens de verzekeraar niet aangetoond dat er braakschade is aan de buitenkant van de auto. De schade-expert heeft in zijn rapport vermeld dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld of er sprake is van braakschade. Volgens de verzekeraar zijn op de foto's van de schade aan de kofferbak alleen wat lichte krasjes en roze kleurige vegen te zien. Het zou goed kunnen dat dit gebruikersschade is, zeker nu het om een voertuig uit het jaar 2012 gaat.

Tenslotte stelt de verzekeraar dat de consument zijn bagage niet had moeten achterlaten in de kofferbak van de auto. Hij had zijn bagage op een andere veiligere plek kunnen opbergen door deze mee te nemen. Voor het geval door de commissie wordt geoordeeld dat dit voor een deel van de bagage niet kan worden gevergd, stelt de verzekeraar zich op het standpunt dat de consument in ieder geval een deel van zijn persoonlijke bezittingen had moeten meenemen, te weten: de Apple AirPods, de Apple iPad, het Apple keyboard, de Louis Vuitton portemonnee, de Louis Vuitton muts, de Gucci (zonne)bril op sterkte, de sleutels en de pasjes, omdat deze niet onredelijk groot en/of zwaar zijn en dus makkelijk mee te nemen.

3. De beoordeling

De diefstal

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of de consument voldoende heeft aangetoond dat de diefstal heeft plaatsgevonden. De commissie is van oordeel dat dit het geval is. Hierna licht zij dat toe.
- 3.2 Het uitgangspunt is dat de consument moet bewijzen dat zich een verzekerd voorval – in dit geval de diefstal – heeft voorgedaan. Bewijs van diefstal is vaak erg moeilijk te leveren en daarom mogen daaraan geen al te zware eisen worden gesteld.¹ Over het algemeen is voldoende dat in combinatie met een aangifte bij de politie feiten en omstandigheden aannemelijk worden gemaakt waaruit de gestelde diefstal kan volgen. Als er echter aanleiding is om aan het verhaal van de verzekerde te twijfelen, dan kan voorbij worden gegaan aan de aangifte en/of kunnen er aanvullende eisen worden gesteld aan het bewijs van de diefstal.² Het door de consument verschillend en tegenstrijdig verklaren over de omstandigheden rondom de diefstal kan ook grond zijn om hogere eisen aan het bewijs van de diefstal te stellen³.
- 3.3 De commissie is van oordeel dat de consument voor de door de verzekeraar genoemde tegenstrijdigheden een plausibele verklaring heeft gegeven en voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de diefstal heeft plaatsgevonden. De commissie volgt de consument in zijn betoog dat zijn verklaring aan de expert over de plaats van de ontdekking van de diefstal een nadere precisering is van de korte online melding op 1 juni 2021. Deze verklaringen zijn niet tegenstrijdig. De commissie volgt de consument ook in zijn uitleg over zijn verblijf in het hotel, namelijk dat zij 's avonds waren aangekomen in een willekeurig gekozen hotel en hun familie niet mocht weten dat zij samen gingen overnachten. De volgende dag zijn zij al snel weer vertrokken. Omdat het al dan niet overnachten niet van betekenis is voor de dekking wilde de consument aanvankelijk geen moeite doen om uit te zoeken welk hotel dit is geweest. Ter zitting heeft de consument aangeboden om dit alsnog te doen. Het niet aan de expert kunnen tonen van een boekingsbewijs of nota en het niet kunnen noemen van de naam van het hotel is naar het oordeel van de commissie geen reden om aan het bewijs van de diefstal zwaardere eisen te stellen dan de gedane aangifte bij de politie.

¹ Zie Hoge Raad 11 april 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF7070, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie Hof Den Bosch 16 maart 2010, ECLI:NL:GHSHE: BQ2269, overweging 4.8.3 te vinden op www.rechtspraak.nl

³ Zie Hof Amsterdam 8 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1584, overweging 3.6 e.v., te vinden op www.rechtspraak.nl.

De consument heeft verklaard dat dat de auto waarmee hij naar Antwerpen reed, van zijn vriendin was. Dat de expert in zijn rapport heeft opgenomen dat de consument samen met zijn vriendin in een geleende auto naar Antwerpen is gereden, is een vastlegging van de expert die de consument niet zondermeer kan worden toegerekend.

De commissie volgt de consument verder in zijn betoog dat er bij de aangifte bij de politie minder goederen als gestolen zijn opgegeven dan later bij de online schade-melding, namelijk dat dit kwam door de paniek op het moment van de aangifte in het busje van de politie, kort na de ontdekking van de diefstal. Dat van de vriendin van de consument alleen een make-up tasje is gestolen zegt iets over hoe weinig zij meenam op reis, maar maakt het niet minder aannemelijk dat de consument de aan de expert opgegeven zaken bij zich had.

De commissie volgt de consument ook in zijn uitleg over de reparatie van de braak-schade aan de buitenzijde van de auto. Omdat de auto van zijn vriendin was, is het begrijpelijk dat de consument, op het moment dat de expert hem bezocht, niet wist dat de vader van zijn vriendin de auto vijf dagen eerder had laten repareren. Hij was zelf nog in de veronderstelling dat reparatie niet nodig was omdat de kofferbak nog functioneerde.

Inbraakschade

- 3.4 De consument heeft de inbraakschade aan de buitenzijde van het motorrijtuig met de toegezonden foto's voldoende aangetoond. De commissie stelt daarbij voorop dat aan het door de consument te leveren bewijs van de inbraakschade, net als voor de diefstal zelf, niet al te zware eisen mogen worden gesteld.⁴ De expert heeft op basis van de foto's verklaard dat niet met zekerheid is vast te stellen of het daadwerkelijk inbraak-schade is. Het lag in dat geval op de weg van de verzekeraar om daar desgewenst nader onderzoek naar te doen. Dat dit niet is gedaan, komt voor risico van de verzekeraar.

Niet voldoende voorzichtig

- 3.5 De commissie moet toetsen of is voldaan aan het vereiste in artikel 15 van de verzekeringsvoorwaarden – zie bijlage – dat de verzekerde zijn persoonlijke bezittingen die hij heeft achtergelaten in de auto niet op een andere veilige plek kon opbergen.

⁴ Zie Rechtbank Midden-Nederland 25 augustus 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:3896, overweging 3.4 te vinden op www.rechtspraak.nl

Of er een andere veiligere plek was, moet beoordeeld worden aan de hand van de omstandigheden van het geval⁵, waarbij in het geval van de consument van belang zijn de plek waar de auto werd achtergelaten, de passende maatregelen die de consument had kunnen treffen en de waarde van de bagage. De auto stond geparkeerd langs de weg, zonder enig toezicht. Het lag daarom op de weg van de consument om betere voorzorgsmaatregelen te nemen ter voorkoming van de diefstal van de diefstal-gevoelige bezittingen zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden – zie bijlage –, te weten, de Apple iPad met pencil en keyboard en de AirPods. Gezien de waarde hiervan mocht van de consument verwacht worden dat hij die mee zou nemen naar het terras. Deze bezittingen hadden dus op een andere veilige plek opgeborgen kunnen worden. Met de verzekeraar is de commissie van oordeel dat dit ook geldt voor de portemonnee, de pasjes, de sleutelhanger met huissleutels en de bril, waarvan het door het geringe gewicht en omvang weinig bezwaarlijk was om deze mee te nemen. Dat geldt niet voor de grote tas en alle kleding. De consument kon in redelijkheid besluiten om deze niet mee te nemen naar het terras. De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar dit deel van de schade aan de consument dient te vergoeden. Volgens de schadeopstelling van de expert bedraagt de waarde van de kleding (jas (€474,00), shirt (€ 136,50), bodywarmer (€ 345,00), muts (€ 230,00), broek (€25)) en de tas (€ 18,00) totaal € 1.228,50.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 1.228,50 aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

⁵ Zie GC Kifid 2019-581 te vinden op www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden Doorlopende Reisverzekering

Bagage op reis (BDD-RV-50-191)

(...)

15. Zijn persoonlijke bezittingen ook verzekerd als ze in een motorrijtuig liggen? Alleen als een verzekerde de zaken op dat moment niet op een andere veilige plek kan opbergen.

- Is er geen andere veilige plek? Berg de spullen dan goed op in het motorrijtuig.
 - Doe het motorrijtuig op slot.
 - Leg de diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen uit het zicht.
 - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank.
 - In het dashboardkastje, afgesloten met een slot als dat mogelijk is.
 - In de skibox of bagagebox afgesloten met een slot.
 - Berg diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen in een bestelauto of kampeerauto op in een kast of kist.
 - De kast of kist zit vast in de auto.
 - De kast of kist is afgesloten met een slot.
 - Laat geen open verbinding tussen de bagageruimte en passagiersruimte.
- De schade is ontstaan door inbraak.
 - Er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig.
 - Ook: als het gehele motorrijtuig gestolen is.
- Niet: geld dat uit het motorrijtuig is gestolen.

(...)

Begrippen

Diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen

Paspoorten, identiteitsbewijzen en rijbewijzen.

Computers, spelcomputers, tablets en laptops.

- Ook spullen die daarbij horen, zoals printers en boxen.

Apparatuur voor beeld of geluid.

- Bijvoorbeeld radio's, dvd-spelers en telecommunicatieapparatuur.

Apparatuur voor navigatie.

- Ook zaken die daarbij horen.

Foto- en filmapparatuur.

- Ook zaken die daarbij horen.

Mobiele telefoons, smartphones en PDA's.

- Ook zaken die daarbij horen.

Muziekinstrumenten.

Sieraden.

Horloges.

Geld, bankpassen en creditcards.

Kunst, schilderijen, antiek en verzamelingen.

Edelstenen en zaken van edelmetaal.

- Bijvoorbeeld goud.

Spullen van leer en bont.

Gehoorapparaten.

- Ook zaken die daarbij horen