

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0538  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)**

Klacht ontvangen op	14 oktober 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Equipe Verzekeringen B.V. h.o.d.n. Equipe Paardenverzekeringen, gevestigd te Waspik, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	24 juni 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek

### **Samenvatting**

Paardenverzekering, opzegging verzekering. De gevolmachtigde heeft twee paardenverzekeringen van de consument met aanvullende ziektekostenverzekeringen opgezegd per de jaarlijkse premievervaldatum. De consument stelt dat de verzekeringen niet rechtsgeldig zijn opgezegd omdat deze zijn gedaan vanwege de ingediende claims, zonder voorafgaande waarschuwing. Zij verwijst daarbij naar de uitspraak van de Geschillencommissie nr. 2021-0252 waarin is beslist dat een eerdere opzegging van haar aanvullende ziektekostenverzekeringen ongedaan moest worden gemaakt, onder meer omdat deze was gedaan zonder voorafgaande waarschuwing. Kort nadat de aanvullende ziektekostenverzekeringen in kracht waren hersteld, werden de verzekeringen in zijn geheel opgezegd door de gevolmachtigde tegen de eerstvolgende premievervaldatum. De commissie oordeelt dat de door de consument aangevoerde omstandigheden niet maken dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De klacht van de consument is ongegrond.

#### **I. Procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- I.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door zijn gemachtigde mr. C.M.T. van de Wiel, jurist van Stichting Achmea Rechtsbijstand.
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

- 1.4 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft via de gevolmachtigde paardenverzekeringen met aanvullende ziektekostenverzekeringen (hierna: de verzekeringen) afgesloten voor twee merries bij een verzekeraar. Op de verzekeringen zijn de ‘Equipe Algemene Voorwaarden’, de ‘Aanvullende voorwaarden Equipe 4 Paardenverzekering’ en de ‘Aanvullende voorwaarden Equipe 4+ Ziektekostenverzekering’ van toepassing (hierna: de verzekeringsvoorwaarden).
- 2.2 In haar uitspraak van 17 maart 2021<sup>1</sup> heeft de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) beslist dat de gevolmachtigde de aanvullende verzekeringen, die hij per de prolongatiedatum van 16 mei 2020 en 23 juli 2020 had opgezegd, moest voortzetten. De gevolmachtigde had de verzekeringen beëindigd vanwege het aantal schademeldingen en de aard van de schades met betrekking tot veterinaire behandelingen. De opzegging van de ene verzekering was naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar, omdat de uitvoerder had nagelaten de consument eerst te waarschuwen. De opzegging van de andere verzekering had de consument niet tijdig bereikt, zodat die opzegging niet rechtsgeldig was.
- 2.3 Vervolgens heeft de gevolmachtigde in de brief van 7 april 2021 het volgende aan de tussenpersoon van de consument medegedeeld:

*“Naar aanleiding van de beslissing van het Kifid d.d. 17 maart 2021 hebben wij voor de polissen met polisnummers [nummer] en [nummer] met terugwerkende kracht per resp. 16 mei 2020 en 23 juli 2020 de aanvullende Equipe 4+ Ziektekostenverzekering toegevoegd. De gewijzigde polisbladen treft u in de bijlage aan. Gelieve deze polisbladen door te sturen naar [naam consument] en de aanvullende premiebedragen te innen bij de klant. Graag vernemen wij het van u zodra de openstaande premiebedragen door [naam consument] zijn voldaan. Op dat moment kunnen wij de, reeds via jullie ingediende, declaraties in behandeling gaan nemen. Onze risicodrager, [naam verzekeraar], heeftaangegeven de polis met polisnummer [nummer 1] niet te willen verlengen per 23 juli 2021. Dit geldt tevens voor de polis met polisnummer [nummer 2] welke niet verlengd gaat worden per 16 mei 2022. Gelieve dit door te geven aan uw client zodat deze nog voldoende tijd heeft om de verzekering voor [naam merrie] en [naam merrie] ergens anders onder te brengen. (...)”*

---

<sup>1</sup> GC Kifid, 2021-025 te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

Per brief van 14 april 2021 stelt de tussenpersoon de consument ervan op de hoogte dan de verzekeringen niet worden verlengd.

- 2.4 Nadat de gemachtigde van de consument op 21 april 2021 schriftelijk bezwaar had gemaakt tegen de opzeggingen, heeft de gevolmachtigde de opzeggingen per brief van 20 mei 2021 toegelicht:

*“Vanwege de vele mondiale ontwikkelingen wordt onze volmacht sinds 1 april 2021 onderschreven door een andere risicodrager. Deze risicodrager heeft aangegeven de contracten met uw en onze cliënte [naam consument] niet te accepteren, c.q. te verlengen. [Naam consument] is daar ruimschoots op tijd van op de hoogte gesteld. Wij verwijzen hiervoor naar het Burgerlijk Wetboek Boek 7, Artikel 940 (7:940). Bij opzegging tegen het einde van een verzekeringsperiode teneinde verlenging van de overeenkomst te verhinderen, wordt een termijn van twee maanden in acht genomen. De overeenkomsten met [naam consument] betreffen jaarcontracten die per genoemde vervaldatum zullen worden beëindigd.*

#### *De klacht en de vordering*

- 2.5 De klacht van de consument is dat de opzeggingen van de verzekeringen niet terecht zijn, omdat zij zonder voorafgaande waarschuwing voor de mogelijke gevolgen van haar claims gedaan zijn. In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie immers beslist dat de eerdere opzegging van de aanvullende verzekeringen geen stand hielden omdat zij waren gedaan zonder voorafgaande waarschuwing. De consument heeft daarna geen exorbitante claims ingediend. De consument heeft de verzekeringen afgesloten met de gevolmachtigde en zij heeft met de overdracht van het risicodragerschap achter de verzekeringen niets te maken. Het is zeer aannemelijk dat de schadehistorie de primaire reden is van de opzegging. Het beroep dat de gevolmachtigde doet op de opzegbevoegdheid van artikel 7:940 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) (zie bijlage) laat onverlet dat hij niet voorbij kan gaan aan het uit de jurisprudentie voortvloeiende vereiste van een voorafgaande waarschuwing. De consument vordert ongewijzigde voortzetting van de verzekeringen.
- 2.6 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde de verzekeringen mocht beëindigen. Zij licht dit oordeel hierna toe.

## Verzekeringsvoorwaarden

- 3.2 Of de gevolmachtigde de verzekeringen kan opzeggen hangt in beginsel af van wat partijen hierover zijn overeengekomen. Anders gezegd is bepalend wat er staat in de polis en de verzekeringsvoorwaarden. Artikel 14.3 en artikel 15.1.1 van de verzekeringsvoorwaarden zijn daarbij van belang. Daarin staat:

*“Artikel 14.3 Beëindiging en bedenktijd  
(...)*

*14.3.3 Ons recht te beëindigen per premieervaldatum*

*Wij kunnen deze polis beëindigen met ingang van de jaarlijkse premieervaldatum. Wij hanteren daarvoor een wettelijke opzegtermijn van 60 dagen. De verzekering eindigt om 00.00 uur op de datum die wij in ons bericht van opzegging noemen.”*

*Artikel 15 Duur en einde van de verzekering*

*15.1 Duur verzekering*

*15.1.1 (...) Behalve als op het verzekeringsbewijs iets anders is overeengekomen, geldt de verzekering voor één jaar. Na afloop van deze termijn wordt de verzekering voor een jaar geïnformeerd verlengd”.*

- 3.3 Hieruit volgt dat de verzekeraar/de gevolmachtigde de verzekering door opzegging kan beëindigen tegen de jaarlijkse premieervaldag. De reden van de beëindiging is niet van belang en een voorafgaande waarschuwing is niet vereist. Het beginsel van de contractsvrijheid staat deze regeling toe. De verzekeraar/gevolmachtigde mag immers bepalen of en, zo ja, onder welke voorwaarden en voor welke periode hij met de verzekeringnemer wenst te contracteren.
- 3.4 Tussen partijen staat vast dat de gevolmachtigde de opzeggingen tijdig, per brief van 14 april 2021, heeft gedaan. Dat betekent volgens de verzekeringsvoorwaarden dat de verzekeringen per 23 juli 2021 respectievelijk 16 mei 2022 zijn geëindigd.

## Redelijkheid en billijkheid

- 3.5 Maar hiertegenover staat dat de verzekeraar/gevolmachtigde op een zorgvuldige wijze gebruik moet maken van zijn bevoegdheid tot opzeggen. Dit kan meebrengen dat de verzekeraar/de gevolmachtigde geen gebruik kan maken van zijn bevoegdheid om de verzekering per premieervaldatum op te zeggen omdat dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 BW, zie bijlage). Aan het beroep op deze uitzondering moeten zware eisen worden gesteld en zij doet zich alleen in uitzonderlijke situaties voor<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> GC Kifid 2018-252.

- 3.6 In de bezwaren van de consument tegen de beëindiging van de verzekeringen leest de commissie dat zij zich op die uitzondering beroept. Zij vindt de beëindiging van de verzekeringen door de gevolmachtigde naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar, omdat een voorafgaande waarschuwing ontbreekt. De consument doet hiermee een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW.
- 3.7 De door de consument aangevoerde bezwaren zijn naar het oordeel van de commissie niet voldoende om een uitzondering op het beginsel van de contractsvrijheid te rechtvaardigen en de gevolmachtigde een beroep op artikel 14.3.3 en 15.1.1 van de verzekeringsvoorwaarden te onthouden. De commissie licht dit als volgt toe.
- 3.8 De gevolmachtigde heeft als primaire reden voor de beëindiging per contractsvervaldatum aangevoerd dat hij door internationale ontwikkelingen, namelijk de Brexit, genoodzaakt was om een nieuwe risicodragers te zoeken. De nieuwe risicodragers accepteert de verzekeringen niet. De gevolmachtigde erkent dat de hoge schadelast in het verleden in het besluit van de nieuwe risicodragers heeft doorgewerkt.
- 3.9 In beginsel vereist de beëindiging op grond van het claimedrag een voorafgaande waarschuwing<sup>3</sup>, zodat een verzekerde de mogelijkheid heeft om invloed uit te oefenen op zijn schadeverloop door geen (of minder) schade te claimen en de beëindiging zo te voorkomen. De commissie volgt de gevolmachtigde echter in zijn verweer dat de gevolmachtigde die waarschuwing al had gegeven met de beëindiging per contractsvervaldatum een jaar eerder van de aanvullende ziektekostenverzekeringen en de procedure bij de Geschillencommissie die daarop volgde. De consument kan dan niet aanvoeren dat de beëindiging per contractsvervaldatum naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, omdat de gevolmachtigde haar niet nog eens apart heeft gewaarschuwd.
- 3.10 Bij het oordeel dat de gevolmachtigde op zorgvuldige wijze gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid tot beëindiging van de verzekeringen per contractsvervaldatum weegt mee dat hij de consument heeft aangeboden om een minder vergaande maatregel te treffen, namelijk alleen beëindiging van de aanvullende ziektekostenverzekeringen. Maar daarvan heeft de consument geen gebruik gemaakt.

#### *Conclusie*

- 3.11 De conclusie is dat de gevolmachtigde gerechtigd is de verzekeringen per contractsvervaldatum te beëindigen. De commissie wijst de vordering van de consument daarom af.

---

<sup>3</sup> Raad van Toezicht uitspraak 2007/602, te vinden via <https://www.kifid.nl/fileupload/jurisprudentie/2007-062%20Rbs.pdf>.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de wetgeving**

Bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek over redelijkheid en billijk en opzegging.

### Artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

### Artikel 7:940 Burgerlijk Wetboek

1. Bij opzegging tegen het einde van een verzekeringsperiode teneinde verlenging van de overeenkomst te verhinderen, wordt een termijn van twee maanden in acht genomen.  
(...)