

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0644

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	9 december 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	28 juli 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Lekkage aan de gasleiding. De commissie is van oordeel dat de consument geen recht heeft op vergoeding van de door hem gemaakte kosten, omdat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor dekking bestaat onder de verzekering. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Tijdens het meten van de gasdruk heeft een installateur op 16 juni 2021 bij de consument een gaslek ontdekt. Het was onbekend waar het lek zat en omdat de woning geen kruipruimte had en de gasleiding in beton lag, zou het opsporen van het lek een destructieve operatie zijn. De consument heeft ervoor gekozen om de leiding af te laten koppelen en een nieuwe leiding te laten leggen.

De consument heeft toen aan de verzekeraar verzocht de kosten van het opsporen van het lek en de reparatie van de leiding te betalen.

- 2.2 De verzekeraar heeft deze vordering van de consument afgewezen, omdat de consument niet heeft aangetoond dat sprake is geweest van een verzekerde gebeurtenis.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument vordert dat de verzekeraar gehouden wordt de kosten die hij heeft moeten maken voor het opsporen en het verhelpen van de lekkende gasleiding ad een bedrag van € 2.950,00 te vergoeden. De consument vindt dat daarvoor dekking bestaat.
- 2.4 De consument is van mening dat op grond van hoofdstuk 3.3 dekking bestaat voor de door hem gemaakte kosten. Het ontdekken van het gaslek kan gezien worden als een plotselinge ontstane gebeurtenis waarvoor dekking bestaat. Verder staat in de verzekeringsvoorwaarden nergens expliciet dat moet vaststaan waar de lekkage vandaan moet komen.

Het verweer

- 2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de consument onder de verzekering recht heeft op vergoeding van de door hem gemaakte kosten.

Uitleg van de verzekeringsovereenkomst

- 3.2 De consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan vanwege een gaslek dat is ontdekt. Het ligt op de weg van de consument om te stellen, en bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar te bewijzen, dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De consument heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is geweest van een verzekerde gebeurtenis.
- 3.3 In deze zaak heeft de consument gekozen voor een All Risk dekking. Dit brengt mee dat de consument niet alleen verzekerd was (in geval van opstalschade) voor schade veroorzaakt door de in hoofdstukken 3.1 en 3.2 (“Basisdekking”) met name genoemde gebeurtenissen, maar ook voor de in hoofdstuk 3.3 genoemde schade, te weten “schade aan uw woonhuis die is veroorzaakt door een andere, plotselinge gebeurtenis”.

- 3.4 Toegespitst op de onderhavige zaak betekent dit het volgende. De consument is gehouden om aan te tonen dat de schade is veroorzaakt door ofwel één van de in hoofdstuk 3.2 genoemde gebeurtenissen ofwel door een andere, plotseling en onvoorziene gebeurtenis als bedoeld in hoofdstuk 3.3. De bewijslast rust dus op hem indien de verzekeraar de stelling van de consument gemotiveerd betwist.
- 3.5 De commissie is het met de verzekeraar eens dat het enkel vaststellen van de lekke gasleiding niet kwalificeert als een plotselinge gebeurtenis waardoor de lekkage in de gasleiding is ontstaan. De drukmeting die door de monteur is uitgevoerd, heeft alleen vastgesteld dat er een aanwezige lekkage was *op dat moment*. Hierdoor is niet vast komen te staan wat de *oorzaak* is geweest van het ontstaan van de lekke gasleiding. Er kan dus niet worden vastgesteld of sprake is van een verzekerde gebeurtenis als bedoeld in hoofdstuk 3 van de verzekeringsvoorwaarden.
- 3.6 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is (geweest) van een gedekte gebeurtenis. De consument heeft immers geen oorzaak aangetoond die onder de dekking van de verzekering valt. Hoe het gaslek ontstaan is, is onduidelijk gebleven. De commissie kan daarom, net als de verzekeraar, niet vaststellen of de schade gedekt is. Dit komt voor risico van de consument nu op hem de bewijslast omdat de verzekeraar de stelling van de consument gemotiveerd heeft betwist.
- 3.7 Een beroep van de consument op de uitspraak van de geschillencommissie met nr. 2019-853 kan de consument niet baten. In die uitspraak waren andere verzekeringsvoorwaarden van toepassing op basis waarvan geoordeeld moest worden of dekking bestond.

Slotson

- 3.8 De commissie oordeelt dat de consument niet heeft bewezen dat sprake is (geweest) van een gedekte gebeurtenis en daarom kan de verzekeraar niet worden verplicht om de door de consument geclaimde schade te vergoeden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante artikelen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden WOO-RV-50-201

3.2 Voor welke schade bent u standaard verzekerd en voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
Water, stoom, of olie dat plotseling uitstroomt	<p>Verzekerd is schade aan de woning door water, stoom of olie door een breuk, het springen door vorst, een verstopping of een ander plotseling optredend defect uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de waterleiding; • het sanitair en apparaten die op de waterleiding zijn aangesloten; • de centrale verwarming of airco; • een lekke of plotseling uit de afvoerbuisk of afvoerpijp geschoten afvoerslang van de wasmachine of vaatwasser; • een aquarium of waterbed; • afvoerleidingen en het riool of rioolputten; • de koelkast of vriezer; • een verwarmingsinstallatie en uit leidingen die vastzitten aan de installatie of een tank die bij de installatie hoort. <p>De kosten om de lekkage van de lekke leiding op te sporen en om de lekke leiding te repareren zijn verzekerd als het uitstromende water, stoom of olie de woning beschadigt. Wij vergoeden dan de volgende kosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het openbreken en herstellen van muren, vloeren en andere onderdelen van de woning. • Het herstellen van de lekke leiding. • Het herstellen van toestellen en sanitair waaraan schade is ontstaan en die op de leiding zijn aangesloten. 	<p>Schade door water uit een koelkast of vriezer is alleen verzekerd als het apparaat kapot is of als de stroom langer dan 6 uur is uitgevallen.</p> <p>Schade door water of stoom door gebruik van tuinslangen en vulslangen van een centrale verwarming in de eigen woning is niet verzekerd.</p> <p>Is een lekke leiding van slechte kwaliteit door ouderdom of slijtage? Dan betalen wij de kosten om de lekkage op te sporen en te repareren maar één keer. Wij verwachten van u dat u maatregelen neemt om herhaling te voorkomen.</p> <p>De kosten voor het opsporen en het ontstoppen van de verstopping in het riool of een afvoerleiding zijn niet verzekerd.</p> <p>De kosten om de lekkage van de vijver of een lekke waterleiding in de tuin op te sporen, en als het moet open te breken en te repareren, is alleen verzekerd bij schade door vorst.</p> <p>Schade door vocht dat door kitnaden komt is niet verzekerd. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit.</p>

(...)

3.3 Voor welke schade bent u extra verzekerd met de dekking All-Risk? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
Schade door een andere plotselinge gebeurtenis	<p>Schade aan de woning door een andere plotselinge gebeurtenis, die niet is genoemd in hoofdstuk 3.2.</p> <p>Ook gevolgschade door het eigen gebrek van woning is verzekerd.</p>	<p>Niet verzekerd is schade:</p> <ul style="list-style-type: none"> • van het eigen gebrek van de woning zelf; • door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning; • door slecht onderhoud van of aan de woning; • door schoonmaken of bewerken van de woning. Schade is wel verzekerd als het apparaat dat u hiervoor gebruikte kapot was of als er gevolgschade ontstaat aan delen van de woning die niet bewerkt worden; • door veroudering, slijtage, verrotting, roest. Bijvoorbeeld slijtageplekken op de houten vloer; • door het gebruik van de woning. Hierdoor ontstaan er beschadigingen die het gebruik niet beperken. Bijvoorbeeld: vlekken, barsten, krassen of deuken; • door vocht dat door schoorstenen, muren, vloeren, tegels, een vloerafwerking of een muurafwerking komt; • door vocht dat door kitnaden komt. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit; • door trillingen. Bijvoorbeeld langsrijdend (vracht)verkeer; • door verontreiniging van bodem, lucht of water. Schade is wel verzekerd als dit komt door brand, bliksem of ontploffing; • door dieren of huisdieren die verzekerde binnenlaat. Schade is wel verzekerd als zij brand, ontploffing of kortsluiting veroorzaken;

(...)