

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0669

(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	18 januari 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Financieel Fit Servicecenter B.V., gevestigd te Bergen op Zoom, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak	5 augustus 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

Samenvatting

De consument heeft zich tot de adviseur gewend voor advies en bemiddeling bij het bewerkstelligen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-echtgenoot ten aanzien van de hypothecaire geldlening van de gezamenlijke woning. Door bemiddeling van de adviseur is uiteindelijk een financieringsconstructie tot stand gekomen waarbij de nieuwe partner van de consument mede-eigenaar is geworden van de woning. De consument heeft zich beklagd over de dienstverlening van de adviseur en zij heeft gesteld schade te hebben geleden welke zij op de adviseur wenst te verhalen. De adviseur heeft zich hiertegen verweerd. De commissie heeft geoordeeld dat de klacht van de consument gegrond is en heeft een beslissing genomen op grond van artikel 38.10 onder e van het reglement.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de adviseur.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 29 april 2022. De consument nam deel aan de hoorzitting en namens de adviseur namen deel [naam 1].
- 1.3 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In februari 2021 heeft de consument zich tot de adviseur gewend met de wens de hypothecaire geldlening van de gezamenlijke woning met haar ex-echtgenoot, op haar naam te zetten.

Zij heeft hier met haar ex-echtgenoot afspraken over gemaakt. Zij zijn overeengekomen dat de ex-echtgenoot wordt uitgekocht door de consument en dat de afwikkeling plaatsvindt voor 1 juni 2021.

- 2.2 Tussen de consument en de adviseur is een overeenkomst van opdracht tot stand gekomen waarbij een adviesvergoeding van € 2.500,- is afgesproken.
- 2.3 De adviseur heeft op basis van de door de consument verstrekte gegevens berekend dat overname van de geldlening alleen op haar naam niet mogelijk is bij de huidige geldverstrekker omdat haar inkomen daartoe niet toereikend is.
- 2.4 Op 16 maart 2021 heeft de adviseur een aanvraag ingediend bij een andere geldverstrekker voor het *oversluiten* van de geldlening waarna deze op naam van de consument zou komen te staan. Dit zou € 8.000,- kosten met zich meebrengen omdat de consument een vergoeding voor vervroegde aflossing zou moeten betalen aan de huidige geldverstrekker. De consument heeft de adviseur laten weten dat ze deze kosten niet wenst te maken en voor een goedkoper alternatief wil gaan.
- 2.5 Op 30 maart 2021 is door de adviseur een aanvraag voor *indeplaatsstelling* gedaan bij de huidige geldverstrekker waarbij de nieuwe partner van de consument is betrokken bij de financiering zodat zijn inkomen meetelt voor de aanvraag.
- 2.6 Op 30 april 2021 heeft de geldverstrekker nadere stukken ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag opgevraagd, waaronder de inkomensgegevens. De consument heeft een inkomen uit onderneming waartoe haar accountant de jaarcijfers en de belastingaangiften heeft verzorgd. Deze stukken zijn door de adviseur medio mei 2021 aan de geldverstrekker gestuurd.
- 2.7 Op 31 mei 2021 is de aanvraag door de huidige geldverstrekker afgewezen op basis van de inkomenstoets. Vlak daarna bleek dat de geldverstrekker de toets had gedaan op basis van onjuiste inkomensgegevens. Op 4 juni 2021 heeft de adviseur de juiste inkomensgegevens aan de geldverstrekker gestuurd.
- 2.8 Op 11 juni 2021 heeft de geldverstrekker een rentevoorstel uitgebracht.
- 2.9 Het adviesrapport dateert van 1 juli 2021. Daarin staat onder meer opgenomen:

‘3 UW WENSEN EN DOELSTELLINGEN

U hebt ons benaderd met één of meerdere concrete wensen en doelen waarvoor u ons om advies hebt gevraagd. In dit hoofdstuk vindt u die terug.

3.1 AANLEIDING

U hebt de volgende aanleidingen van het gesprek aangegeven:

- *Echtscheiding / beëindiging relatie*
- *indeplaatsstelling*

(...)

4.1 FINANCIERINGSOPZET

Het benodigde bedrag voor het verhogen van uw hypotheek omvat niet alleen de verhoging. Daarnaast moet u rekening houden met aanvullende kosten. In onderstaande tabel hebben we die voor u in kaart gebracht. Het uiteindelijke hypotheekbedrag wordt bepaald door het totaal van alle kosten minus het geld dat u uit beschikbare eigen middelen kunt betalen.

(...)

Financieringsbehoefte

Totale financieringsbehoefte € 129.650

Inbreng eigen middelen € -482

Gewenst hypotheekbedrag € 130.132

(...)

6.1 ALGEMEEN

UW WENS

Echtscheiding / beëindiging relatie

Nu lekker kunnen leven, geld opzij leggen voor inkomen later is minder belangrijk Zekerheid van voldoende inkomsten in alle situaties

Zorgeloos met pensioen

Indeplaatsstelling

Uitkoop partner i.v.m. echtscheiding

ONS ADVIES

De bedoeling is om de ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijkheid en daarbij is ervoor gekozen om een indeplaatsstelling te doen. Hierdoor kan het inkomen van de nieuwe partner meetellen voor de hoogte van de leencapaciteit.

(...)

Omdat het de bedoeling is de woning te verkopen zodra het ontslag is geregeld is mij de vraag gesteld de rente zo laag mogelijk te houden. Om de leencapaciteit te optimaliseren heb ik de rentevaste periode gesteld op 10 jaar. Daarmee is de leencapaciteit het hoogst. Omdat de woning toch verkocht wordt na passeren vinden wij dit de beste optie.

(...)

Omdat we uitsluitend uitgaan van een ontslag uit de hoofdelijkheid zullen de kosten die gemoeid zijn met de aanpassing van de hypotheek uit eigen middelen worden betaald alhoewel we wel een poging wagen die kosten mee te nemen in de financiering.

(...)

De klant heeft mij gevraagd om niet de hypotheek over te sluiten omdat zij dat zonde vond van alle kosten van oversluiten omdat het haar bedoeling is de woning zo spoedig mogelijk te verkopen. Door de hypotheek om te laten zetten bij de huidige geldverstrekker blijven de kosten binnen de perken.

(...)

Omdat er sprake is van een indeplaatsstelling zal het nieuwe leningdeel, het deel dus dat de nieuwe partner overneemt, annuïtair moeten worden afgelost. Het bestaande leningdeel is aflossingsvrij gebleven'

In bijlage A bij het adviesrapport staat opgenomen:

Toelichting:

Het is de klant bekend dat de aanvraag alleen kans van slagen heeft indien wordt voldaan aan alle voorwaarden van de bank en de voorwaarden die overheid stelt.

(...)

> ik wil mijn ex ontslaan uit de hoofdelijkheid

(...)

Het is de bedoeling om alleen het deel van de hypotheek ingevolge de indeplaatsstelling over te sluiten.

(...)

Om de kosten zoveel mogelijk te beperken wil de klant de hypotheek bij de huidige geldverstrekker laten.'

- 2.10 Op 5 juli 2021 heeft de adviseur het taxatierapport ontvangen. De akte van verdeling tussen de consument en haar ex-echtgenoot is aangepast en op 15 juli 2021 aan de notaris gezonden.
- 2.11 Op 16 juli 2021 heeft de adviseur de consument geïnformeerd dat de geldverstrekker voor de indeplaatsstelling vereist dat de nieuwe partner ook mede-eigenaar wordt van de woning. De consument en de nieuwe partner zijn hier vervolgens toe overgegaan.
- 2.12 Op 19 juli 2021 is het renteaanbod van de geldverstrekker geaccordeerd en op 21 juli 2021 is de financiering door de geldverstrekker geaccordeerd. De renteofferte was tot 1 augustus 2021 geldig. Op 2 augustus 2021 heeft de notaris de concept hypotheekakte en nota van afrekening gestuurd. De overdracht vond plaats op 9 augustus 2021.
- 2.13 Op 24 augustus 2021 heeft de consument een klacht ingediend bij de adviseur. Een nadere uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.14 De consument, heeft kort en zakelijk weergegeven het volgende aangevoerd.
- 2.15 De adviseur is toerekenbaar tekortgeschoten in de uitvoering van zijn dienstverlening. De consument heeft de adviseur benaderd met de wens voor ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-echtgenoot voor de gezamenlijke geldlening. Ze was bezig de ex-echtgenoot uit te kopen zodat zij volledige eigendom zou krijgen van de woning.

De adviseur heeft aangegeven dat dit snel geregeld kon worden waarbij de kosten beperkt zouden blijven tot advieskosten van € 2.500,- en € 813,70 voor de akte van verdeling. Ze is akkoord gegaan met de optie voor indeplaatsstelling van de nieuwe partner omdat dit volgens de adviseur op hetzelfde neerkwam als ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-echtgenoot waarbij de naam van de ex-echtgenoot vervangen zou worden door de naam van de nieuwe partner.

- 2.16 Ze is pas laat in het traject, op 16 juli 2021, geïnformeerd dat voor de indeplaatsstelling bij de huidige geldverstrekker vereist was dat haar nieuwe partner mede-eigenaar zou worden van de woning. Hier heeft ze mee ingestemd omdat er geen weg meer terug was. Haar ex-echtgenoot drong aan op afwikkeling, het traject was ingezet, ze had veel geïnvesteerd in het traject en de verkoop van de woning en ze was mentaal op. De eigendomsoverdracht bracht ook extra kosten met zich mee, namelijk overdrachtsbelasting, waar de adviseur haar ook niet over had geïnformeerd. Door de ondermaatse dienstverlening van de adviseur is een financieringsconstructie tot stand gekomen welke niet in het belang is geweest van de consument. Het adviesrapport is ook nimmer met haar besproken.
- 2.17 Als ze door de adviseur juist en tijdig was geïnformeerd over het vereiste van mede-eigendom van haar nieuwe partner bij indeplaatsstelling had ze de keuze gemaakt om de hypotheek over te sluiten bij een andere geldverstrekker op haar naam, ondanks de kosten. Ze heeft bij de adviseur meermaals aangegeven dat ze in staat was eigen vermogen in te brengen tot een bedrag van € 25.000,-. Zij betaalt al alle vaste lasten en kosten voor levensonderhoud omdat haar huidige partner op dit moment weinig verdient. Het was helemaal niet in haar belang om ook nog de helft van haar woning aan hem over te moeten dragen, aldus de consument.
- 2.18 De adviseur heeft ook vertraging veroorzaakt tijdens het traject. Zo heeft hij traag gereageerd, verkeerde inkomensgegevens naar de geldverstrekker gestuurd en heeft hij aanvankelijk ten onrechte aangegeven dat voor de aanvraag geen taxatierapport nodig was, hetgeen wel zo bleek te zijn. Door het onvoldoende bewaken van de termijnen en het maken van fouten door de adviseur, die vervolgens hersteld moesten worden, is er sprake geweest van onnodige uitloop. Dit heeft ertoe geleid dat de consument een boete van € 5.000,- heeft moeten betalen aan de ex-echtgenoot omdat de tussen hen afgesproken termijn voor afwikkeling is overschreden.
- 2.19 Uiteindelijk heeft de consument de volgende kosten gemaakt: notariskosten waaronder de leveringskosten en overdrachtsbelasting voor de eigendomsoverdracht van € 3.351,- en de te betalen boete aan de ex-partner van € 5.000,-, totaal: € 8.351,-. Deze kosten vordert zij als schadevergoeding van de adviseur terug. Aanvullend daarop heeft de consument een vergoeding voor immateriële schade gevorderd voor de stress die het traject haar heeft gebracht en heeft ze haar vordering gesteld op totaal € 10.000,-.

Het verweer van de adviseur

- 2.20 De adviseur heeft, kort en zakelijk weergegeven het volgende aangevoerd.
- 2.21 Oversluiten van de geldlening bij een andere geldverstrekker was voor de consument de enige manier om de geldlening alleen op haar naam te krijgen. Bij haar huidige geldverstrekker paste het oversluiten van de financiering niet binnen het toetsingskader. Oversluiten naar een andere geldverstrekker zou hoge kosten met zich meebrengen zodat is gekozen om bij de huidige geldverstrekker te blijven. Bij de huidige geldverstrekker was overname van de geldlening alleen mogelijk met een indeplaatsstelling van de nieuwe partner van de consument. Omdat de consument niet gehuwd was met haar nieuwe partner eiste de geldverstrekker dat de nieuwe partner voor 50% mede-eigenaar zou worden van de woning. De consument had er toen alsnog voor kunnen kiezen om dat niet door te zetten en de financiering over te sluiten naar een andere geldverstrekker alleen op haar naam. Ze heeft er zelf voor gekozen om de aanvraag door te zetten.
- 2.22 De adviseur heeft erkend dat hij beter had moeten toezien op de doorlooptijden, dat hij de van de accountant ontvangen inkomensgegevens had moeten controleren, dat hij de overdrachtsbelasting niet heeft meegenomen in de financieringsopzet en dat hij duidelijk had moeten maken dat het een complexe aanvraag betrof die de nodige tijd in beslag zou nemen. De adviseur heeft daarbij toegelicht dat hem pas duidelijk werd dat hij niet de juiste inkomensgegevens naar de geldverstrekker had doorgestuurd toen de accountant van de consument op 4 juni 2021 toelichtte dat hij de adviseur verschillende versies van de stukken had gezonden. De adviseur had hieruit de juiste moeten halen en doorsturen. Het traject heeft ook langer geduurd om redenen die zich in de risicosfeer van de consument bevinden. Zo stemde haar ex-echtgenoot niet in met de gekozen taxateur en moest een andere taxateur worden ingeschakeld. Ook was de tussen de consument en haar ex-echtgenoot opgestelde overeenkomst niet voldoende zodat een akte van verdeling moest worden opgemaakt.
- 2.23 De adviseur betreurt dat de consument ontevreden is over het traject. Hij is daarbij echter van mening dat alles sneller geregeld had kunnen worden als de consument open had gestaan voor andere opties. Het dossier was op 21 juli 2021 definitief akkoord en de overdracht bij de notaris is op 9 augustus 2021 gepasseerd. De adviseur was niet op de hoogte van de boeteclausule in de overeenkomst tussen de consument en haar ex-echtgenoot en stelt niet gehouden te kunnen worden een schadevergoeding aan de consument te betalen. Ook is hij van mening dat de factuur voor de advies- en bemiddelingskosten verantwoord is gezien de vele uren arbeid die hij in dit dossier heeft gestoken.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de adviseur gehouden kan worden een schadevergoeding aan de consument te betalen. De commissie begint met het schetsen van het juridisch kader voor de beoordeling.

Juridisch kader

- 3.2 Tussen de consumenten en de adviseur is een overeenkomst van opdracht tot stand gekomen op grond van artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor de beoordeling of de adviseur is tekortgeschoten in de uitvoering van zijn verplichtingen jegens de consument, geldt de maatstaf dat adviseurs ten opzichte van hun opdrachtgever de zorg moeten betrachten van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur.¹ Als uitgangspunt geldt dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht in de advisering van zijn cliënten.
- 3.3 De adviseur is daarbij gehouden informatie in te winnen bij een consument omtrent zijn of haar kennis en ervaring, wensen, doelen, risicobereidheid en mogelijkheden teneinde zich ervan te verzekeren dat de door hem te verstrekken adviezen passend zijn gelet op de wensen en mogelijkheden van een consument.² Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag verder worden verwacht dat hij een consument zodanig informeert over de gevolgen van zijn keuze, dat een consument een weloverwogen beslissing kan nemen.
- 3.4 Die zorgplicht van de adviseur ontslaat een consument niet van het doen van eigen onderzoek. Juridisch gezien is van belang dat van een omzichtige en oplettende consument mag worden verwacht dat hij of zij zich voor het aangaan van een overeenkomst redelijk inspant om de betekenis van de overeenkomst en de daaruit voortvloeiende verplichtingen en risico's te doorgronden.³

Beoordeling door de commissie

- 3.5 De commissie stelt vast dat de consument samen met haar ex-echtgenoot de eigendom had over de woning en ze waren beiden schuldenaar ten aanzien van de hypothecaire geldlening.

¹ Zie het arrest van de Hoge Raad: HR 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie onder meer uitspraak GC Kifid met nummer 2017-365, te vinden op www.kifid.nl.

³ Zie ook HR 5 juni 2009, LJN BH2822, RvdW 2009, 685, r.o. 4.3.5.

In het kader van de echtscheiding hebben zij afgesproken dat de consument de ex-echtgenoot zou uitkopen en de geldlening zou overnemen. De consument heeft de adviseur benaderd voor advies en bemiddeling bij het overnemen van de geldlening.

- 3.6 De adviseur heeft aangegeven dat de consument bij de huidige geldverstrekker de geldlening niet alleen op haar eigen naam kon overnemen omdat haar inkomen daartoe ontoereikend was gelet op de inkomenstoets van de huidige geldverstrekker. Het was wel mogelijk de geldlening alleen op haar naam te krijgen door deze over te sluiten naar een andere geldverstrekker. Hier waren echter aanzienlijke kosten mee gemoeid omdat ze dan een vergoeding voor vervroegde aflossing zou moeten betalen. Daarom is ervoor gekozen om bij de huidige geldverstrekker te blijven en een indeplaatsstelling aan te vragen voor de nieuwe partner van de consument zodat zijn inkomen meegeteld zou worden voor de inkomenstoets.
- 3.7 Volgens de consument heeft de adviseur aangegeven dat de indeplaatsstelling van de nieuwe partner op hetzelfde neer zou komen als ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-echtgenoot waarbij nimmer is gesproken over eigendomsoverdracht. Hier is zij pas laat in het traject mee geconfronteerd en er was voor haar geen weg meer terug, aldus de consument. Uit het dossier volgt dat de consument op 16 juli 2021 door de adviseur is geïnformeerd over de eis van eigendomsoverdracht ten behoeve van de aanvraag. Op verzoek van de adviseur heeft de consument vervolgens contact opgenomen met de notaris. Volgens de consument heeft de notaris aangegeven dat indeplaatsstelling zonder eigendomsoverdracht nooit een optie is geweest vanwege hun burgerlijke staat/samenlevingsvorm. Door de adviseur is dit niet betwist. Ook heeft de adviseur niet betwist dat hij niet wist of behoorde te weten van deze voorwaarde van de geldverstrekker. Dat de adviseur hiervan niet op de hoogte was verklaart ook waarom de overdrachtsbelasting, welke verband houdt met de eigendomsoverdracht, niet is meegenomen in de berekening.
- 3.8 De consument heeft aangevoerd dat indien zij tijdig was geïnformeerd over deze voorwaarde van de geldverstrekker ze had gekozen voor de optie van oversluiten van de geldlening bij een andere geldverstrekker alleen op haar naam. De reden dat ze bij de huidige geldverstrekker wilde blijven was ingegeven door de hoge kosten bij oversluiten, waarbij ze in de veronderstelling was dat ze in beide gevallen enig eigenaar van de woning zou worden. De adviseur heeft haar niet geïnformeerd over de voorwaarde van de geldverstrekker zodat ze geen weloverwogen keuze heeft kunnen maken.
- 3.9 Naar het oordeel van de commissie had het op de weg van de adviseur gelegen om de consument tijdig te informeren over de vereiste eigendomsoverdracht ten behoeve van de indeplaatsstelling bij de huidige geldverstrekker. Van de adviseur mocht worden verwacht dat hij de consument zodanig informeerde over de gevolgen van haar keuze dat ze een weloverwogen beslissing kon nemen.

Nu de adviseur dit niet tijdig heeft gedaan is hij daarin naar het oordeel van de commissie tekortgeschoten in de uitoefening van zijn dienstverlening jegens de consument.

- 3.10 De consument heeft de adviseur ook verweten de termijnen niet te hebben bewaakt en fouten te hebben gemaakt die hersteld moesten worden waardoor het traject onnodig lang heeft geduurd met als gevolg dat zij een boete heeft moeten betalen aan haar ex-echtgenoot voor de termijnoverschrijding. De adviseur heeft erkend dat hij niet altijd voortvarend heeft gehandeld maar heeft betwist aansprakelijk te zijn voor de door de consument aangevoerde schade. Hoewel vast is komen te staan dat de adviseur niet voldoende voortvarend heeft gehandeld en steken heeft laten vallen tijdens het traject is dit voor de commissie onvoldoende om te oordelen dat hij daardoor schadeplichtig is geworden voor de boete. Niet is gebleken dat de adviseur op de hoogte was van het bestaan van de boeteclausule, noch kan worden vastgesteld dat zonder de tekortkoming van de adviseur de termijn van 1 juni 2021 was gehaald. Dat de adviseur aan het begin van het traject heeft aangegeven dat de termijn van 1 juni 2021 haalbaar is maakt dit naar het oordeel van de commissie niet anders.
- 3.11 Gelet op de vastgestelde tekortkoming van de adviseur is vervolgens de vraag of dit kan leiden tot toewijzing van de overige door de consument gevorderde schadevergoeding, bestaande uit de kosten voor de eigendomsoverdracht aan de nieuwe partner en immateriële schade. De commissie is van oordeel dat hier geen grond voor is en licht dat als volgt toe. Er kan geen causaal verband worden aangenomen tussen de door de consument aangevoerde schade en de tekortkoming van de adviseur. Het alternatief, namelijk het oversluiten van de geldlening naar een andere geldverstrekker zou hogere kosten met zich mee hebben gebracht en er is niet gebleken dat de consument anderszins schade heeft geleden door de eigendomsoverdracht aan de huidige partner. De vordering voor immateriële schadevergoeding kan niet worden toegewezen omdat immateriële schade naar Nederlands recht alleen in uitzonderlijke gevallen voor vergoeding in aanmerking komt, zie artikel 6:106 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek. Dat hiervan sprake zou zijn in het onderhavige geval is niet gebleken.
- 3.12 De commissie oordeelt dat de adviseur in beginsel wel schadeplichtig is maar dat zoals hiervoor is toegelicht de door de consument aangevoerde schade niet kan worden toegewezen. Gelet op de gegrond bevonden klacht van de consument neemt de commissie op grond van artikel 38.10 onder e van het reglement een beslissing die zij redelijk en billijk vindt ter beëindiging van het geschil. Deze beslissing houdt in dat de adviseur gelet op de vastgestelde tekortkoming in redelijkheid geen aanspraak kan maken op de gehele adviesvergoeding van € 2.500,-. De commissie oordeelt dat een matiging van 50% van de advieskosten een billijke uitkomst geeft.

4. De beslissing

De commissie stelt vast dat de klacht van de consument gegrond is en beslist dat de adviseur binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd de met de consument overeengekomen adviesvergoeding van € 2.500,- matigt tot 50% van dit bedrag.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl