

Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0204A

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	4 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	9 maart 2023
Aard uitspraak	Tussenuitspraak
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Inboedelverzekering. De consument wil een vergoeding voor de schade aan zijn laminaatvloer die is veroorzaakt tijdens renovatiewerkzaamheden, een vergoeding van voor hotelkosten en een vergoeding van immateriële schade. De schade aan de vloer is gedekt. Niet is gebleken dat de door de verzekeraar ingeschakelde expert de oorzaak van de schade heeft onderzocht. De dekking is daarom niet voldoende gemotiveerd betwist. De hotelkosten zijn niet gedekt. De vordering tot vergoeding van immateriële schade wordt ook afgewezen. Partijen kunnen zich uitlaten over de hoogte van de schade aan de vloer.

I. Procedure

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de brief van klager waarin hij verklaart dat hij kiest voor een niet-bindend advies.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 27 oktober 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer [naam 1], vriend, en mevrouw [naam 2], vriendin. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. [naam 3], advocaat, en mevrouw mr. [naam 4], advocaat.
- I.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.
- I.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden de heer mr. S.W.A. Kelterman en de heer prof. mr. M.L. Hendrikse, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een inboedelverzekering met 'Allrisk' dekking. Het huurdersbelang is meeverzekerd tot een verzekerd bedrag van € 6.000,- per gebeurtenis. Onder de verzekering is naast de specifiek omschreven gebeurtenissen in artikel 2.1 van de voorwaarden nr. 3022 (hierna: 'de voorwaarden') in beginsel ook verzekerd *"bijna iedere andere onvoorziene gebeurtenis, die een beschadiging veroorzaakt en plotseling en onverwachts ontstaat"*. Boven het verzekerd bedrag per gebeurtenis zijn op grond van artikel 2.3 van de voorwaarden verzekerd: *"de extra kosten van vervangende woonruimte, hotel, pension en opslag en vervoer van de inboedel tot maximaal 10% van het verzekerd bedrag van uw inboedel tot het moment waarop het woonhuis weer bewoonbaar is."* Schade die geleidelijk ontstaat, schade die is ontstaan door onvoldoende onderhoud en schade in het geval tegelwerk of een andere vloer- of wandafwerking vocht doorlaat, is op grond van artikel 2.7 van de voorwaarden van dekking uitgesloten.
- 2.2 De consument heeft op 21 april 2020 telefonisch de schade gemeld en per e-mail van 22 april 2020 daarover aan de verzekeraar bericht dat hij twee jaar in een heftige situatie heeft gezeten in zijn woning. Er was sprake van overlast door een muizenplaag, kapotte ventilatiekanalen van de onderburen, lekkages, stank, vocht en schimmel. De woning is muisdicht gemaakt, onder andere door de plafonds te voorzien van brandwerende isolatie. Er hangt nog steeds een onaangename geur en de muizen hebben alles aangevreten. Deze spullen moeten worden vervangen, aldus de consument. De verzekeraar heeft gevraagd om aanvullende informatie, waaronder foto's van de schade.
- 2.3 In opdracht van de verzekeraar heeft een schade-expert de woning van de consument bezocht om de oorzaak en omvang van de schade vast te stellen. In het rapport van 28 mei 2020 staat dat de consument drie schades claimt. De eerste schade betreft schade aan de inboedel en het huurdersbelang als gevolg van het vervangen van alle plafonds door een aannemer. Hierover staat in het rapport dat de consument de schade in eigen beheer zal vervangen zodat de opdracht aan de reparateur komt te vervallen. De tweede schade betreft schade aan spullen van de consument die door de muizen zijn aangetast en de derde schade is schade aan de laminaatvloer als gevolg van een vocht-/ ventilatieprobleem in de woning. Hierbij staat vermeld dat dit schade is door een geleidelijk werkende invloed. De schade-expert heeft met de consument besproken dat de tweede en derde schade niet zijn gedekt en dat de consument deze bij de verhuurder kan melden.
- 2.4 De eerste schade, de schade als gevolg van het vervangen van de plafonds, is vastgesteld op € 1.248,48. De verzekeraar heeft dit bedrag aan de consument vergoed.

- 2.5 In februari 2021 heeft de consument opnieuw een schade gemeld. In het schade-formulier staat de schadedatum 8 februari 2021. Over het ontstaan van de schade staat in het schadeformulier: “woning onbewoonbaar wegens achterstallig onderhoud/ernstige gebreken die het woongenot schaden.” De consument maakt aanspraak op de kosten van vervangend verblijf, ter hoogte van € 12.559,-. De consument heeft de volgende toelichting gegeven:

“Geachte Aegon, Naar aanleiding van mijn telefoongesprek zojuist met uw klantenservicemedewerker [naam van de medewerker] bericht ik u het volgende. Mijn woning verkeert immer in onbewoonbare staat. De verhuurder weigert de aangetoonde gebreken op te lossen. De verhuurder heeft 2 rechtszaken tegen mij aangespannen om mij eruit te krijgen en ontkent dat er ooit gebreken zijn geweest. Vanaf februari dit jaar ben ik daarom genooddaakt om in hotels te verblijven. In de bijlage vindt u een inspectierapport van een onafhankelijke bouwkundig onderzoeksbureau welke ik heb laten uitvoeren om aan te tonen dat de woning ongezond, onveilig en in onbewoonbare staat verkeert door achterstallig onderhoud/ernstige gebreken. Op verzoek van een onafhankelijke schade expert én een jurist verzoek ik u hierbij om actie te ondernemen. Deze schade is mij namelijk niet toe te rekenen (niet verwijtbaar) en u kunt regres plegen op de verhuurder. Ik hoop dat u mij en mijn kinderen uit de brand wilt helpen door deze kosten te vergoeden. (...)”

De consument heeft de verzekeraar een uitspraak van de huurcommissie van 7 januari 2021, een onderzoeksrapport over de vochtproblematiek van 15 april 2020 van de firma [firma 1] en een inspectierapport van een bouwkundig onderzoek in opdracht van de consument van 21 juli 2021 van de firma [firma 2] toegestuurd.

- 2.6 De verzekeraar heeft bij brief van 18 februari 2021 het verzoek om dekking voor de kosten van het hotel met een beroep op artikel 2.7 van de voorwaarden afgewezen omdat sprake is van schimmel in de woning die geleidelijk is ontstaan. Hotelkosten worden alleen vergoed als de schade gedekt is op de verzekering.
- 2.7 De consument heeft de verzekeraar per e-mail van 18 oktober 2021 opnieuw verzocht zijn kosten te vergoeden, met verwijzing naar een inspectierapport van 21 juli 2021 van een bouwkundig onderzoek dat de firma [firma 2] in opdracht van de consument heeft verricht. [firma 2] heeft inspectie verricht naar de staat van het appartement van de consument. De verzekeraar heeft de consument bij brief van 20 oktober 2021, onder verwijzing naar artikel 2.9 van de voorwaarden, meegedeeld dat hij zijn standpunt handhaaft omdat sprake is van achterstallig onderhoud, ongedierte en slecht of ontbrekend voeg- en kitwerk. De kosten van vervangende accommodatie komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking.
- 2.8 In opdracht van de verzekeraar heeft een expert van Dekra Experts onderzoek verricht naar de schade van 8 februari 2021.

In het rapport van 2 november 2021 staat de volgende toelichting:

“Verzekerde huurt op de derde verdieping een appartement van een woningbouwvereniging. De staat van onderhoud is matig. Er is een bouwkundig rapport opgesteld, waaruit blijkt dat de ventilatie in het pand slecht is, waardoor er sprake is van schimmelvorming.

Verzekerde logeert al vanaf maart 2021 in hotel, aangezien verzekerde aangaf dat hij erg ziek is geworden als gevolg van de aanwezige schimmel. Er is geen fysieke schade als gevolg van een in de polis genoemd evenement. Verzekerde claimt de hotelkosten vanaf maart tot en met eind oktober. Wij namen deze kosten geheel ter uwer beoordeling op.”

- 2.9 Bij brief van 8 november 2021 heeft de verzekeraar de schade van 8 februari 2021 opnieuw afgewezen.
- 2.10 Op 10 januari 2022 heeft de consument bij de verzekeraar een klacht ingediend over de schadebehandeling. Op verzoek van de consument heeft de verzekeraar hem op 12 januari 2022 de twee expertiserapporten toegestuurd en toegelicht dat de reparateur alleen een opgave van de schade aan de woning heeft gemaakt maar geen offerte heeft opgesteld omdat de verzekeraar geen opdracht tot herstel heeft verstrekt. Deze schadeopgave heeft de verzekeraar bijgevoegd. De verzekeraar heeft daarnaast toegelicht dat hij de uitgekeerde schade van € 1.248,48 heeft geprobeerd te verhalen op de aannemer maar dat de aannemer aansprakelijkheid heeft afgewezen. De consument heeft vervolgens op grond van de AVG nog een verzoek ingediend om toezending van zijn dossier. Ook heeft hij gevraagd om de hersteller alsnog opdracht te geven voor het opstellen van een offerte. De verzekeraar heeft dit laatste verzoek afgewezen.
- 2.11 De consument heeft op 4 april 2022 zijn klacht bij Kifid ingediend en deze bij brief van 19 april 2022 nader toegelicht.

De klacht en vordering

- 2.12 De consument vordert dekking voor het herstel van de laminaatvloer van naar zijn schatting € 3.500,-. Verder vordert hij voor de kosten van het vervangend verblijf gedurende de periode dat zijn woning onbewoonbaar was, een bedrag van € 13.990,06, en vergoeding van immateriële schade voor de stress, pijn en leed als gevolg van de onterechte afwijzing en de onwelwillende opstelling van de verzekeraar. De schade bedraagt in totaal € 19.150,-. De consument vordert over het schadebedrag wettelijke rente vanaf 28 mei 2020.
- 2.13 De consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering het volgende naar voren gebracht. Als gevolg van de renovatiewerkzaamheden in zijn woning is schade ontstaan. Deze schade is gedekt onder de verzekering. Dit blijkt uit het feit dat de verzekeraar hiervoor een bedrag van € 1.248,48 heeft uitgekeerd.

Anders dan de verzekeraar stelt, is de schade van april 2020 niet volledig vergoed. De schade aan de vloer is ook het gevolg van de noodzakelijke werkzaamheden aan het plafond. Dit volgt uit het rapport van de reparateur. De aanname van de verzekeraar dat deze schade het gevolg is van vocht en ventilatieproblemen, is niet juist. Dit volgt ook niet uit de andere rapporten.

- 2.14 Ten aanzien van de kosten van het vervangend verblijf stelt de consument het volgende. De consument heeft bij de schademelding van 8 februari 2021 rapporten toegestuurd waarmee hij de kwalijke situatie in zijn woning heeft geprobeerd toe te lichten. Uit de mail van de consument van 8 februari 2021 aan de verhuurder blijkt dat de consument in een periode van vrieskou de woning moest verlaten door het uitvallen van de c.v.-installatie en de mechanische ventilatie. Daarnaast is de consument patiënt waardoor hij, ook ten tijde van het uitvallen van de installaties, werd verpleegd. De consument heeft dit besproken met een medewerker van de verzekeraar. Zij heeft 's avonds laat teruggebeld met de mededeling dat de verzekeraar bereid was te helpen en de schade te laten beoordelen. Op haar advies heeft de consument de schade die avond opnieuw ingediend. Van onvolledige informatievoorziening is geen sprake. De consument heeft aan de schade-expert nooit verklaard dat hij de woning door schimmel moest verlaten en de schade-expert heeft in het rapport alleen vermeld dat de woning matig werd onderhouden.
- 2.15 De consument heeft voldaan aan zijn verplichting alle gevraagde informatie te verschaffen. Hij heeft bonnen waar zijn naam, adres en de datum op staat overgelegd. Het is niet duidelijk waarom dit, samen met het rapport van de hersteller, onvoldoende zou zijn om de schade vast te stellen. De kosten van het vervangend verblijf heeft hij opgegeven aan zowel de verzekeraar als de expert. De verzekeraar heeft na de schadevaststelling door de schade-expert nooit de facturen van het hotel opgevraagd. Dit heeft hij pas in het verweer op de klacht naar voren gebracht. De omvang van de schade staat vast.
- 2.16 Over de schadebehandeling heeft de consument het volgende naar voren gebracht. De consument is 'Allrisk' verzekerd. De schade is vastgesteld door drie schade-experts en een derde partij, de aannemer, is aansprakelijk voor de schade. De schade is toch afgewezen. De consument voelt zich hierdoor in de steek gelaten. De verzekeraar heeft zich ook onvoldoende ingezet om het bedrag dat hij heeft uitgekeerd op de aannemer te verhalen. De consument heeft drie keer aan de verzekeraar moeten vragen om het rapport van de hersteller toe te sturen. De verzekeraar heeft bewust geprobeerd dit rapport achter te houden, waarmee wordt bevestigd dat in het rapport feiten staan die bewijzen dat de verzekeraar fout zit.
- 2.17 Vaststaat dat de schade is gedekt onder de verzekering. De verzekeraar heeft deze welbewust niet willen uitkeren. Als gevolg van de foute afhandeling van de claim heeft de consument immateriële schade geleden. Hij vordert hiervan een vergoeding.

Het verweer

- 2.18 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.
- 2.19 De schade aan de laminaatvloer is niet gedekt. Volgens de schade-expert is die schade door schimmelvorming ontstaan en dit is een geleidelijk werkende invloed. Dit blijkt ook uit het door de consument overgelegde inspectierapport. Anders dan de consument stelt, heeft de reparateur de oorzaak van de schade niet onderzocht en dus ook niet het standpunt ingenomen dat de schade aan de laminaatvloer een onvoorziene gebeurtenis is.
- 2.20 De woning is niet meer bewoonbaar door schimmelvorming, achterstallig onderhoud en ontbrekend voegwerk. De schade die de consument hierdoor lijdt, is niet gedekt door de verzekering en dus zijn ook de kosten van vervangend verblijf niet gedekt. De consument heeft pas in zijn brief van 19 april 2022 gesteld dat hij de woning heeft verlaten vanwege het uitvallen van alle installaties en hij heeft die stelling verder niet onderbouwd. Hiermee heeft de consument niet voldaan aan zijn verplichting op grond van artikel 1.4 van de voorwaarden om alle relevante informatie aan de verzekeraar te verstrekken. De verzekeraar kan deze oorzaak nu niet meer onderzoeken. Ook om die reden bestaat geen recht op uitkering.
- 2.21 De eventuele immateriële schade valt niet onder de dekking van de verzekering.
- 2.22 Indien de commissie oordeelt dat de schade is gedekt, geldt dat de schadeomvang niet is vastgesteld en dat de consument zijn schade van € 19.150,- niet heeft onderbouwd. Een offerte van het herstel van de vloer ontbreekt. Ook ontbreekt een factuur van het vervangend verblijf in het hotel. Deze kosten zijn bovendien buitenproportioneel. De verzekeraar betwist dat hij wettelijke rente verschuldigd is en ook niet valt in te zien dat deze vanaf 28 mei 2020 verschuldigd zouden zijn.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De door de consument geclaimde schade valt uiteen in drie delen. De consument wil dekking voor de schade aan de vloer, een vergoeding voor de kosten van zijn verblijf in een hotel en hij wil vergoeding van zijn immateriële schade. De commissie gaat op de drie onderdelen in.

De schade aan de laminaatvloer

- 3.2 Voorop staat dat het op de weg van de consument ligt om te stellen, en bij een gemotiveerde betwisting door de verzekeraar ook te bewijzen dat de schade aan de laminaatvloer het gevolg is van een onder de verzekering gedekte gebeurtenis.

- 3.3 Naar aanleiding van de schademelding heeft de verzekeraar een schade-expert ingeschakeld. De schade-expert heeft over de schade aan de vloer in zijn rapport opgenomen: *“Verzekerde claimt schade aan zijn laminaatvloer als gevolg van een vocht/ventilatieprobleem in de woning. Dit betreft een schade door een geleidelijk werkende invloed. Wij hebben ter plaatse besproken dat voor deze schade in ieder geval geen polisdekking is en wij hier geen schadebedrag voor opnemen. Wij hebben verzekerde geadviseerd dit bij de verhuurder te melden.”* Op basis van het rapport heeft de verzekeraar een dekkingstandpunt ingenomen en de schade afgewezen.
- 3.4 De consument heeft op de zitting een toelichting gegeven op de schade aan de vloer. Hij heeft uitgelegd dat hij in 2018 nieuw laminaat heeft laten leggen toen hij in de woning kwam wonen. Tijdens de werkzaamheden aan het plafond zijn de gipsplaten vijf weken op de laminaatvloer gezet. Hierdoor is schade aan de laminaatvloer ontstaan. Er is geen schimmel of vochtschade aan de vloer. Veel later is de laminaatvloer eruit gehaald en toen werd een kleine vochtplek zichtbaar, maar dat is niet wat de schade heeft veroorzaakt. Toen de schade-expert de schade kwam beoordelen lag de vloer erin en was er geen vocht- of schimmelschade te zien. Hier zijn ook geen foto's van. Verder heeft de consument toegelicht dat de schade-expert op bezoek kwam, zijn woning binnenkwam en meteen zei dat de schade aan de vloer niet zou worden gedekt. De consument is hierdoor dichtgeklapt en heeft geen uitleg meer kunnen geven.
- 3.5 De verzekeraar heeft aangevoerd dat hij uit het rapport van de schade-expert heeft afgeleid dat de schade aan de laminaatvloer volgens de consument door vocht en schimmel is ontstaan, dat de schade-expert daarvan is uitgegaan en vervolgens iets over de dekking heeft gezegd. Er bestond dus geen discussie over de oorzaak van de schade aan het laminaat, aldus de verzekeraar. De verzekeraar heeft ook verwezen naar de door de consument ingebrachte rapporten waaruit blijkt dat sprake was van schimmel- en vochtproblematiek in de woning.
- 3.6 De commissie is van oordeel dat op basis van het rapport van de schade-expert en de toelichting van partijen niet kan worden aangenomen dat de schade-expert de oorzaak van de schade aan de vloer zelf heeft onderzocht. De verzekeraar heeft dus een standpunt over de dekking van de schade aan de laminaatvloer ingenomen zonder een deugdelijke onderbouwing. Daarmee heeft de verzekeraar het standpunt van de consument over de oorzaak van de schade aan de laminaatvloer onvoldoende gemotiveerd betwist. Hieruit volgt dat de verzekeraar dekking moet verlenen voor die schade. De consument vordert € 3.500,-. Maar hij heeft ter onderbouwing van dit deel van zijn vordering? een prijsopgave overgelegd voor een bedrag van € 2.182,90. De consument heeft verder toegelicht dat dit bedrag moet worden verhoogd met kosten van het laminaat en de kosten van het verwijderen en leggen van de vloer. Volgens schatting van de consument bedraagt de schade aan de laminaatvloer € 3.500,-. Met de verzekeraar is de commissie van oordeel dat de consument zijn schade aan de laminaatvloer onvoldoende heeft onderbouwd.

De consument zal dit alsnog moeten doen. Als hij de schade heeft aangetoond, zal de verzekeraar deze schade, vermeerderd met de wettelijke rente moeten vergoeden.

De hotelkosten

- 3.7 De consument heeft vergoeding geclaimd van hotelkosten van € 13.990,06, omdat hij door de staat van de woning daar niet meer kon verblijven. In de schademelding van 8 februari 2021 heeft de consument toegelicht dat hij door de onbewoonbare staat, als gevolg van het achterstallig onderhoud en ernstige gebreken, genoodzaakt was om in hotels te verblijven. In de klachtuiting bij Kifid legt de consument uit dat in februari 2021 de centrale verwarming was uitgevallen en de mechanische ventilatie niet meer functioneerde waardoor het in de woning -12 graden was en er een verkeerde luchtdruk ontstond. Vanwege de medische toestand van de consument heeft hij een onderkomen in een hotel gezocht. Bij de schademelding van februari 2021 heeft de consument rapporten toegestuurd om aan te tonen dat de toestand in zijn huis slecht was. De toelichting zoals die in het formulier is gegeven was naar aanleiding van wat was besproken met de medewerker. De consument wilde niet graag informatie over zijn medische situatie delen.
- 3.8 Naar het oordeel van de commissie is geen sprake van het wijzigen van de schade-oorzaak, zoals de verzekeraar aanvoert, maar wel van een nadere toelichting waarmee de consument duidelijk heeft gemaakt wat hij bedoelt. De consument heeft hiermee artikel 1.4 van de voorwaarden niet geschonden.
- 3.9 Maar dit deel van de gevorderde schade komt niet voor vergoeding in aanmerking. De consument heeft alleen recht op uitkering van zijn hotelkosten als er al dekking is onder de verzekering. De verzekeraar heeft aangevoerd dat er geen dekking voor de hotelkosten is omdat die schade het gevolg is schimmelvorming, achterstallig onderhoud en ontbrekend voegwerk. Dit zijn geen gedekte gebeurtenissen. Tegenover de gemotiveerde betwisting heeft de consument niet aangetoond dat zijn schade (de hotelkosten) het gevolg zijn van een gebeurtenis die onder de verzekering is gedekt.

De immateriële schade

- 3.10 De consument heeft tot slot vergoeding van immateriële schade als gevolg van de foute afhandeling van de claim gevorderd. Het toekennen van een vergoeding van immateriële schade is alleen aan de orde als sprake is van een van de in artikel 6:106 BW genoemde omstandigheden. Uit het dossier volgt niet dat van één van die situaties sprake is. De vordering tot vergoeding van immateriële schade wordt daarom afgewezen.

Slotsom

3.11 De klacht over de afwijzing van de schade aan de laminaatvloer is gegrond. De consument zal de gelegenheid krijgen zijn schade, bestaande uit de herstellkosten van de laminaatvloer, aan te tonen met bonnen, facturen en/of offertes. Vervolgens zal de verzekeraar de gelegenheid krijgen daarop te reageren. De overige klachten zijn niet gegrond.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de consument ten dele gegrond is. De consument dient binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, bewijzen over te leggen van de schade aan de laminaatvloer, bestaande uit kosten van herstel. Daarna krijgt de verzekeraar twee weken de gelegenheid om te reageren op de informatie van de consument. Aansluitend zal de commissie hierover einduitspraak doen. De commissie wijst de overige vorderingen af.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Polisvoorwaarden nr. 3022

1.4 Wat verwachten wij van u?

- geef ons alle relevante informatie;
- wees eerlijk in de informatie die u aan ons verstrekt;
- doe er alles aan om schade te voorkomen of verder te beperken;
- meld uw schade zo snel mogelijk;
- volg onze aanwijzingen op;
- ga bewust en voorzichtig om met uw en andermans spullen;
- doe niets wat uw of onze belangen schaadt;
- help ons de schade snel af te handelen, o.a. door zo snel mogelijk alle nodige gegevens en documenten aan ons te geven;
- doe direct politieaangifte bij een strafbaar feit, zoals inbraak, diefstal of verduistering waar ook ter wereld;
- geef aan welke andere verzekeringen de schade misschien dekken;
- geef belangrijke wijzigingen voor deze inboedelverzekering binnen twee maanden door bijvoorbeeld:
 - als u verhuist;
 - als uw woonhuis een andere bestemming krijgt. U kunt dan denken aan bijvoorbeeld verhuur of leegstand.

U krijgt geen uitkering als u één van deze verplichtingen niet nakomt. Of onze belangen schaadt.

Inboedel Allrisk

2.2 Wat is verzekerd?

De gebeurtenissen die genoemd staan onder 2.1 zijn verzekerd. Daarnaast geldt dat bijna iedere andere onvoorziene gebeurtenis, die een beschadiging veroorzaakt en plotseling en onverwachts ontstaat, ook verzekerd is. (...).

2.3 Wat is verzekerd boven het verzekerde bedrag?

U heeft per gebeurtenis een verzekerd bedrag. Daarboven vergoeden wij ook:

(...)

Inboedel Allrisk

(...)

- de extra kosten van vervangende woonruimte, hotel, pension en opslag en vervoer van de inboedel tot maximaal 10% van het verzekerd bedrag van uw inboedel tot het moment waarop het woonhuis weer bewoonbaar is. Krijgt u al een uitkering voor huurderving onder uw woonhuisverzekering? Dan halen wij deze af van de uitkering zoals we hier bedoelen bij de inboedelverzekering.

2.7 Wat is niet verzekerd?

U bent niet verzekerd:

(...)

- *voor schade die geleidelijk ontstaat. Denk daarbij aan schade door slijtage, verrotting, schimmelvorming, optrekkend vocht zoals grondwater, verroesting en corrosie. Voor deze uitsluiting is het niet van belang waardoor de geleidelijk ontstane schade veroorzaakt werd.*