

Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0396

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, J.J. Turkesteen, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	10 mei 2023
Klacht van	de heer [naam 1], mede namens de erfgenamen, verder te noemen de consument
Tegen	TAF B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Overlijdensrisicoverzekering op 2 levens. Tegelijkertijd overlijden van beide verzekerden. De consument is van mening dat de verzekeraar het verzekerde kapitaal tweemaal dient uit te keren. Klacht is gegrond en vordering is toegewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op woensdag 10 mei 2023 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument samen met de twee andere erfgenamen aanwezig. Namens de gevolmachtigde waren mevrouw mr. [naam 2], bedrijfsjuriste en mevrouw mr. [naam 3], bedrijfsjuriste, aanwezig. Aan het einde van de hoorzitting heeft de commissie mondeling uitspraak gedaan.

2. Klacht

Partijen zijn in een discussie verzeild geraakt naar aanleiding van het gelijktijdige overlijden van de broer en de schoonzus van de consument op [datum 1] 2022. Op het leven van beiden is via tussenkomst van de gevolmachtigde bij verzekeraar Quantum Leben AG een overlijdensrisicoverzekering gesloten. De ingangsdatum is 1 maart 2009, de looptijd van de verzekering is 14 jaar en het verzekerd kapitaal is € 150.000,-. De premie bedraagt per maand € 85,97 waarvan € 50,77 voor rekening van de broer van de consument en € 35,20 voor rekening van de schoonzus van de consument.

De consument stelt zich op het standpunt dat gezien het feit dat zijn broer en schoonzus op hetzelfde moment zijn overleden, de erfgenamen aanspraak kunnen maken op twee keer een uitkering van € 150.000,-, dus in totaal € 300.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente.

De gevolmachtigde is echter van mening dat de verzekeraar op grond van zowel de polis als de verzekeringsvoorwaarden gehouden is om éénmaal het verzekerde kapitaal van in totaal € 150.000,- uit te keren. Het is bovendien een feit van algemene bekendheid dat een overlijdensrisicoverzekering op twee levens slechts één keer tot uitkering komt.

Het mag dan ook worden verwacht dat de beide verzekerden daar indertijd bij het afsluiten van de verzekering van op de hoogte waren.

3. Beslissing

In deze mondelinge uitspraak oordeelt de commissie dat de gevolmachtigde gehouden is om ervoor zorg te dragen dat de verzekeraar overgaat tot het uitkeren van een bedrag van in totaal € 300.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf [datum 2] 2022, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. De vordering van de consument is toegewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt vast dat op de polis de broer van de consument als eerste verzekerde en zijn schoonzus als tweede verzekerde staan. In de verzekeringsovereenkomst staat dat bij overlijden van de eerste verzekerde vóór 1 maart 2023 een kapitaal van € 150.000,- wordt uitgekeerd. Vervolgens staat daarin dat bij overlijden van de tweede verzekerde vóór 1 maart 2023 een kapitaal van € 150.000,- wordt uitgekeerd. In de verzekeringsvoorwaarden die op de verzekering van toepassing zijn (QL 09-2008) is geen bepaling opgenomen die ziet op de situatie dat beide verzekerden op hetzelfde moment overlijden, dit in tegenstelling tot een actuelere versie van de voorwaarden (CL ORV 03-2019). Tot slot volgt uit artikel 7.1 van de voorwaarden dat de uit hoofde van de verzekering door verzekeraar verschuldigde verzekerde bedragen zullen worden uitgekeerd aan de daarvoor in de polis vermelde begunstigde(n).

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de lezing van de consumenten van de verzekeringsvoorwaarden een redelijke lezing is, dat wil zeggen dat bij gelijktijdig overlijden van de broer en schoonzus van de consument de erfgenamen aanspraak kunnen maken op uitkering van tweemaal het verzekerd kapitaal. Hierbij speelt een rol dat het objectief vertrouwen van de derde-begunstigden het uitgangspunt is en niet de subjectieve inzichten van de verzekeringnemers.

In het midden kan overigens blijven of de lezing van de consumenten de enige redelijke lezing is omdat de contra proferentem-regel van art. 6:238 lid 2 2^e zin Burgerlijk Wetboek meebrengt dat bij twijfel over de betekenis van een beding in de verzekeringsvoorwaarden de lezing van een consument prevaleert voor zover deze lezing redelijk is.

De klacht van de consument is gegrond en de vordering is toegewezen.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.



Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl