

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0370

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

| | |
|-----------------|---|
| Datum uitspraak | 15 mei 2023 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Coöperatieve Rabobank U.A., hierna te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering gedeeltelijk toegewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden |

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens. De consument heeft in het kader van een aanvraag van een persoonlijke lening bij Freo een rekeningafschrift vervalst en ingediend. Naar aanleiding hiervan heeft de bank de persoonsgegevens van de consument onder andere opgenomen in het Incidentenregister en het EVR voor de duur van acht jaar. Op verzoek van de consument heeft de bank opnieuw een belangenafweging gemaakt en de duur verkort naar vier jaar. De consument vindt de registratieduur van vier jaar disproportioneel. Hij heeft daarom zijn klacht aan de commissie voorgelegd. De commissie heeft de belangen van partijen gewogen en oordeelt dat een registratieduur van drie jaar in dit geval passend is. De bank dient de opnameduur in het Incidentenregister en het EVR daarom verder te verkorten.

I. Procedure

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende reactie van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de aanvullende reacties van de consument van 21 maart en 11 april 2023 en 5) de reacties van de bank daarop van 7 en 20 april 2023.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 15 december 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, Namens de bank waren mr. [naam 1], advocaat en mevrouw [naam 2], Adviseur Global Compliance Financial Economic Crime Fraud & Corporate Security aanwezig.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 4 november 2020 heeft de consument een aanvraag voor een persoonlijke lening van € 25.000,- ingediend bij Rabo Direct Financiering B.V., handelend onder de naam Freo. De consument heeft op 8 november 2020 ten behoeve van de aanvraag onder meer een rekeningafschrift van de bank (hierna: de bank) aangeleverd. Bij bestudering van de aangeleverde stukken, bestond bij Freo twijfel over de juistheid van het aangeleverde rekeningafschrift. Freo heeft naar aanleiding van deze constatering bij de bank navraag gedaan. De bank heeft bevestigd dat het bankafschrift is aangepast en dat er een viertal transacties ontbreekt.
- 2.2 Op 11 november 2020 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen een medewerker van Freo (afdeling Speciale Zaken) en de consument. Het telefoongesprek kan als volgt worden samengevat.

Freo confronteert de consument met haar bevindingen met betrekking tot het bankafschrift. De consument ontkent aanvankelijk iets te hebben aangepast op het bankafschrift. Nadat Freo de consument inlicht over de door haar te nemen vervolgstappen, zoals het afwijzen van de aanvraag, het doen van aangifte tegen de consument en het opnemen van zijn persoonsgegevens in de registers, geeft hij openheid van zaken. Hij erkent dat hij een tweetal transacties van het bankafschrift heeft verwijderd. Het gaat om de aflossing van een lening van zijn moeder en een betaling aan de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) in verband met de aflossing van zijn studieschuld. De consument geeft aan dat hij weet dat de betalingen die hij van het bankafschrift heeft verwijderd van invloed zijn op de leencapaciteit. Hij wilde zeker weten dat de persoonlijke lening aan hem zou worden verstrekt en heeft daarom de transacties op het bankafschrift verwijderd. Hij geeft ook aan dat het ontzettend stom is wat hij heeft gedaan, spijt te hebben en dat hij volledige medewerking zal verlenen aan Freo. De consument kan zich dan ook vinden in de afwijzing van de aanvraag. Hij hoopt echter dat Freo afziet van de het doen van aangifte en de registraties. Freo geeft aan dat haar beleid voorschrijft dat bij fraude aangifte wordt gedaan en dat persoonsgegevens worden geregistreerd in de registers. Zij zal daar in dit geval niet van afwijken. Wel kunnen ze zijn verklaring mee laten wegen bij de beoordeling van de proportionaliteit van (de duur van) de registraties. Of, en zo ja, voor hoe lang er geregistreerd zal worden is echter aan de bank om te bepalen. Na afronding van het onderzoek zal het dossier door Freo aan de bank worden overgedragen. Dit in verband met de beoordeling van de registraties.

- 2.3 Bij brief van 12 november 2020 heeft Freo aangifte gedaan van valsheid in geschrift en/of poging tot oplichting. Op 25 januari 2021 heeft de bank de consument schriftelijk geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar heeft opgenomen in het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR) en het Intern Verwijzingsregister. Als reden heeft de bank vermeld dat de consument betrokken was bij een frauduleuze kredietaanvraag. De registratie zal op 4 november 2028 komen te vervallen. Op 11 februari 2021 heeft de bank de consument bericht dat zij de bancaire relatie met hem binnen twee maanden zal beëindigen.
- 2.4 Het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) heeft op 1 juni 2021 een strafbeschikking aan de consument uitgereikt waarin staat dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan zowel het valselijk opmaken/vervalsen van een geschrift als poging tot oplichting. In dat verband heeft het OM de consument een taakstraf opgelegd van 50 uren en een betaling aan de staat van € 230,- ten behoeve van het slachtoffer Freo. De consument heeft zich bij zijn straf neergelegd.
- 2.5 De consument heeft op 7 juni 2022 bij de bank bezwaar gemaakt tegen de opname van zijn persoonsgegevens in de interne en externe verwijzingsregisters. Hij heeft de bank verzocht om de registraties door te halen, dan wel de duur daarvan te verkorten. In haar brief van 23 juni 2022 heeft de bank de consument laten weten dat zij opnieuw een belangenafweging heeft gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat zij de duur van de externe registratie heeft ingekort van acht jaar naar vier jaar. Dit betekent dat registraties in de externe verwijzingsregisters op 4 november 2024 zullen komen te vervallen. De bank heeft de duur van de interne registratie gehandhaafd. De consument kan zich niet verenigen met het standpunt van de bank over de externe registraties en hij heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.6 De consument vordert dat de bank de externe registratie verkort naar maximaal twee jaar. Ook vordert hij dat de commissie de interne registratie beoordeelt. Maar de consument laat na die vordering te onderbouwen, zodat de commissie die niet verder beoordeelt. De consument stelt zich op het standpunt dat een registratieduur in het EVR van vier jaar in dit geval niet proportioneel is. De consument voert hiervoor de volgende argumenten aan.
- 2.7 Het jaar 2020 werd voor de consument gekenmerkt door tegenslag. De relatie met zijn partner eindigde, zijn arbeidsovereenkomst eindigde, de verbouwing van zijn woning duurde langer en kostte meer dan gepland waardoor de consument minder spaargeld overhield. Als gevolg van de financiële en mentale stress heeft de consument in een vlaag van verstandverbijstering een lening aangevraagd en daarbij een door hem vervalst bankafschrift ingediend.

Hoewel de consument tijdens het confrontatiegesprek met Freo aanvankelijk ontkende het bankafschrift te hebben aangepast, heeft hij later tijdens dit gesprek toch toegegeven dat hij het bankafschrift had aangepast door transacties daarvan te verwijderen. Hij dacht er met een berisping vanaf te kunnen komen. Toen hij hoorde welke consequenties zijn daden hadden, besloot hij open kaart te spelen.

- 2.8 De consument is zich ervan bewust dat hij een enorme misstap heeft begaan. Hij heeft meerdere malen zowel schriftelijk als mondeling spijt betuigd voor de gang van zaken. Hij heeft zijn les geleerd en voor recidive hoeft de bank niet te vrezen. De consument heeft de strafbeschikking van het OM geaccepteerd en zijn straf ondergaan. De strafbeschikking en het verrichtten van de taakstraf hebben heel veel impact op de consument gehad. De consument wijst in dat verband op een eerdere uitspraak van de commissie met nummer 2018-405 waarin de commissie heeft geoordeeld dat de bank, nadat zij de registratieduur eerder al had ingekort naar vier jaar, verder diende te verkorten naar twee jaar.
- 2.9 Inmiddels heeft de consument zijn leven weer op de rit. Hij heeft een nieuwe relatie en een zoontje van enkele maanden oud. Hij wil dit hoofdstuk achter zich laten en vooruitkijken. Hij wil niet dat zijn huidige partner en zoon de dupe worden van zijn misstap uit het verleden. De EVR-registratie staat in de weg aan de verdere opbouw van zijn gezinsleven. Zo is het door de registratie bijvoorbeeld niet mogelijk om samen met zijn partner een huis te kopen. Ook is zijn vermogen van meer dan € 300.000,- (als gevolg van de verkoop van zijn woning) ondergebracht bij slechts één bank waardoor hij een vermogens- en inflatierisico loopt. Hij kan ook geen spaarrekening openen voor zijn pasgeboren zoon en hij kan geen nieuwe verzekeringen afsluiten.
- 2.10 De consument is werkzaam in de financiële sector en kan hierdoor zijn beroep niet goed uitoefenen. Na de mondelinge behandeling heeft de consument nog aangevoerd dat hij wordt belemmerd in de uitoefening van zijn werkzaamheden als financieel adviseur. De consument heeft in de hoedanigheid van financieel adviseur bij een kredietverstrekker een kredietaanvraag ingediend voor een klant. De consument heeft een e-mail overgelegd waarin kort samengevat staat dat de kredietverstrekker gedurende de looptijd van de registratie geen zaken meer met hem wil doen.
- 2.11 Begin 2021 is de arbeidsovereenkomst met zijn voormalige werkgever ontbonden. De consument weet niet of de registraties daarbij een rol hebben gespeeld. Na de gebeurtenissen heeft de consument bewust pas op de plaats gemaakt. De EVR-registratie maakt dat de consument niet durft te solliciteren naar een functie waarbij het EVR wordt getoetst omdat hij bang is dat zijn de EVR-registratie aan het licht komt.
- 2.12 Het belang van de consument bij verwijdering van de registraties in het EVR en het Incidentenregister weegt, gelet op bovengenoemde omstandigheden, zwaarder dan het belang van de bank bij handhaving daarvan.

Het verweer

- 2.13 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Het geschil

- 3.1 Op basis van de stukken en hetgeen is aangevoerd tijdens de hoorzitting dient uitsluitend de registratieduur van de persoonsgegevens van de consument in het EVR en Incidentenregister te worden beoordeeld. Tussen partijen staat immers niet ter discussie dat de consument bij zijn kredietaanvraag een vervalst bankafschrift heeft ingediend. De commissie maakt uit het dossier op dat de consument geen bezwaar maakt tegen de interne registraties.

Het juridisch kader

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in het EVR (en het Incidentenregister) voor de consument verstreckende consequenties kan hebben, dan wel heeft. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van in de genoemde registers.
- 3.3 Op het moment van de registratie van de persoonsgegevens van de consument (februari 2018) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd als de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.
- 3.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Dat hieraan is voldaan is tussen partijen niet in geschil. Vervolgens moet op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI worden beoordeeld of opname in het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur. Dit zal hierna worden beoordeeld.

De proportionaliteit van de registratie in het EVR

- 3.5 Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI dient de bank bij de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken bij de beoordeling van de vraag of zij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur; de bank dient daarbij de belangen van de consument mee te wegen. Een consument die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.
- 3.6 In overweging 2.6 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Het verst strekkende gevolg van de registraties is dat de consument wordt belemmerd in het uitoefenen van zijn werkzaamheden als financieel adviseur. De consument heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat hij en zijn gezin inmiddels zijn verhuisd naar de door hen gewenste woning. In dat opzicht is het argument dat de consument geen hypothecaire geldlening kan krijgen, komen te vervallen. Het voorgaande neemt echter niet weg dat, althans zo heeft de commissie dat begrepen, de consument de registraties vooral heel onaangenaam vindt. Hij wordt door de registraties steeds herinnerd aan de donkere periode uit zijn leven. Hij beseft zich terdege dat hij een ernstige fout heeft gemaakt en wil dat ook niet bagatelliseren. Tegelijkertijd vindt hij dat hij door de aangifte, de strafbeschikking en het voltooien van zijn taakstraf genoeg is gestraft. Hij wil vooruit kunnen kijken en zonder belemmeringen zijn leven kunnen leiden. Dat kan nu niet en dat maakt de EVR-registratie disproportioneel.
- 3.7 De bank voert op haar beurt gemotiveerd aan waarom zij van mening is dat de registratie en de duur daarvan nog altijd proportioneel zijn. De bank heeft de registratieduur al verkort van acht naar vier jaar. De bank vindt een registratieduur van vier jaar het absolute minimum. Een verdere verkorting van de duur zou geen recht doen aan de situatie die zich hier heeft voorgedaan. Zowel in haar verweerschrift, als tijdens de mondelinge behandeling en in de correspondentie die nadien is gevoerd heeft de bank aangevoerd dat het feit dat de consument werkzaam is in de financiële wereld een verzwarende omstandigheid is.
- 3.8 De commissie is van oordeel dat de feiten en omstandigheden die zijn gesteld of gebleken in dit geval registratie in het EVR zelf niet disproportioneel maken. Dit betekent dat de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR gerechtvaardigd is.
- 3.9 Ook voor de beoordeling van de proportionaliteit van de registratieduur dient een op de zaak toegespitste belangenafweging te worden gemaakt. Ten nadele van de consument heeft te gelden dat hij zich als financieel adviseur met kennis van processen van kredietwaardigheid en acceptatie schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrifte en een poging tot oplichting.

De commissie is van oordeel dat juist van de consument als financieel adviseur een hogere mate van integriteit mag worden verwacht en dat hem om die reden zijn gedragingen zwaarder aangerekend kunnen worden. Het plegen van valsheid in geschrifte en poging tot oplichting zijn ernstige vergrijpen. Van de consument, met zijn achtergrond als financieel adviseur mocht meer worden verwacht en hij had beter moeten weten. Dat de gedraging van de consument een bedreiging vormde voor de bank staat dan ook buiten kijf. Door transacties die van invloed zijn op de leencapaciteit van het bankafschrift te verwijderen, worden de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild. Met de bank is de commissie van oordeel dat sprake is van een verzwarende omstandigheid.¹ De commissie is het met de bank eens dat de omstandigheden zoals beschreven in GC Kifid 2018-405 en de klacht die aan haar is voorgelegd niet helemaal vergelijkbaar zijn. Weliswaar was de betreffende consument ook veroordeeld tot een taakstraf maar daar houdt de gelijkenis op. De betreffende consument was starter op de woningmarkt, terwijl de consument reeds over een koopwoning beschikt. Daarnaast was de consument in voornoemd geval geen financieel adviseur van beroep. Om die reden kan dit argument de consument niet baten.

- 3.10 Daar staat tegenover dat door de consument onbetwist is gesteld dat hij in een moeilijke periode in zijn leven zat en dat hij in die geestelijke toestand tot zijn daad is gekomen. Inmiddels zijn er ruim twee jaar verstreken en heeft de consument zijn leven zowel privé als zakelijk weer op de rit. De commissie stelt vast dat de consument vrij snel inzicht heeft getoond in zijn eigen gedrag. Hij heeft ingezien dat zijn gedraging zeer ernstig was en heeft de bank daarvoor meermaals zijn excuses aangeboden. Dit blijkt onder meer uit de excuusbrief die de consument aan de bank heeft geschreven. De consument heeft zowel schriftelijk als mondeling benadrukt dat hij het heel erg vindt dat hij heeft gefraudeerd en hij zal hiermee moeten leven. De verklaring van de consument tijdens de hoorzitting kwam de commissie oprecht over en zij kreeg de indruk dat het de consument nog steeds raakt dat hij heeft gefraudeerd. Daarbij neemt de commissie ook mee dat de consument zowel aan de bank, als aan het OM volledige medewerking heeft verleend. Het OM heeft de consument een strafbeschikking opgelegd die de consument heeft uitgevoerd. De commissie kan zich goed voorstellen dat dit proces de consument niet in de koude kleren is gaan zitten en dat hij een harde les heeft geleerd. Ook deze omstandigheid wordt door de commissie meegenomen in haar beoordeling. Gelet op de gevolgen van de door de consument begane misstap, heeft de commissie de overtuiging dat de consument een dergelijke daad niet nog een keer zal verrichten. Dit maakt dat het belang van de registratie die geldt als waarschuwing voor de sector en de groep waartoe de bank behoort wat minder zwaar weegt.

¹ Zie in dat verband ook Rb. Midden-Nederland 18 oktober 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:6494, Hof Arnhem-Leeuwarden 28 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3464 te vinden via www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2021-0724, overweging 3.15 te vinden via www.kifid.nl.

- 3.11 Alle feiten en omstandigheden op zich genomen en in onderlinge samenhang bezien, maken dat de commissie geen reden ziet om de duur van registratie terug te brengen tot twee jaar. Daarvoor is de fraude die de consument heeft gepleegd te ernstig. Daarbij komt dat de consument werkzaam is in de financiële sector. De commissie vindt een registratieduur van drie jaar wel proportioneel. De consument heeft duidelijk gemaakt dat hij de fraude heeft gepleegd in een zware periode in zijn leven, die hij inmiddels achter zich heeft gelaten. Bovendien is de commissie ervan overtuigd geraakt dat de ernst van zijn gedraging tot de consument is doorgedrongen. Maar de consument heeft de commissie er niet van kunnen overtuigen dat hij zijn beroep in het geheel niet kan uitoefenen. Dit is afhankelijk van het beleid van de financiële dienstverlener. Zo toetst de bank zelf alleen of de vergunningen en licenties van de adviseur in orde zijn en niet of zijn persoonsgegevens voorkomen in de externe registers. Dit alles maakt dat de bank de registratieduur in het EVR tot drie jaar moet beperken.
- 3.12 Gelet op het vorenstaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden beperkt tot drie jaar. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

De conclusie

- 3.13 De commissie concludeert dat de bank de registraties in het Incidentenregister en het EVR dient te verkorten tot drie jaar. Dat betekent dat de registraties op 4 november 2023 komen te vervallen.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat de bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de duur van de registraties van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister en het EVR aanpast in de zin dat die registraties drie jaar na aanvang van de registraties vervallen;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.



Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage -

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3 (...)

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

“Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.”

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is ervoor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.