

Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0563

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretarissen)

Datum uitspraak	14 juli 2023
Klacht van	Vereniging van Eigenaars [naam VvE], verder te noemen de VvE
Tegen	Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Trefwoorden	Waterschade, Vereniging van Eigenaars

Samenvatting

De VvE is door een appartementseigenaar aansprakelijk gesteld voor haar eigen waterschade. De commissie oordeelt dat de aansprakelijkheidsverzekeraar van de VvE gehouden is de volledige schade te vergoeden, omdat niet is gebleken dat de VvE een beroep op verrekening met de bijdrageplicht van de appartementseigenaar heeft gedaan.

Mondelinge behandeling

De zaak is op 14 juli 2023 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting werd de VvE vertegenwoordigd door mevrouw [naam 1], verder te noemen mevrouw [naam 1]. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer mr. [naam 2] en mevrouw [naam 3].

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2022.

Klacht

Op 5 maart 2021 is sprake geweest van lekkage van de hoofdwaterleiding aan [adres] in Rotterdam. Het gebouw heeft twee gezamenlijke appartementseigenaren, waaronder appartementseigenaar mevrouw [naam 1]. De appartementseigenaren zijn beiden lid van de VvE en hebben elk een aandeel van 50% in de gemeenschap. Appartementseigenaar mevrouw [naam 1] heeft de VvE aansprakelijk gesteld voor de waterschade aan haar laminaatvloer.

De VvE heeft een aansprakelijkheidsverzekering bij de verzekeraar. De VvE heeft de verzekeraar verzocht de waterschade te vergoeden. De verzekeraar heeft dekking voor de helft van de schade erkend en voor de andere helft afgewezen. Volgens de verzekeraar is appartementseigenaar mevrouw [naam 1] voor de helft aansprakelijk voor haar eigen schade en kan zij dat deel niet op de andere eigenaar, niet op de VvE en dus ook niet op de verzekeraar verhalen. Daarnaast betwist de verzekeraar de omvang van de door de VvE gestelde schade aan de laminaatvloer.

De VvE meent dat de verzekeraar de volledige schade aan de laminaatvloer moet vergoeden. De VvE begroot deze schade op € 2.587,-. Daarnaast vorderde de VvE aanvankelijk vergoeding van wettelijke rente, aanmanings- en incassokosten, en eventuele reiskosten voor de mondelinge behandeling van de klacht. Deze laatste vorderingen heeft de VvE op de zitting ingetrokken als een onderdeel van de gezamenlijke schadevaststelling door partijen (zie daarvoor onder punt 4 van deze bevestiging mondelinge uitspraak).

Beslissing

De verzekeraar vergoedt binnen vier weken na de hoorzitting een bedrag van € 2.587,- aan de consument.

Gronden voor de beslissing

Naar het oordeel van de commissie is de verzekeraar verplicht de waterschade van appartementseigenaar mevrouw [naam 1], die door beide partijen op de zitting gezamenlijk is vastgesteld op € 2.587,-, te vergoeden. Hieronder volgt een onderbouwing van dit oordeel.

Op grond van artikel 5:113 lid 4 BW is de VvE hoofdelijk verbonden indien de appartementseigenaren gezamenlijk aansprakelijk zijn voor een in artikel 5:113 lid 2 genoemde schuld. In dit geval is er sprake van een dergelijke schuld, nu de gezamenlijke appartementseigenaren als bezitter van de opstal op grond van artikel 6:174 BW aansprakelijk zijn voor de waterschade van appartementseigenaar mevrouw [naam 1]. Op grond van artikel 5:113 lid 2 BW zou de VvE deze schuld kunnen verrekenen met de bijdrageplicht van appartementseigenaar mevrouw [naam 1], maar uit het dossier blijkt niet dat de VvE een beroep op deze verrekeningsbevoegdheid heeft gedaan. Nu dit niet is gebeurd, dient de verzekeraar het bedrag waarvoor de VvE hoofdelijk aansprakelijk is aan appartementseigenaar mevrouw [naam 1] te vergoeden, nu op grond van artikel 20 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden de verzekeraar rechtstreeks aan de benadeelde mag vergoeden.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.



Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl