

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0626

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	14 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit de wetgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met haar ouders en zus. De verzekeraar heeft dekking geweigerd voor het geschil omdat (nog) geen sprake is van een erfrechtelijk geschil. Hier is de consument het niet mee eens. De commissie oordeelt dat de verzekeraar dekking heeft mogen weigeren. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van namens de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. J.D. van Vlastuin, kantoorhoudende te Veenendaal.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument is voor rechtsbijstand verzekerd bij de verzekeraar. Op de rechtsbijstandverzekering zijn de 'Voorwaarden ARAG Flexpolis 2020' (hierna: de verzekeringsvoorwaarden) van toepassing.

- 2.2 De consument heeft de verzekeraar om rechtsbijstand verzocht en wenst via een gerechtelijke procedure te bewerkstelligen dat wordt vastgesteld dat de woning die op naam van haar zus staat feitelijk tot het vermogen van hun ouders behoort en na het overlijden van de ouders in de nalatenschap valt. De verzekeraar heeft dekking geweigerd voor het verzoek om rechtsbijstand, omdat de verzekeraar van oordeel is dat het geschil niet is verzekerd onder de rechtsbijstandverzekering.
- 2.3 De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert dekking onder de rechtsbijstandverzekering voor de door haar aangemelde zaak. Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.
- 2.5 De consument is van mening dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis zoals omschreven in artikel 2 onder i van de verzekeringsvoorwaarden. Het valt volgens de consument te voorzien dat binnen afzienbare tijd een juridisch conflict over de verdeling van de erfenis zal ontstaan. Omdat de ouders van de consument nu nog in leven zijn, is het van belang dat de procedure nu wordt opgestart en niet pas zodra haar ouders zijn overleden ter voorkoming van bewijsproblemen, aldus de consument.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de gemelde zaak onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

Wat is het beoordelingskader?

- 3.2 Bij de beoordeling van de vraag dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat.

Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

- 3.3 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering van de verzekeraar (in dit geval het verlenen van rechtsbijstand) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar – bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de rechtsbijstandverzekering dekking biedt (een ‘gedekte gebeurtenis’). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (zie bijlage).

Er is (nog) geen sprake van een conflict over de verdeling van een erfenis

- 3.4 In de verzekeringsvoorwaarden is opgenomen in welke situaties de consument recht heeft op (vergoeding van) rechtsbijstand. De situatie waar de consument een beroep op doet, staat in artikel 2 onder i (onder het kopje ‘Consument & Wonen’). Hierin is het volgende opgenomen:

‘i. U bent zelf erfgenaam. En u krijgt een conflict met een andere erfgenaam of met de uitvoerder van het testament. En dit conflict gaat over de verdeling van een erfenis. Maar was de persoon die de erfenis nalaat al overleden toen dit onderdeel van de verzekering begon? Dan heeft u geen recht op juridische hulp.’

- 3.5 De verzekeraar heeft onder meer aangevoerd dat het conflict niet gaat over de verdeling van een erfenis, maar over de mogelijke toekomstige omvang daarvan. De commissie volgt de verzekeraar in zijn standpunt. De ouders van de consument zijn op dit moment nog in leven. Er is daarom (nog) geen sprake van een conflict dat gaat over de verdeling van een erfenis, hetgeen een vereiste is voordat de consument een geslaagd beroep kan doen op haar rechtsbijstandverzekering. Dit betekent dat (nog) geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis.

Ambtshalve toetsing

- 3.6 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 2 sub i (onder het kopje ‘Consument & Wonen’) van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Conclusie

- 3.7 De conclusie van het voorgaande is dat de gemelde zaak niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit de wetgeving

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.