

## **Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0694A**

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner, ir. A. van den Berg MBA, mr. J. van de Groen, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	7 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Intrum Nederland B.V, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Intrum
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Klacht gegrond
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wet en de WCAM-overeenkomst en de achterliggende stukken

### **Samenvatting**

Tussenuitspraak. De consument heeft in 2007 met zijn echtgenote een doorlopend krediet met een variabele rente afgesloten bij DSB Bank N.V. DSB Bank is daarna failliet verklaard en de vordering is overgedragen aan Intrum. De consument heeft verzocht om compensatie voor te veel betaalde rente voor het doorlopend krediet en daarvoor verwezen naar eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid. Intrum heeft dit verzoek afgewezen en zich beroepen op het kwijtingsbeding uit de algemeen verbindend verklaarde WCAM-schikking van 2014. De commissie oordeelt dat de afspraken uit de WCAM-schikking de consument niet kunnen worden tegengeworpen en beslist in deze tussenuitspraak dat partijen zich nader uitlaten over de schade.

### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Intrum; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van Intrum; 6) de aanvullende reacties van de consument en Intrum; 7) de spreekantekeningen van partijen tijdens de mondelinge behandeling; 8) de aanvullende stukken van Intrum na de mondelinge behandeling; 9) de reactie daarop van de consument en 10) de aanvullende stukken van partijen van 6 en 21 juni 2023.
- I.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door [naam I] van Stichting Geldbelangen. Intrum is in deze zaak vertegenwoordigd door Vesting Finance Servicing B.V. (Vesting Finance).
- I.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 april 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger.

Namens Intrum was aanwezig: [naam 2], Legal Director Intrum Benelux, [naam 3], bedrijfsjurist en [naam 4], bedrijfsjurist.

- 1.4 De consument en Intrum hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft samen met zijn echtgenote op 20 april 2007 een doorlopend krediet afgesloten bij DSB Bank N.V. (hierna: DSB Bank). Het krediet had een limiet van € 34.825,- en een variabele rente van bij aanvang 6,9% effectief op jaarbasis.

- 2.2 In de op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde algemene voorwaarden staat:

### **“Renteberekening**

*(...) De rentepercentages zijn variabel en worden door kredietgever vastgesteld. Van wijziging wordt zo mogelijk vooraf mededeling aan kredietnemer gedaan. De rente wordt van dag tot dag over het uitstaande saldo berekend.”*

- 2.3 In 2009 is DSB Bank in staat van faillissement verklaard. In 2013 is een schikkings-overeenkomst gesloten op grond waarvan gerechtigde klanten van de bank compensatie konden krijgen. De schikkingsovereenkomst is op 4 november 2014 door het gerechtshof Amsterdam algemeen verbindend verklaard op grond van de Wet Collectieve Afwikkeling Massaschade (hierna: WCAM-schikking). De relevante bepalingen en passages uit de WCAM-schikking en de daaraan ten grondslag liggende stukken zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.<sup>1</sup>

- 2.4 De vordering op de consument is bij akte van 14 mei 2021 overgedragen (gecedeerd) aan Intrum.

- 2.5 Nadat de consument in 2021 bekend raakte met uitspraken van de Commissie van Beroep Kifid over te veel betaalde rente op doorlopend krediet heeft hij zich tot Vesting Finance gewend en verzocht om een compensatievergoeding voor te veel betaalde rente voor het krediet. De gemachtigde van de consument heeft de schade berekend op € 4.850,-. Vesting Finance heeft namens Intrum gereageerd en het verzoek van de consument afgewezen waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

---

<sup>1</sup> Te vinden op [www.rechtspraak.nl/Bekende-rechtszaken](http://www.rechtspraak.nl/Bekende-rechtszaken), op zoekterm: [WCAM-Verzoekschrift DSB Bank N.V.](#)

- 2.6 Intrum heeft zich op verzoek van de commissie uitgelaten over de vraag of zij de juiste partij is. Intrum heeft verklaard zich ten aanzien van de procedure bij Kifid als partij te verbinden aan de uitkomst van de procedure.

#### *De klacht en vordering van de consument*

- 2.7 De consument heeft bij monde van zijn gemachtigde, kort en zakelijk weergegeven, het hiernavolgende aangevoerd en gevorderd dat Intrum hem een compensatie betaalt voor te veel betaalde rente voor het bij DSB Bank afgesloten doorlopend krediet, vermeerderd met wettelijke rente. De consument heeft verwezen naar eerdere uitspraken van Kifid, met name CvB Kifid 2019-005B en 2022-0036. Daarnaast heeft de consument een proceskostenvergoeding gevorderd.
- 2.8 De consument stelt dat de WCAM-schikking hem niet kan worden tegenworpen. De schikking voorzag niet in een compensatie voor hetgeen de consument in deze zaak over klaagt. De partijen bij de WCAM-schikking hebben niet gesproken over de problematiek van te veel betaalde klantrente voor consumptief krediet. De schikking had dan wel betrekking op consumptief krediet maar enkel ten aanzien van overkreditering. De variabele rente-problematiek speelt pas vanaf 2016 en dus ná de verbindendverklaring van de WCAM-schikking. Het finale kwijtingsbeding zoals dat is opgenomen in de WCAM-overeenkomst strekt dan ook niet tot de onderhavige klacht en vordering van de consument.
- 2.9 Daarnaast stelt de consument dat de WCAM-overeenkomst hem overigens ook niet kan worden tegengeworpen omdat hij er niet aan gebonden is. Hij heeft nimmer bericht ontvangen over de WCAM-schikking of de verbindendverklaring. De consument en zijn echtgenote ontvingen brieven over het krediet altijd dubbel, een op naam van de consument en een op naam van zijn echtgenote. Zij hebben geen bericht ontvangen over de WCAM-regeling. Pas in 2021 hebben zij brieven ontvangen van de overgang naar Intrum. Zij waren aldus niet op de hoogte van de regeling noch van de opt-out mogelijkheid. De consument voert aan dat plausibel is dat alleen klanten waarbij sprake was van overkreditering bericht hebben ontvangen van DSB Bank. Intrum kan niet aantonen dat de consument dan wel zijn echtgenote zijn aangeschreven over de WCAM-regeling. Volgens de consument heeft dat tot gevolg dat hij niet gebonden is aan de WCAM-regeling en dat zijn vordering dient te worden toegewezen.

#### *Het verweer van Intrum*

- 2.10 Intrum heeft, beknopt weergegeven, de volgende verweren gevoerd tegen de stellingen van de consument.
- 2.11 Met de WCAM-overeenkomst is een regeling tot stand gekomen welke strekt tot het compenseren van gedupeerde klanten van DSB Bank.

Deze regeling had onder meer betrekking op door DSB Bank verstrekt consumptief krediet zoals dat van de consument. Anders dan de consument stelt is ten tijde van de totstandkoming van de regeling de problematiek van de in rekening gebrachte variabele klantrente wel besproken. Intrum verwijst hiervoor naar het proces-verbaal van de regiezitting bij het gerechtshof te Amsterdam van 15 oktober 2013.<sup>2</sup> De insteek van de WCAM-regeling was een totaaloplossing waarbij de compensatie-elementen in onderlinge samenhang werden beoordeeld en strekten tot compensatie van alle claims.

- 2.12 Het finale kwijtingsbeding van artikel 11 van de WCAM-overeenkomst houdt in dat geen schadevorderingen meer kunnen worden ingediend over de producten en/of dienstverlening van DSB Bank, zoals de onderhavige klacht van de consument. Intrum verwijst ter vergelijking naar een uitspraak van gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 26 mei 2020.<sup>3</sup> Het hof heeft daarin bepaald dat een overeenkomst op grond van de Wet Collectieve Afwikkeling van Massaschade (WCAM) uitdrukkelijk bedoeld is om de vele geschillen die met de vaststellingsovereenkomst worden bestreken, in één keer af te doen.
- 2.13 DSB Bank heeft brieven gestuurd naar circa 400.000 gerechtigden, waaronder de consument. Anders dan de consument stelt was dit op grond van de WCAM-schikking niet vereist voor een rechtsgeldige aankondiging/kennisgeving van de algemeen verbindendverklaring van de schikking. DSB Bank moest hiervoor alleen advertenties laten plaatsen in drie landelijke dagbladen en dat heeft ze gedaan. Ingevolge artikel 7:908 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is de consument dan ook gebonden aan de WCAM-schikking.
- 2.14 Verder heeft Intrum de schadeberekening van de consument betwist. Na het verbindend worden van de WCAM-schikking is de rente voor het doorlopend krediet in de pas gebleven met de marktrente. Daarbij is het 3-maands Euribor tarief als referentie gehanteerd. Vanaf 2018 is de klantrente zelfs meer gedaald dan de daling van de referentierente. Het krediet van de consument is bovendien vanaf december 2019 elders ter incasso ondergebracht waarbij met een tarief van nog maar 2% werd gerekend. Intrum heeft een berekening gemaakt waaruit volgt dat geen sprake is van te veel betaalde rente door de consument en hij ook op die grond niet voor een vergoeding in aanmerking komt.
- 2.15 Tot slot is er volgens Intrum sinds de datum van het faillissement van DSB Bank feitelijk geen sprake meer van een doorlopend krediet in de zin van de Kifid-lijn zodat de eerdere uitspraken waar de consument naar verwijst hier niet van toepassing zijn.

---

<sup>2</sup> Te raadplegen via: [www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments](http://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments), pagina 23-25.

<sup>3</sup> Zie Hof Arnhem-Leeuwarden van 26 mei 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:4044, rechtsoverwegingen 4.13, 4.14 en 4.15, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **3. De beoordeling**

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument, gelet op de WCAM-regeling voor de failliet verklaarde DSB Bank, aanspraak kan maken op een compensatie voor te veel betaalde rente conform de Kifid-lijn. De Kifid-lijn volgt uit de uitspraken: CvB Kifid 2019-005B, CvB Kifid 2022-0036 en GC Kifid 2021-0447.
- 3.2 Door Intrum is aangevoerd dat de consument gebonden is aan de algemeen verbindend verklaarde WCAM-overeenkomst uit 2014 en dat hij ingevolge het daarin opgenomen kwijtingsbeding niet met succes kan klagen over te veel betaalde rente voor het destijds bij DSB Bank afgesloten krediet. De consument heeft dit betwist. De commissie volgt de stellingen van de consument en oordeelt dat hij niet gebonden is aan de WCAM-schikking. Zij zal dit oordeel hieronder toelichten.

#### *Het oordeel van de commissie*

- 3.3 De commissie overweegt als volgt. In de bijlage bij deze uitspraak zijn opgenomen overwegingen uit de WCAM-beschikking van 4 november 2014, bedingen uit de WCAM-overeenkomst en de tekst van artikel 1017 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), geldend op 4 november 2014.
- 3.4 Artikel 1017 Rv gaat over de verbindendverklaring van overeenkomsten die strekken tot collectieve schadeafwikkeling. Dit artikel schrijft voor dat bij gewone brief aan de bekende gerechtigden onder de overeenkomst zo spoedig mogelijk mededeling moet worden gedaan van de beschikking tot verbindendverklaring (tenzij de rechter anders bepaalt). Bovendien wordt van de verbindendverklaring zo spoedig mogelijk aankondiging gedaan in één of meer door de rechter aan te wijzen nieuwsbladen.
- 3.5 In de WCAM-beschikking staat onder de titel: 'Kennisgeving en aankondiging van de beschikking' dat de Verzoekers kennis moeten geven van de beschikking waarbij bepaalde informatie moet worden verstrekt. In een volgende overweging staat dat de beschikking moet worden aangekondigd in de daargenoemde landelijke dagbladen.
- 3.6 Uit het bovenstaande maakt de commissie op dat, anders dan door Intrum is gesteld, voor een rechtsgeldige kennisgeving en aankondiging van de verbindend verklaarde regeling naast de aankondiging in de dagbladen óók vereist is dat bekende gerechtigden worden aangeschreven. De consument heeft gesteld niet te zijn aangeschreven en dat hij ook niet op andere wijze op de hoogte is geweest van de WCAM-beschikking. Intrum heeft op haar beurt niet aangetoond dat de consument dan wel zijn echtgenote bij gewone brief zijn bericht.

3.7 Gelet op de regel uit artikel 1017 Rv, de overwegingen uit de WCAM-beschikking en hetgeen door partijen is aangevoerd oordeelt de commissie dat nu de consument geen brief heeft ontvangen van de bank over de WCAM-beschikking dan wel de algemeen verbindendverklaring van de regeling en de opt-out mogelijkheid, hij niet gebonden is aan de WCAM-overeenkomst en het daarin vervatte kwijtingsbeding. De klacht van de consument is gegrond en de eventueel te veel betaalde rente voor het krediet dient te worden berekend. Dat de opnamemogelijkheid van het krediet op enig moment is beëindigd (zie overweging 2.14) doet daar niet aan af.

*De consument komt een proceskostenvergoeding toe*

3.8 De commissie beslist dat nu de klacht van de consument deels gegrond is hem een proceskostenvergoeding toekomt. Deze vergoeding zal bij de einduitspraak nader worden vastgesteld. Hiervoor geldt het Liquidatietarief van Kifid.

*Ten overvloede*

3.9 De commissie merkt ten overvloede op dat anders dan de consument stelt, zij van mening is dat in het geval hij wel gebonden was aan de WCAM-schikking de daarin vervatte kwijtingsregeling mede strekt tot de onderhavige klacht en vordering en de consument in dat geval niet met succes over te veel betaalde rente had kunnen klagen.

*De commissie stelt beroep open tegen het inhoudelijke oordeel in deze tussenuitspraak*

3.10 Met verwijzing naar vraag 47 onder 2.f van het reglement en vraag 7 onder 2 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid - vanaf 1 april 2022 zal de commissie, gelet op het belang van de zaak, bepalen dat tegen het inhoudelijke oordeel in deze tussenuitspraak beroep open staat.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat het kwijtingsbeding in de WCAM-overeenkomst de consument in deze zaak *niet* kan worden tegengeworpen en dat Intrum binnen 6 weken na ontvangst van deze uitspraak een compensatieberekening met toelichting aan de consument doet toekomen. De consument mag vervolgens binnen vier weken op de compensatieberekening van Intrum reageren, met mogelijkheid van uitstel bij een gemotiveerd verzoek daartoe.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van 6 weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022 en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).

### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet en de WCAM-beschikking met de daaraan ten grondslag liggende stukken.**

**In de WCAM-overeenkomst staat opgenomen:**

### **Overwegingen:**

A. DSB Bank N.V. (...) heeft in de uitoefening van haar (bank)bedrijf diensten verleend aan consumenten (de "Klanten"), onder meer in de vorm van bemiddeling bij en verstrekking van hypothecaire en consumptieve kredieten en het sluiten van effectenbeleningsovereenkomsten.  
(...)

C. DSB Bank, Curatoren en de aanbieders van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten zijn met een groot aantal klachten dan wel aanspraken en/of vorderingen (waaronder ook worden begrepen eventuele toekomstige klachten, aanspraken en vorderingen), van welke aard dan ook, van Klanten die naar hun oordeel schade hebben geleden of zullen lijden ten gevolge van handelen of nalaten van DSB Bank en/of de aanbieders, waaronder de Verzekeraars, van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten, geconfronteerd (de "Claims"). De Claims berusten op een grote verscheidenheid aan feitelijke stellingen en juridische grondslagen en zijn zowel in als buiten rechte tegen zowel DSB Bank als de aanbieders van de door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten kenbaar gemaakt.  
(...)

E. Partijen zijn van oordeel dat het bereiken van een regeling betreffende de dienstverlening omschreven in overweging A ten behoeve van alle Klanten en die voorziet in een – alle omstandigheden in aanmerking genomen – redelijke en relatief snelle oplossing voor de afwikkeling van de Claims de voorkeur verdient boven voortzetting c.q. beginnen van een gerechtelijke procedure. De Belangenorganisaties hebben bij dit oordeel evenzeer gewicht toegekend aan het feit dat Curatoren zich op het standpunt stellen dat een groot deel van de Claims zijn verjaard of vervallen. Bovendien hebben de risico's met betrekking tot de bewijslast die op Klanten rusten een belangrijke rol gespeeld bij het oordeel van de Belangenorganisaties dat deze regeling gewenst is.

(...)

### **11. Kwijting**

11.1. De Belangenorganisaties en de Gerechtigden verlenen algehele en finale kwijting aan Curatoren en aan DSB Bank en alle direct en indirect aan haar verbonden vennootschappen (...).

11.4. De in dit artikel bedoelde partijen ten behoeve van wie algehele of gedeeltelijke kwijting is bedongen kunnen zich rechtstreeks op die kwijting beroepen jegens de Belangenorganisaties en de Gerechtigden die aan de Overeenkomst zijn gebonden. Curatoren hebben het recht om van de Belangenorganisaties en de Gerechtigden nakoming te vorderen.



## **In de WCAM-beschikking van 4 november 2014 staat opgenomen:**

### 5. Slotsom

5.1 Het verzoek tot verbindendverklaring van de aangepaste overeenkomst voldoet aan de daaraan te stellen eisen en er zijn geen gronden aangevoerd of gebleken die tot afwijzing van het verzoek of tot nadere wijziging van de overeenkomst moeten leiden. Het hof zal het verzoek daarom toewijzen.

5.2 Daarbij merkt het hof op dat de aard van een WCAM-overeenkomst als de onderhavige meebrengt dat onontkoombaar is dat niet in elk individueel geval een bevredigend resultaat wordt bereikt. Deze specifieke overeenkomst noodzaakt verder tot een zekere mate van inspanning van de zijde van de klanten (als het gaat om het insturen van stukken en het invullen van formulieren), doch ook dat is onvermijdelijk. Het alternatief voor de regeling, het voeren van een gerechtelijke procedure, is doorgaans kostbaar, terwijl een dergelijke procedure vaak een lange duur heeft en de uitkomst onzeker is. Dat de schendingen van de zorgplicht door DSB Bank structureel van karakter waren, maakt dat niet anders.

De aangepaste overeenkomst, in haar geheel bezien, biedt aan klanten een relatief eenvoudige, snelle, goedkope en risicoloze weg om een redelijke compensatie te verkrijgen. Ook de klanten die reeds eerder (in het kader van het Akkoord op Hoofdpijnen) aanspraak hebben gemaakt op compensatie zullen, zo hebben verzoekers toegezegd, (alsnog) een compensatie verkrijgen die is berekend aan de hand van de aangepaste overeenkomst.

5.3 Nu verzoekers zich hebben verbonden om, als de aangepaste overeenkomst verbindend zou worden verklaard, geen cassatie in te stellen moet het ervoor worden gehouden dat de verbindendverklaring vanaf heden onherroepelijk is.

### 6. Opt out

Het hof zal de in art. 7:908 lid 2 BW bedoelde termijn waarbinnen een gerechtigde tot een vergoeding zich door een schriftelijke mededeling aan de verbindendverklaring kan onttrekken (de opt-outtermijn), conform het verzoek van verweerders, bepalen op zes maanden na de in art. 1017 lid 2 Rv bedoelde aankondiging van deze beschikking. Gelet op de aard van de overeenkomst acht het hof deze termijn aangewezen, opdat de klanten een redelijke termijn hebben om zich een beeld te vormen van de consequenties die de compensatieregeling in hun geval heeft en tot een weloverwogen besluit kunnen komen om al dan niet een opt-outverklaring af te leggen. Het bezwaar van verzoekers tegen verdere vertraging weegt daartegenover onvoldoende zwaar.

### 7. Kennisgeving en aankondiging van de beschikking

7.1 Verzoekers dienen kennis te geven van deze beschikking. De kennisgeving dient in elk geval de volgende informatie te bevatten:

- een korte omschrijving van de overeenkomst;
- de wijze waarop een uitkering kan worden verkregen;
- de termijn waarbinnen op een uitkering aanspraak moet worden gemaakt;
- de gevolgen van de verbindendverklaring;
- de opt-outtermijn;
- het adres waarheen een opt-outverklaring moet worden gezonden;

- de mogelijkheid de beschikking en de daarbij behorende overeenkomst in te zien op de website [www.dsbcompensatie.nl](http://www.dsbcompensatie.nl) en op de website van het gerechtshof Amsterdam ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl));
- de mogelijkheid op verzoek een afschrift van de beschikking en de daarbij behorende overeenkomst te verkrijgen bij Klantcontactcentrum DSB Bank NV, telefoon 088-372 6666, bereikbaar van 08:30-17:30 uur.

7.2 Verzoekers dienen deze beschikking binnen tien werkdagen na heden aan te kondigen in De Telegraaf, het Algemeen Dagblad en Het Financieele Dagblad en op de website [www.dsbcompensatie.nl](http://www.dsbcompensatie.nl).

### **Artikel 1017 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, geldend op 4 november 2014, luidde:**

*1 Een afschrift van de beschikking wordt door de griffier bij gewone brief zo spoedig mogelijk verstrekt aan de verzoekers.*

*2 De beschikking en de overeenkomst die daarbij verbindend is verklaard liggen ter griffie ter inzage en afschrift van de gerechtigden onder de overeenkomst. De rechter kan, in plaats daarvan, bevelen dat de beschikking en de overeenkomst en zondig een vertaling hiervan in één of meer andere talen dan de Nederlandse taal op één of meer door hem aan te wijzen internetadressen worden geplaatst, zodanig dat deze door de gerechtigden onder de overeenkomst ten behoeve van latere kennisneming kunnen worden opgeslagen. Tevens kan de rechter bevelen dat de verzoekers desverlangd aan een gerechtigde onder de overeenkomst afschriften verstrekken van de beschikking en de overeenkomst.*

*3 Bij gewone brief wordt aan de bekende gerechtigden onder de overeenkomst en aan de in de procedure verschenen rechtspersonen als bedoeld in [artikel 1014](#), zo spoedig mogelijk mededeling gedaan van de beschikking tot verbindendverklaring, tenzij de rechter anders bepaalt. Bovendien wordt van de verbindendverklaring zo spoedig mogelijk aankondiging gedaan in één of meer door de rechter aan te wijzen nieuwsbladen. Hierbij wordt telkens op een door de rechter aan te geven wijze melding gemaakt van een korte omschrijving van de overeenkomst, in het bijzonder de wijze waarop vergoeding kan worden verkregen of anderszins een beroep op de overeenkomst kan worden gedaan en, indien de overeenkomst dat bepaalt, de termijn waarbinnen daarop aanspraak dient te worden gemaakt, alsmede van de gevolgen van de verbindendverklaring, en worden de termijn waarbinnen en de wijze waarop de gerechtigden onder de overeenkomst zich van de gevolgen van de verbindendverklaring kunnen bevrijden, vermeld. Tevens wordt vermeld op welke wijze inzage en afschrift kan worden verkregen van de beschikking en de overeenkomst die daarbij verbindend is verklaard. De rechter kan bevelen dat ook van andere dan de in dit lid genoemde gegevens melding wordt gemaakt. Tenzij de rechter anders bepaalt, dragen de verzoekers zorg voor de in dit lid bedoelde melding en aankondiging. De rechter kan gelasten dat de in dit lid bedoelde gegevens ook op andere wijze bekend worden gemaakt. Indien er gerechtigden onder de overeenkomst zijn die geen woonplaats of verblijf in Nederland hebben en een voor Nederland bindende internationale of Unie-regeling niet een wijze van aankondiging voorschrijft, gelast de rechter aankondiging op een door hem te bepalen wijze ten behoeve van deze gerechtigden, zondig in één of meer andere talen dan de Nederlandse taal.*

*4 Zo spoedig mogelijk nadat het verzoek tot verbindendverklaring onherroepelijk is afgewezen, dragen de verzoekers er zorg voor dat de personen ten behoeve van wie de overeenkomst is gesloten, daar op een door de rechter te bepalen wijze van op de hoogte worden gebracht.*

*5 De verzoekers kunnen het gerechtshof te Amsterdam verzoeken om ter uitvoering van de in het derde en vierde lid bedoelde meldingen en aankondigingen nadere aanwijzingen te verstrekken.*