

Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0419

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. D. van der Linden, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Datum uitspraak	8 mei 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekering N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Inboedelverzekering. Ambtshalve toetsing. De consument heeft een beroep gedaan op haar inboedelverzekering nadat in haar auto is ingebroken terwijl de auto in een inpandige gemeenschappelijke parkeergarage geparkeerd stond. De verzekeraar heeft dekking afgewezen, omdat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis volgens de verzekeringsvoorwaarden. Naar het oordeel van de commissie mocht de verzekeraar een beroep doen op de verzekeringsvoorwaarden. De voorwaarden zijn op een duurzame drager aan de consument verstrekt en het beding waar het om gaat is niet oneerlijk. Klacht afgewezen. Vordering ongegrond.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 8 mei 2024 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument via een digitale verbinding aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig mr. [naam 1], juridisch adviseur en [naam 2], stafmedewerker Kwaliteit.

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 oktober 2023.

2. Klacht

De consument is het niet eens met de afwijzing van de schadeclaim op haar inboedelverzekering, naar aanleiding van een inbraak in haar auto, die geparkeerd stond in een inpandige garage behorende bij het wooncomplex waarin zij woont. Zij vordert dat alsnog dekking wordt verleend en haar schade van € 2.000,- wordt vergoed.

3. Beslissing

De vordering tot vergoeding van € 2.000,- wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Op basis van artikel 4.2 van de in de polis genoemde voorwaarden heeft de verzekeraar zich op het standpunt gesteld dat geen recht op dekking bestaat. In artikel 4.2 van de voorwaarden wordt bij diefstal uit een gemeenschappelijke ruimte die hoort bij de woning als eis gesteld dat sprake moet zijn van braakschade aan het gebouw waarin de gemeenschappelijke ruimte zich bevindt. Omdat daarvan geen sprake is (de daders zijn door inklimming de inpandige garage binnengekomen), bestaat geen recht op dekking. De consument vindt dit onredelijk, omdat op camerabeelden te zien is dat de daders schade hebben aangericht in de hal van de gemeenschappelijke ruimte. Het is volgens de consument niet meer van deze tijd om braakschade aan de buitenkant van het gebouw als eis te stellen nu er meer moderne methoden zijn waarop ingebroken wordt.

Voor de beoordeling van de klacht is in de eerste plaats van belang op welke wijze de consument bij het sluiten van de verzekeringsovereenkomst de verzekeringsvoorwaarden heeft ontvangen. Vast is komen te staan dat de consument de verzekering via de Rabobank App heeft gesloten. Tijdens het aanvraagproces heeft de consument aangevinkt dat zij ermee akkoord gaat dat de voorwaarden via de Rabobank App aan haar toegestuurd worden. Daarmee heeft de consument zelf feitelijk woonplaats gekozen bij Rabobank als tussenpersoon. Vervolgens heeft de consument een pushbericht/mail ontvangen met de mededeling dat de voorwaarden in de Rabobank App geraadpleegd kunnen worden. In de Rabobank App zijn de voorwaarden als PDF-bestand beschikbaar. Door op het PDF-bestand te klikken wordt het bestand opgeslagen op het apparaat van de consument en vervolgens geopend. De voorwaarden worden door Interpolis aan Rabobank verstrekt en zijn daarmee buiten de machtssfeer van de verzekeraar gekomen. Naar het oordeel van de commissie is met deze procedure voldaan aan het verstrekken van de voorwaarden op een duurzame drager.

Nu de verzekeraar een beroep doet op artikel 4.2 van de voorwaarden dient de commissie dit beding te toetsen aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. De commissie acht het artikel niet in strijd met deze regelgeving. Artikel 4.2 maakt onderdeel uit van de inboedelverzekering. Een inboedelverzekering is in de basis bedoeld voor het dekken van risico's die zien op inboedel *in* de woning. Dat in bepaalde gevallen ook dekking bestaat voor eigendommen buiten de woning is een aanvulling op de inboedelverzekering. Omdat het een aanvulling is waarbij meer risico wordt gelopen, is het redelijk dat de verzekeraar extra eisen stelt om voor dekking in aanmerking te komen. Te meer als het gaat om diefstal van spullen uit een auto die geparkeerd staat in een gemeenschappelijke parkeergarage. Dit is terug te voeren op het uitgangspunt dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij wel of geen dekking verleent. De gestelde extra voorwaarde van braak aan de gemeenschappelijke ruimte is gelet op het grotere risico op diefstal toelaatbaar. Artikel 4.2 is naar het oordeel van de commissie dan ook niet oneerlijk en de verzekeraar mocht daar een beroep op doen. Nu geen sprake is van braakschade aan de gemeenschappelijke ruimte is de diefstal van eigendommen uit de auto niet verzekerd.

Dat tijdens de diefstal schade aan de hal is aangericht, zoals de consument stelt, maakt het voorgaande niet anders, nu gesteld noch gebleken is dat deze schade is ontstaan doordat de inbrekers de parkeergarage binnenkwamen. Sterker, uit de beelden van de consument blijkt juist dat de inbrekers daarbij geen braakschade hebben veroorzaakt, maar over de muur zijn geklommen. De klacht is dan ook ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl