

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0484

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

|                 |                                                                      |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 10 juni 2024                                                         |
| Klacht van      | De consument                                                         |
| Tegen           | NIBC Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak  | Bindend advies                                                       |
| Uitkomst        | Vordering afgewezen                                                  |
| Bijlage         | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving                         |

### Samenvatting

Hypothecaire geldlening. Meeneemregeling. De consument stelt dat de bank haar in de gelegenheid moet stellen om voor de helft van het hypotheekbedrag gebruik te maken van de meeneemregeling. De bank heeft dit betwist. Naar het oordeel van de commissie staat het de bank vrij om op dit punt haar eigen beleid te bepalen en is dit beleid niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Ook is de bepaling in de algemene voorwaarden niet onduidelijk. De vordering wordt afgewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 maart 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: [naam 1] en mr. [naam 2].
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

### 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft op 30 januari 2020 samen met haar toenmalige partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank.
- 2.2 Op de overeenkomst tussen partijen zijn de algemene voorwaarden NIBC Direct Hypotheek van oktober 2018 van toepassing verklaard (hierna: de algemene voorwaarden).

Deze bepalen onder meer het volgende:

*“(…) 3.8 Verhuist u naar een andere woning?*

- i. Verkoopt u de woning? En wilt u een nieuwe woning kopen? Dan kunt u een rente-aanbod aanvragen om met uw huidige lening de aankoop van de nieuwe woning te financieren. Neem hiervoor contact op met uw financieel adviseur. Op het moment dat u de lening wilt gebruiken voor de financiering van de nieuwe woning mogen wij de voorwaarden van de lening veranderen.*
- ii. De tariefklasse van uw lening, de rentevaste periode en de hoogte van de rente die u verschuldigd bent, staan in uw nieuwe rente-aanbod en definitieve offerte. Hoeveel rente u betaalt, hangt af van vier dingen:
  - a. het rentepercentage van uw oude lening,*
  - b. de hoogte van de nieuwe lening,*
  - c. de hypotheekvorm, en*
  - d. de waarde van uw nieuwe woning.**
- iii. Wij kunnen besluiten dat u uw huidige lening niet kunt gebruiken voor de financiering van de nieuwe woning. Dit is bijvoorbeeld als de nieuwe woning niet voldoet aan onze voorwaarden of als het gezien uw financiële situatie niet verantwoord is om de lening te verstrekken.*
- iv. U moet de nieuwe woning kopen binnen zes maanden nadat u uw oude lening heeft afgelost. (…)”*

- 2.3 Op enig moment zijn de consument en haar ex-partner uit elkaar gegaan. De consument heeft de bank hierop verzocht de hypothecaire geldlening te splitsen, zodat zowel zij als haar ex-partner voor de helft gebruik kunnen maken van de meeneemregeling. De bank heeft dit verzoek afgewezen.

*De klacht en vordering*

- 2.4 De consument vordert dat de bank haar in de gelegenheid stelt om de hypothecaire geldlening te splitsen, zodat zowel zij als haar ex-partner voor de helft gebruik kunnen maken van de meeneemregeling.
- 2.5 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat de bank de hypothecaire geldlening niet wil splitsen. Hieraan is voor de bank geen enkel nadeel verbonden, terwijl het voor de consument van groot belang is. Uit de algemene voorwaarden blijkt niet dat het niet mogelijk is om beiden voor de helft gebruik te maken van de verhuisregeling.

De bepaling is onduidelijk en moet daarom op grond van artikel 6:238 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW) in het voordeel van de consument worden uitgelegd.

#### *Het verweer*

- 2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bank gehouden is de hypothecaire geldlening te splitsen, zodat de consument voor de helft gebruik kan maken van de meeneemregeling. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe niet is gehouden. De commissie licht dit als volgt toe.

#### *Beleidsvrijheid bank*

- 3.2 Als uitgangspunt voor de beoordeling van de vordering van de consument heeft te gelden dat de bank een vergaande vrijheid toekomt als het gaat om het vaststellen van de producten die zij aanbiedt, de rentetarieven die zij daarvoor offreert, de rentevaste periodes die zij aanbiedt en de risico-categorieën die zij daarbij hanteert. De bank is daarbij gebonden aan de grenzen die de wet, de overeenkomst en de maatstaven van redelijkheid en billijkheid daaraan stellen.<sup>1</sup>
- 3.3 Hoewel de commissie begrip heeft voor de wens van de consument om een deel van de oude hypotheek te kunnen meeverhuizen, brengt het beleid van de bank met zich mee dat de oude hypotheek (in zijn geheel of gedeeltelijk) slechts naar één nieuwe hypotheek meeverhuisd kan worden. Dit beleid is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar en de bank heeft de vrijheid beleidsvoorwaarden te stellen zoals zij heeft gedaan. Daarbij neemt de commissie in overweging dat de bank niet verplicht is om consumenten de mogelijkheid te bieden de rentecondities voor een afgeloste lening mee te nemen naar een nieuwe lening. In beginsel wordt bij verkoop van de woning de daaraan gekoppelde geldlening afgelost. Voortzetting van de rentecondities van de afgeloste geldlening is dan ook in beginsel niet mogelijk. Deze mogelijkheid wordt door de bank onder voorwaarden wel geboden in artikel 3.8 van de algemene voorwaarden. Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat de bank hieraan voorwaarden verbindt. Feiten of omstandigheden die het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar doen zijn dat de bank zich erop beroept dat in de situatie van de consument niet aan de voorwaarden in artikel 3.8 van de algemene voorwaarden is voldaan, zijn de commissie niet gebleken.

---

<sup>1</sup> Zie ook Commissie van Beroep Kifid 2017-029, Geschillencommissie Kifid 2017-564 en 2019-985.

Op de grond dat het beroep van de bank op haar beleidsvrijheid of op de voorwaarden die in de algemene voorwaarden aan een beroep op de meeneemregeling zijn gesteld naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, is de bank derhalve niet gehouden om de consument voor de helft gebruik te laten maken van de meeneemregeling. De consument zou wel een beroep op de meeneemregeling kunnen doen indien voldaan zou zijn aan de daarin in de algemene voorwaarden verbonden voorwaarden.

*Is voldaan aan de in de algemene voorwaarden aan de meeneemregeling verbonden voorwaarden?*

- 3.4 De consument stelt dat artikel 3.8 van de algemene voorwaarden onduidelijk is en daarom op de voor haar meest gunstige manier moet worden uitgelegd. De bank betwist dat deze bepaling onduidelijk is.
- 3.5 Bij de uitleg van algemene voorwaarden zoals de onderhavige, die door de bank zijn opgesteld en waarover door partijen niet afzonderlijk is onderhandeld, komt het met name aan op objectieve factoren zoals de bewoordingen van de bepaling, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel.<sup>2</sup> Ook het doel en de functie van de overeenkomst kan bij de overeenkomst worden betrokken. Verder is in dit verband de uitleg contra proferentem regel van belang. Deze regel houdt in dat een onduidelijkheid in de voorwaarden ten nadele van de opsteller, in dit geval de bank, wordt uitgelegd.<sup>3</sup>
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie is de bepaling niet onduidelijk. De bepaling kan niet anders worden uitgelegd dan dat de situatie van de consument hier niet onder valt. Het enkele feit dat deze specifieke situatie niet in de algemene voorwaarden wordt genoemd, maakt de bepaling nog niet onduidelijk. Daaruit had de consument ook niet kunnen opmaken dat het wel mogelijk zou zijn om voor de helft gebruik te maken van de meeneemregeling. Aangezien het beding niet onduidelijk is, wordt ook niet toegekomen aan toepassing van de contra proferentem regel.
- 3.7 Voor zover de consument een beroep doet op reclameboodschappen die door de bank zijn gedaan, geldt dat ook deze niet maken dat zij dan wel een beroep kan doen op de meeneemregeling. De commissie merkt op dat in geen van deze reclameboodschappen iets wordt gezegd over de meeneemregeling. De commissie ziet dan ook niet in waarom de consument er op basis van algemene reclameboodschappen vanuit mocht gaan dat zij voor de helft gebruik mocht maken van de meeneemregeling. Het enkele feit dat zij dit niet kan maakt overigens ook niet dat de bank er dan niet voor haar klanten zou zijn en niet wil meedenken.

---

<sup>2</sup> Zie Hoge Raad 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83 (overweging 3.6) en Hoge Raad 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427 (overweging 4.1 e.v.) en GC Kifid 2020-500.

<sup>3</sup> HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800 (OV), r.o. 3.7.5 en 3.7.7; Conclusie A-G Hartlief, ECLI:NL:PHR:2017:185, onder punt 3.8-3.10.

### Conclusie

- 3.8 Gezien het voorgaande rust op de bank geen verplichting om de consument alsnog in de gelegenheid te stellen om voor de helft gebruik te maken van de meeneemregeling. De vordering wordt afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Burgerlijk wetboek**

#### **Artikel 6:238**

(...) 2. Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.

#### **Artikel 6:248**

(...) 2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.