

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0552

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	2 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Schadeverzekering-Maatschappij Bovemij, gevestigd te Nijmegen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Wettelijke Aansprakelijkheid Motorrijtuigen (WAM). De consument is betrokken geweest bij een aanrijding waarbij de consument achteruit tegen een geparkeerd staande auto is gereden. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend. De consument is het daar niet mee eens. De commissie komt tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument mocht erkennen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

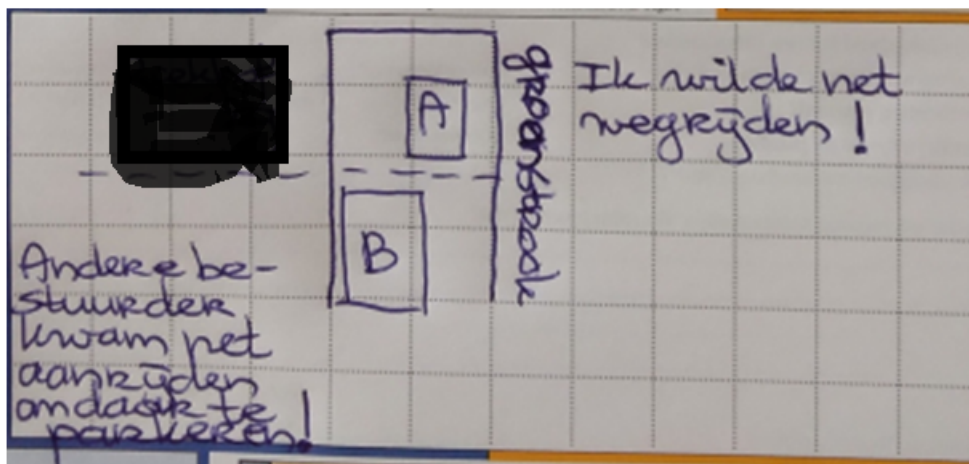
Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft haar auto van het merk Toyota, type Aygo, verzekerd bij de verzekeraar met een WA en beperkt casco dekking.
- 2.2 Op 16 juni 2023 heeft de consument met haar auto een aanrijding gehad met de auto van de wederpartij. Hierdoor is schade ontstaan aan beide auto's.

In het door beide partijen ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier staat over de toedracht dat de wederpartij stil stond en dat de consument achteruitreed. Op het formulier staat de volgende situatieschets van de aanrijding:



- 2.3 Bij de opmerkingen heeft de wederpartij ingevuld dat de consument achteruit tegen zijn auto aanreed. De consument heeft ingevuld: 'Per ongeluk'.
- 2.4 De consument heeft zelf een tweede aanrijdingsformulier ingevuld. Dit formulier is niet door de wederpartij ingevuld. Over de toedracht heeft zij, bij vraag 12 van dat formulier, het volgende aangekruist over haar auto: 'stond geparkeerd/stond stil', 'reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg', 'reed achteruit'. De consument heeft de volgende situatieschets gemaakt:



Bij de opmerkingen staat: 'Ik heb het ongelukje niet veroorzaakt!'

- 2.5 De verzekeraar heeft aansprakelijkheid van de consument voor de schade aan de auto van de wederpartij erkend omdat de consument achteruitreed tegen de auto van de wederpartij en daarmee bezig was met een bijzondere verrichting.

De klacht en vordering

- 2.6 De consument vordert vergoeding van de schade aan haar auto, een bedrag van € 1.000,-. Zij is van mening dat de verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend en dat de wederpartij aansprakelijk is voor de schade aan haar auto. De consument heeft ter onderbouwing van haar standpunt, kort weergegeven, het volgende aangevoerd.
- 2.7 De consument had op 16 juni 2023 haar auto voor de (rolstoel)woning nr. 29 gezet om kortstondig te kunnen laden/lossen. Zij moest een aantal goederen overhandigen aan de bewoner van die woning. Op dat moment was de auto van de wederpartij er nog niet. Het betreft een doodlopend straatje aan het einde van een woonerf waar een parkeerverbond geldt. Auto's kunnen daar alleen kortstondig staan om te laden/lossen of om de bewoner, die in een rolstoel zit, te halen of brengen. Het was dus, anders dan waar de verzekeraar van lijkt uit te gaan, geen tweebaansweg met onderbroken witte strepen.
- 2.8 Op het woonerf was op dat moment geen parkeerplaats vrij. De wederpartij had dit kunnen weten omdat er op dat moment een muziekfestival in de buurt was waardoor veel parkeerplaatsen bezet waren. De wederpartij had zijn auto ergens anders moeten parkeren. In plaats daarvan heeft hij de auto, op het moment dat de auto van de consument voor de woning nr. 29 stond, achter de auto van de consument geparkeerd. Toen de consument weer wilde vertrekken bleek dat de auto van de wederpartij plotseling en onverwacht achter haar auto stond. De wederpartij wist dat hij op de betreffende plaats niet mocht parkeren en kon ook weten dat het weggetje alleen bestemd was om kortstondig te laden/lossen en dat de auto van de consument daar dus maar kort zou staan en vervolgens daar weer weg zou rijden. De wederpartij heeft zijn auto daar evenwel toch geparkeerd. Omdat de wederpartij de auto parkeerde op een plaats waar dit niet is toegestaan is de wederpartij de veroorzaker van de aanrijding en dus ook aansprakelijk voor de schade.
- 2.9 De consument had niet behoeven te verwachten dat er, toen zij, na haar korte bezoek aan de bewoner van nr. 29, weer wilde wegrijden achter haar auto een auto geparkeerd zou staan. De consument kon het straatje alleen verlaten door achteruit te rijden. Omdat het een smal en doodlopend straatje betreft, kon de consument niet via een andere weg, wegrijden. Het kan haar niet worden verweten dat zij achteruitreed. Doordat de wederpartij zijn auto achter die van de consument had geparkeerd was de consument dus klemgezet. De wederpartij heeft het aanrijdingsformulier incorrect ingevuld maar de consument werd door hem dermate bedreigd en geïntimideerd dat zij het formulier heeft getekend.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding: waar gaat het om?

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding tussen de auto van de consument en die van de wederpartij, mocht erkennen. De commissie oordeelt dat dat het geval is en licht dat hieronder toe.

Aan welke regels moet de commissie toetsen?

- 3.2 Bij de beoordeling van het verwijt van de consument staat voorop dat de verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen ('WAM') de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij moet regelen. De verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid om de schade te regelen.¹ Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen om de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van zijn (wettelijke) aansprakelijkheid te beschermen.² De jegens de consument in acht te nemen zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de verzekeraar de schade alleen mag vaststellen en tot vergoeding mag overgaan, als de consument daartegen geen bezwaar heeft.³
- 3.3 Voor het vaststellen van de aansprakelijkheid zijn de wettelijke regels in verkeerssituaties van belang, meer in het bijzonder het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV). In deze klacht is in het bijzonder artikel 54 RVV van belang. Daarin staat: *Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.* Dit betekent dat een bijzondere manoeuvre pas kan worden uitgevoerd als het overige verkeer daarbij niet wordt gehinderd. De bestuurder die de bijzondere manoeuvre uitvoert, moet het andere verkeer voor laten gaan.

Heeft de verzekeraar de aansprakelijkheid mogen erkennen?

- 3.4 De consument heeft uitgebreid naar voren gebracht waarom zij vindt dat de wederpartij aansprakelijk is. Haar betoog komt er in de kern op neer dat de wederpartij aansprakelijk is omdat hij zijn auto heeft geparkeerd op een plek waar het niet is toegestaan om te parkeren en op een manier dat de consument niet kon wegrijden.

¹ GC Kifid 2017-756, GC Kifid 2017-716, GC Kifid 2020-923 en GC Kifid 2021-0427.

² GC Kifid 2019-1027, GC Kifid 2019-390 en GC Kifid 2021-0427.

³ CvB Kifid 2021-0008 overweging 5.7.

- 3.5 In de beoordeling moet rekening worden gehouden met artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Daaruit volgt dat degene die stelt – bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij – ook moet bewijzen. In dit geval stelt de consument dat de wederpartij aansprakelijk is voor de aanrijding en dat zij niet aansprakelijk is.
- 3.6 De verzekeraar heeft op basis van het aanrijdingsformulier de aansprakelijkheid erkend. Een door beide partijen ondertekend schadeformulier is een onderhandse akte in de zin van artikel 156 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) wat betekent dat het als bewijs kan dienen en moet worden uitgegaan van de juistheid van de gegevens op het formulier. Dit is alleen anders als de consument bewijs overlegt waaruit volgt dat de weergave op het schadeformulier niet juist is.
- 3.7 Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar bij het beoordelen van de aansprakelijkheid mogen uitgaan van het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier. De consument heeft aangevoerd dat zij onder druk is gezet door de wederpartij om het formulier te ondertekenen maar deze stelling heeft zij niet onderbouwd. Dit betekent dat het formulier dat alleen door de consument is ingevuld niet als bewijs kan dienen.
- 3.8 Vaststaat dat de consument op het moment van de aanrijding achteruitreed tegen de stilstaande auto van de wederpartij. De consument voerde daarmee een bijzondere verrichting uit. Bij het uitvoeren van een bijzondere verrichting heeft het andere verkeer voorrang. Dit is bepaald in het hierboven genoemde artikel 54 RVV. Van de bestuurder wordt in een dergelijk geval een grote mate van oplettendheid en voorzichtigheid verlangd. De consument heeft deze oplettendheid onvoldoende in acht genomen. Zij had voordat zij achteruit wegreed zich ervan moeten vergewissen dat de weg vrij was. Dit heeft zij onvoldoende gedaan.
- 3.9 De consument stelt dat de wederpartij aansprakelijk is omdat hij zijn auto parkeerde op een plaats waar dit niet was toegestaan. De verzekeraar heeft niet betwist dat het niet was toegestaan om op die plek te parkeren. De verzekeraar heeft wel betwist dat de auto van de consument werd gehinderd door de auto van de wederpartij. Volgens de verzekeraar was het ter plekke breed genoeg en had de consument achteruit langs de auto van de wederpartij kunnen rijden.
- 3.10 De commissie oordeelt hierover als volgt. Zoals hierboven geoordeeld gaat de commissie bij beoordeling van de aansprakelijkheid uit van het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier. De situatieschets onder 2.2 is dus doorslaggevend. Volgens deze situatieschets staat de auto van de wederpartij niet recht achter de auto van de consument maar schuin achter de auto van de consument en was er naast de auto van de wederpartij voldoende ruimte. De consument had de auto van de wederpartij bij het achteruit rijden niet hoeven raken wanneer zij zoals van haar verwacht had mogen worden, bij het weggrijden recht achteruit was gereden.

Dit betekent dat als de commissie als vaststaand zou aannemen dat de wederpartij zijn auto niet op die plek mocht parkeren, deze fout geen causale bijdrage heeft geleverd aan de aanrijding.

- 3.11 De slotsom is dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument heeft mogen erkennen. De commissie ziet daarom geen aanleiding om te oordelen dat de verzekeraar de gevolgen voor de no-claim korting ongedaan moet maken.
- 3.12 De consument heeft ook vergoeding van de schade aan haar eigen auto gevorderd. De verzekeraar heeft deze vordering afgewezen omdat de auto van de consument beperkt casco is verzekerd. De schade is dus niet gedekt. Ook deze vordering moet de commissie daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6 Wet Aansprakelijkheid Motorrijtuigen

1 - De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 156 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

- 1 - Akten zijn ondertekende geschriften, bestemd om tot bewijs te dienen
- 2 - Authentieke akten zijn akten in de vereiste vorm en bevoegdelijk opgemaakt door ambtenaren, aan wie bij of krachtens de wet is opgedragen op die wijze te doen blijken van door hen gedane waarnemingen of verrichtingen. Als authentieke akten worden tevens beschouwd de akten, waarvan het opmaken aan ambtenaren is voorbehouden, doch waarvan de wet het opmaken in bepaalde gevallen aan anderen dan ambtenaren opdraagt.
- 3 - Onderhandse akten zijn alle akten die niet authentieke akten zijn.

Artikel 54 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.