

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0581

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	8 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. De consument heeft het kenteken van haar auto tijdelijk geschorst, maar is hierbij vergeten haar verzekering stop te zetten. Zij verzoekt de verzekeraar haar hierin tegemoet te komen door de verzekering alsnog met terugwerkende kracht stop te zetten vanaf de datum van de schorsing en de betaalde premie te restitueren. De verzekeraar is haar gedeeltelijk tegemoet gekomen door de dekking voor pechhulp en de inzittendenverzekering alsnog met terugwerkende kracht te beëindigen en de daarvoor betaalde premie te restitueren. De consument is het hier niet mee eens en vordert dat ook de WA + Volledig Casco dekking vanaf de datum van de schorsing wordt beëindigd en de daarvoor betaalde premie wordt gerestitueerd. Zij stelt dat een vriendin en haar ex-partner in soortgelijke situaties wel de betaalde premie volledig gerestitueerd hebben gekregen en wenst van de verzekeraar een gelijke behandeling. De commissie ziet geen grondslag om de vordering van de consument toe te wijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 3 juni 2023 een autoverzekering bij de verzekeraar afgesloten met een WA + Volledig Casco dekking, aangevuld met dekking voor pechhulp en een inzittendenverzekering. Op het polisblad staat dat zij een maandagbedrag van € 109,92 aan premie betaald.
- 2.2 De consument heeft op 13 augustus 2023 het kenteken van haar auto tijdelijk geschorst. Haar auto staat sindsdien geparkeerd bij een garagebedrijf.
- 2.3 Gedurende deze schorsing is de consument zich niet bewust geweest van het feit dat haar verzekering nog actief was. Toen zij erachter kwam dat de verzekering al die tijd doorliep, heeft zij de verzekeraar op 20 maart 2024 verzocht de verzekering alsnog met terugwerkende kracht stop te zetten en de betaalde premie over de periode van 13 augustus 2023 tot 20 maart 2024 volledig terug te betalen.
- 2.4 De verzekeraar heeft de inzittendenverzekering en de pechhulpdiensten met terugwerkende kracht stopgezet en de voor die aanvullende dekkingen betaalde premie aan de consument terugbetaald. De premie voor de WA + Volledig Casco dekking heeft de verzekeraar niet gerestitueerd, omdat ook tijdens de schorsing eventuele schade aan de auto verzekerd is.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument legt uit dat zij door drukte – zij is een alleenstaande moeder met drie jonge kinderen en een drukke agenda – vergeten is de verzekering stop te zetten. Zij vindt dat zij recht heeft op volledige premierestitutie, omdat een vriendin en haar ex-partner in soortgelijke situaties wel het volledige bedrag van de verzekeraar hebben terugontvangen. De beslissing van de verzekeraar om haar slechts een deel van de premie terug te betalen, is volgens de consument in strijd met het principe van gelijke rechten en behandeling. Zij vordert daarom dat de verzekeraar alsnog de betaalde premies volledig restitueert.
- 2.6 De consument doet een beroep op artikel 1 van de Grondwet, waarin staat dat allen die zich in Nederland bevinden, in gelijke gevallen gelijk worden behandeld.

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. De verzekeraar betwist de vordering van de consument en stelt dat de auto op basis van de Volledig Casco-dekking verzekerd was voor eventuele schade die zich in de garage kon voordoen, zoals diefstal of brand. Er is volgens de verzekeraar dan ook sprake geweest van een verzekerd risico. Daarnaast kan de consument volgens de verzekeraar geen rechten ontlenen aan een regeling die met iemand anders is getroffen.

De verzekeraar geeft aan dat hij zich omwille van de privacy niet kan uitspreken over een regeling uit coulance die met iemand anders dan de consument is getroffen.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument recht heeft op volledige premierestitutie. Zij beantwoordt deze vraag met 'nee'. Zij licht dit oordeel hierna toe.

De verzekeraar mag de premies voor de Volledig Casco-dekking houden

- 3.2 De consument heeft de verzekeraar op 20 maart 2024 verzocht de verzekering per 13 augustus 2023 te beëindigen en de premie te restitueren. De commissie begrijpt de beslissing van de verzekeraar om niet volledig te voldoen aan dit verzoek van de consument. De auto van de consument is namelijk Volledig Casco verzekerd. Dit betekent dat de verzekering dekking biedt in geval de auto tijdens de schorsing in de garage beschadigd raakt. Nu de verzekeraar gedurende deze periode risico heeft gelopen, is de consument daarvoor ook premie verschuldigd. De verzekeraar mag dus inderdaad de betaalde premies voor de Volledig Casco-dekking behouden. Onredelijk is dat niet, temeer niet omdat de verzekeraar de premies voor de inzittendenverzekering en de pechhulpdiensten heeft terugbetaald.

De commissie geeft de verzekeraar in overweging zijn aanbod gestand te doen

- 3.3 De commissie constateert echter dat de verzekeraar niet heeft toegelicht in deze procedure waarom hij gedurende de stalling van de auto bij het garagebedrijf enig WA-risico heeft gelopen. De commissie zal daarom de verzekeraar in overweging geven om het aanbod dat hij in zijn verweerschrift aan de consument heeft gedaan ter finale kwijting, gestand te doen. De commissie wijst in dit verband op het begrip dat de verzekeraar in dat verweerschrift heeft getoond voor de persoonlijke situatie van de consument.

Het beroep van de consument op het gelijkheidsbeginsel gaat niet op

- 3.4 De consument voert aan dat een vriendin en haar ex-partner de premies volledig van de verzekeraar hebben terugontvangen. De consument kan evenwel geen rechten ontlenen aan andere op zichzelf staande gevallen in contractuele verhoudingen. De commissie vindt het niet aannemelijk dat van min of meer precies gelijke gevallen sprake is geweest (de periode waarover premierestitutie wordt gevorderd doet er bijvoorbeeld ook toe, net als andere relevante omstandigheden). De consument zelf heeft het dan ook niet over 'gelijke' gevallen, maar over 'vergelijkbare' gevallen. Het beroep van de consument op het gelijkheidsbeginsel en artikel 1 van de Grondwet gaat daarom niet op, nog daargelaten dat artikel 1 van de Grondwet vooral ziet op de publiekrechtelijke verhouding tussen de overheid en een burger. Hier is niet een publiekrechtelijke, maar een privaatrechtelijke, contractuele verhouding aan de orde: een verzekeringsovereenkomst.

- 3.5 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de consument geen aanspraak heeft op volledige premierestitutie over de periode van 13 augustus 2023 tot 20 maart 2024. De vordering van de consument wordt afgewezen. De commissie geeft de verzekeraar evenwel met klem in overweging om het aanbod dat hij in zijn verweerschrift heeft gedaan, gestand te doen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl