

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0609

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	15 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Centraal Beheer, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### Samenvatting

Autoverzekering. In de kern gaat het om de aansprakelijkheid voor het ontstaan van een aanrijding. De auto's van de consument en de tegenpartij hebben elkaar geraakt terwijl zij achteruitreden. De verzekeraar heeft de schadeclaim op basis van schulddeling (50/50) afgehandeld, omdat beide partijen bezig waren met een bijzondere manoeuvre. Volgens de consument is de tegenpartij volledig aansprakelijk voor de aanrijding. Naar het oordeel van de commissie was de consument bezig met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. De terugval op de Bonsu/Malus-ladder en de verlaging van het aantal schadevrije jaren is dan ook terecht. De vordering wordt afgewezen.

### 1. Procedure

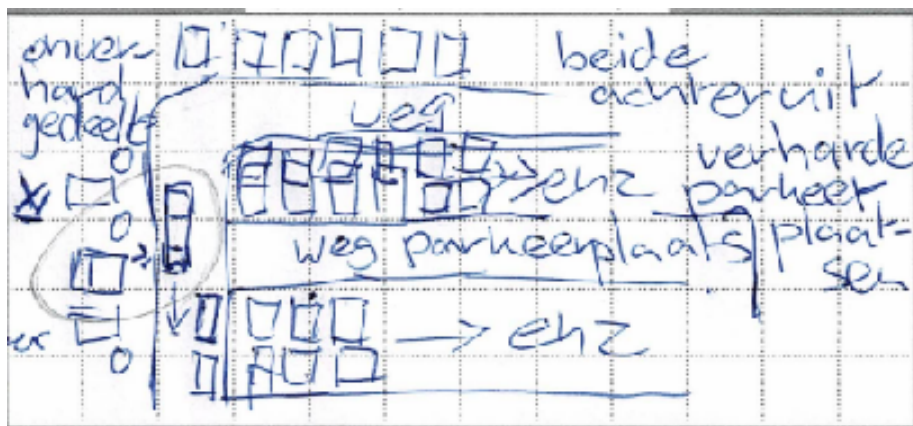
- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

### 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

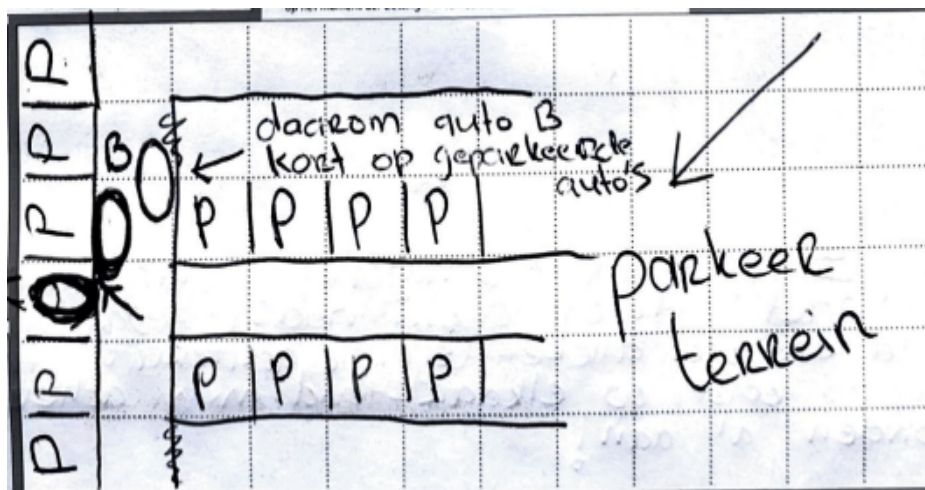
- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een autoverzekering met een Allrisk-dekking.
- 2.2 De consument is op 6 maart 2024 als bestuurder van zijn auto op een parkeerplaats betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto, verder te noemen de tegenpartij.

- 2.3 De consument en de tegenpartij hebben ieder een schadeformulier ingevuld en ondertekend. De consument heeft op zijn schadeformulier vakje 14 ('reed achteruit') aangekruist. Het formulier is ook voorzien van de volgende situatieschets, waarbij de consument in het omcirkelde gedeelte het rechter voertuig is dat een verticale beweging naar beneden maakt. De tegenpartij is het linker voertuig dat een horizontale beweging naar rechts maakt. Naast de vermelding dat de tegenpartij op een onverhard gedeelte van de parkeerplaats stond, heeft de consument op de situatieschets ook geschreven: "beide achteruit".



Afbeelding 1. Situatieschets van de consument

- 2.4 De tegenpartij heeft op de door hem ingevulde en ondertekende schadeformulier eveneens vakje 14 ('reed achteruit') aangekruist. Bij rubriek 14 ('Mijn opmerkingen') staat het volgende: "Auto B strak langs parkeerde auto's allebei tegelijk achteruit. Gekeken in spiegel maar ging tegelijk." Ook de tegenpartij heeft op het schadeformulier een situatieschets van de aanrijding gemaakt, waarbij voertuig B de consument is.



Afbeelding 2. Situatieschets van de tegenpartij.

2.5 De consument heeft de schade bij de verzekeraar gemeld. De verzekeraar heeft de consument bij brief van 18 maart 2024 meegedeeld dat beide partijen voor 50% aansprakelijk moeten worden geacht voor het ontstaan van de aanrijding, omdat zij op dat moment bezig waren met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Op basis van de Allrisk-dekking wordt de schade aan de auto van de consument volledig vergoed, waarna de verzekeraar van de tegenpartij de helft van het schadebedrag aan de verzekeraar betaalt. De verzekeraar betaalt op zijn beurt 50% van het schadebedrag van de tegenpartij aan zijn verzekeraar. De schade leidt voor de consument tot een terugval op de Bonus/Malus-ladder van trede 21 naar trede 16 en tot een verlaging van het aantal schadevrije jaren. Hoewel de premie voor de autoverzekering als gevolg van de No-claimbeschermer niet wijzigt, moet de consument over een periode van 5 jaar wel € 704,- extra premie betalen voor deze No-claimbeschermer.

2.6 De consument heeft de verzekeraar verzocht zijn beslissing in heroverweging te nemen. De verzekeraar heeft bij brief van 25 maart 2024 het ingenomen standpunt gehandhaafd. Vervolgens heeft de consument bij de verzekeraar een klacht over de schadeafwikkeling ingediend. Hierop heeft de verzekeraar de klacht met de consument besproken en zijn standpunt nogmaals toegelicht. De verzekeraar heeft hetgeen is besproken bevestigd in de brief van 17 april 2024.

#### *De klacht en vordering*

2.7 De consument klaagt over de beslissing van de verzekeraar om de schadeclaim op basis van (50/50) schulddeling af te wikkelen. Hij vindt dat de tegenpartij volledig aansprakelijk is voor het ontstaan van de aanrijding en de daaruit voortvloeiende schade. De consument vordert dat de verzekeraar de tegenpartij volledig aansprakelijk stelt en de terugval op de Bonus/Malus-ladder en de verlaging van het aantal schadevrije jaren ongedaan maakt.

2.8 De consument voert ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aan. De consument reed heel langzaam achteruit, terwijl de tegenpartij plotseling en heel hard achteruitreed. De verzekeraar heeft in zijn beslissing niet de omstandigheid meegenomen dat de auto van de tegenpartij op onverharde grond stond, terwijl de auto van de consument zich op het verharde deel van de parkeerplaats bevond. De consument betwist het standpunt van de verzekeraar dat hij kon stilstaan. Uit het feit dat de tegenpartij de auto van de consument in de zijkant heeft geraakt, blijkt dat de consument niet meer in staat was om te reageren op de achteruitrijdende auto van de tegenpartij.

#### *Het verweer*

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### 3. De beoordeling

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de schadeclaim van de tegenpartij op basis van een schulddeling van 50/50 mocht afwikkelen en als gevolg daarvan de Bonus/Malus-treden en het aantal schadevrije jaren mocht verlagen. De consument is van mening dat de verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid voor 50% heeft erkend, aangezien het de tegenpartij is die verwijtbaar heeft gehandeld. De verzekeraar heeft dit gemotiveerd betwist.
- 3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is het volgende bepaald:

*“Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.”*

Wanneer de schade is ontstaan op een moment dat beide partijen een bijzondere manoeuvre uitvoerden, zijn beide partijen aansprakelijk voor de schade.

- 3.3 De verzekeraar heeft zijn standpunt ingenomen op basis van de door beide partijen ingediende schadeformulieren en het schadebeeld. De commissie overweegt dat zowel de consument als de tegenpartij op het eigen schadeformulier vakje 14 (*‘reed achteruit’*) heeft aangekruist. Daarnaast heeft de consument bij de situatieschets vermeld: *“beide achteruit”*. Hiermee staat vast dat beide partijen ten tijde van de aanrijding bezig waren met het uitvoeren van een bijzondere manoeuvre en dat zij daarom allebei aansprakelijk zijn voor de daaruit ontstane schade. Dat de auto van de consument op verharde grond reed en de auto van de tegenpartij op een onverhard gedeelte, is voor de beoordeling op grond van artikel 54 RVV niet van belang. Dit maakt de uitkomst dan ook niet anders. Ook het schadebeeld biedt geen aanleiding om tot een andere schulddeling te komen. Dat de tegenpartij, zoals de consument stelt, (te) hard heeft gereden, is verder niet komen vast te staan.

#### *Conclusie*

- 3.4 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de verzekeraar de schadeclaim op basis van schulddeling (50/50) mocht afwikkelen. De verzekeraar is dan ook niet gehouden de verlaging van het aantal Bonus/Malus-treden en het aantal schadevrije jaren ongedaan te maken. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

#### 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)