

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0623

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretarissen)

Datum uitspraak	18 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam FBTO, gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de overeenkomst

Samenvatting

Reisverzekering. Tijdens een groepsreis is de koffer van de consument uit een busje van de reisorganisatie gestolen. De consument vindt het niet redelijk dat de verzekeraar een beroep doet op de voorwaarde dat de kofferbak moest worden afgedekt met een rolhoes of hoedenplank, terwijl hij geen invloed had op de manier van transport van bagage. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft van 7 januari tot en met 1 februari 2024 deelgenomen aan een groepsreis naar Nieuw-Zeeland. Op [datum] 2024 is de koffer van de consument gestolen uit een Toyota busje van de reisorganisatie. In dit busje zit een achterklep met achterrait waarachter bagage wordt opgeborgen. De koffer van de consument lag bovenop, in het zicht.
- 2.2 De verzekeraar heeft dekking voor schade onder de reisverzekering van de consument afgewezen.

Daarbij beroept de verzekeraar zich op de opbergvereisten in geval van diefstal uit een motorvoertuig in de verzekeringsvoorwaarden, die in de bijlage bij deze uitspraak zijn opgenomen. Vereist is onder meer dat de verzekerde bagage uit het zicht in het motorvoertuig opbergt, in de kofferbak afgedekt met een rolhoes of hoedenplank.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument erkent dat hij niet heeft voldaan aan de opbergvereisten in de verzekeringsvoorwaarden, maar stelt dat deelnemers tijdens een groepsreis geen invloed hebben op de manier waarop bagage wordt vervoerd. Zij worden door de reisorganisatie geconfronteerd met een bepaald vervoermiddel en de mogelijkheden om de bagage daarin te vervoeren. In dit geval ging het om een Toyota busje dat veelvuldig voor groepsreizen wordt gebruikt. Een rolhoes of hoedenplank was niet aanwezig. Daarmee was het voor de consument onmogelijk om aan de opbergvereisten in de verzekeringsvoorwaarden te voldoen. De consument vindt het onredelijk dat de verzekeraar dekking onder deze omstandigheden afwijst met een beroep op de opbergvereisten.
- 2.4 De consument begroot de schade die hij als gevolg van de diefstal lijdt op € 906,- en wil dat de verzekeraar dit bedrag alsnog uitkeert.

Het verweer

- 2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Ter discussie staat of de verzekeraar dekking voor de schade van de consument mag afwijzen met een beroep op de opbergvereisten in de verzekeringsvoorwaarden. De commissie is van oordeel dat dit het geval is en dat de vordering van de consument moet worden afgewezen. Dit oordeel zal hierna worden toegelicht.

Het beoordelingskader

- 3.2 Uitgangspunt bij de beantwoording van de vraag of de schade die de consument claimt onder de dekking van de verzekering valt, is wat in de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn daaraan gebonden.
- 3.3 Wel volgt uit artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (verder te noemen BW) dat een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel niet van toepassing is, indien en voor zover die in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Bij verzekeringsvoorwaarden kan deze uitzondering onder omstandigheden worden toegepast wanneer onvoldoende causaal verband bestaat tussen het niet voldaan zijn aan een beding dat geen algemene begrenzing van het verzekerde risico is maar ertoe strekt dat de verzekerde maatregelen treft om de kans op schade te verkleinen of – bij ontstane schade – de omvang van de schade te beperken en het risico zoals zich dat heeft verwezenlijkt.¹

De verzekeraar mag dekking afwijzen

- 3.4 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat het beroep van de verzekeraar op de opbergvereisten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Daarbij acht de commissie het volgende van belang.
- 3.5 Op grond van zijn contracteer- en beleidsvrijheid staat het de verzekeraar vrij om in verzekeringsvoorwaarden de grenzen te bepalen van de risico's waartegen hij wel en geen dekking wenst te verlenen.² De voor een verzekering te betalen premie is op deze dekkingsomvang afgestemd. De verzekeraar heeft ervoor gekozen diefstal van bagage uit een motorvoertuig alleen te verzekeren in het geval dat voldaan is aan bepaalde opbergvereisten. Dat de consument als deelnemer van een groepsreis geen of maar beperkt invloed had op de wijze waarop zijn bagage werd vervoerd, maakt op zichzelf niet dat het onredelijk is dat de verzekeraar een beroep doet op deze opbergvereisten.
- 3.6 Duidelijk is bovendien dat de verzekeraar met de opbergvereisten, zoals de voorwaarde dat de kofferbak moet worden afgedekt met een rolhoes of hoedenplank, beoogt het risico op diefstal te beperken. Dat deze voorwaarde in dit geval niet relevant was, oftewel dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het ontbreken van een rolhoes of hoedenplank en de diefstal, kan niet worden vastgesteld. Het is niet uit te sluiten dat de diefstal niet had plaatsgevonden wanneer de koffer van de consument achter een rolhoes of hoedenplank, of anderszins uit het zicht was opgeborgen.
- 3.7 Ook in de overige omstandigheden van het geval ziet de commissie geen aanknopingspunten om het beroep van de verzekeraar op de opbergvereisten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar te achten. De conclusie is dat de verzekeraar dekking mag afwijzen, omdat de kofferbak niet was afgedekt met een rolhoes of hoedenplank. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

¹ HR 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326, r.o. 3.4.2., te vinden op www.rechtspraak.nl.

Ambtshalve toetsing

- 3.8 Het onderhavige beding in de verzekeringsvoorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de overeenkomst

Voorwaarden Doorlopende reisverzekering - Basisverzekering – Bagage op reis

Hoe is bagage verzekerd in bijzondere situaties?

In sommige situaties is de bagage beperkt of niet verzekerd. Deze bijzondere situaties staan in de tabel. [...]

Gebeurtenis	Wat is beperkter verzekerd	Wat is niet verzekerd
<p>Diefstal uit een motorrijtuig</p>	<p>Diefstal van bagage uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk. • Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren. • Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen. <ul style="list-style-type: none"> - Als er geen zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig dan is de vergoeding maximaal € 250,- per gebeurtenis. • Verzekerde borg de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig: <ul style="list-style-type: none"> - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte. - In het dashboardkastje dat dicht is. - In de skibox of bagagebox die afgesloten is met een slot. • Is het motorvoertuig een bestelauto of kampeerauto? Dan geldt ook dat verzekerde de diefstalgevoelige bagage opbergt in een kast of kist die: <ul style="list-style-type: none"> - Vast zat in de auto. - Afgesloten was met een slot. 	<p>Geld is niet verzekerd.</p>