

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0633

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	19 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Uitvaartverzekering Twenthe N.V., gevestigd te Enschede, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Uitvaartverzekering. De moeder van de consument is in de maand nadat zij een volledige jaarpremie voor de uitvaartverzekering heeft voldaan, overleden. De commissie komt tot het oordeel dat geen recht op restitutie van een deel van de premie bestaat.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De moeder van de consument heeft met ingang van 1 oktober 1977 een uitvaartverzekering afgesloten bij een rechtsvoorganger van de verzekeraar, de Uitvaartvereniging Jelsumerhof. Bij Jelsumerhof was de verzekering verbonden aan een lidmaatschap. Na een fusie van onder meer de verzekeringsportefeuille van Jelsumerhof is de verzekering overgegaan naar Florentis Uitvaartverzekeringen N.V.. Florentis is ten slotte overgedragen aan de verzekeraar. Op de verzekering zijn de statuten van Jelsumerhof van toepassing.
- 2.2 De verzekering voorzag in een (geïndexeerde) uitkering bij overlijden van de moeder van de consument, ter financiering van een aantal kosten van haar uitvaart. De moeder van de consument betaalde de premie op jaarbasis.

- 2.3 Op 28 december 2023 is de premie voor het jaar 2024 afgeschreven, een bedrag van € 210,49. De moeder van de consument is overleden op 13 januari 2024. De consument was de bewindvoerder van zijn moeder en is nu haar erfgenaam. Hij heeft na het overlijden van zijn moeder 11/12 van de afgeschreven premie bij de verzekeraar teruggevorderd, omdat zij maar een maandpremie verschuldigd zou zijn.
- 2.4 Het verzekerd kapitaal van € 1.904,- is aan de uitvaartondernemer uitgekeerd. Volgens opgave van de verzekeraar heeft de moeder van de consument om en nabij € 1.586,58 aan premies voldaan.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument kan zich niet vinden in het standpunt van de verzekeraar dat sprake is van een jaarpremie. Er wordt nergens vermeld dat er geen recht bestaat op premierestitutie. Mocht er inderdaad geen recht bestaan op premierestitutie, dan is de consument van mening dat het tot de zorgplicht van de verzekeraar behoort zijn klanten hierover te informeren. Zijn moeder had in dat geval kunnen kiezen voor een maand- of kwartaalpremie. De consument vindt de premie bovendien erg hoog in vergelijking met het uitgekeerde bedrag. Hij vordert een bedrag van € 193,-.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar een deel van de premie moet restitueren, omdat de moeder van de consument is overleden binnen een maand nadat zij de jaarpremie voor de verzekering had voldaan. De commissie oordeelt dat dit niet zo is en licht hieronder toe waarom.

Juridisch kader

- 3.2 Voor de beantwoording van de vraag is van belang wat de moeder van de consument met de verzekeraar heeft afgesproken over de premiebetaling. Ook is van belang om wat voor soort verzekering het gaat, in dit geval een uitvaartverzekering.

3.3 De verzekeraar beroept zich op de statuten van Jelsumerhof, waarin staat:

“Verplichtingen leden

Artikel 8

1. Jaarlijks wordt van ieder lid, ter dekking van de onkosten gemaakt door de onderlinge voor door haar verrichte diensten, een contributie geheven naar een tarief, dat op voorstel van het bestuur en de raad van toezicht door de algemene vergadering met inachtneming van het eventueel in het reglementen en in het bewijs van lidmaatschap bepaalde wordt vastgesteld. (...)

4. Bij beëindiging van het lidmaatschap blijft het betreffende oud-lid aansprakelijk voor de nakoming van zijn verplichtingen, ontstaan tijdens het lidmaatschap. Na beëindiging van het lidmaatschap heeft het lid generlei aanspraak op de bezittingen van de onderlinge.”

3.4 Bij brief van 30 september 2014 heeft de verzekeraar de moeder van de verzekeringnemer over de overdracht van de verzekering bericht. Daarbij heeft de verzekeraar ook een wijziging voor de mogelijkheden van premiebetaling aangekondigd:

“(..) Het innen van de premie zal Twenthe uitvoeren zoals u dat bij Florentis gewend was. Het is mogelijk uw huidige betalingstermijn te wijzigen. Indien u bijvoorbeeld altijd per jaar betaalt, kunt u ook kiezen voor een halfjaarbepaling, kwartaalbetaling of maandbedrag (mits het termijnbedrag niet te laag wordt). Hiervoor worden overigens wel extra kosten in rekening gebracht. Ook is de termijnpremie verhoudingsgewijs wat hoger. (...)”

3.5 De verzekeraar heeft ten slotte een overzicht van de contributies en premies uit 2011 overgelegd. Daarbij heeft de verzekeraar toegelicht dat deze premies overeenkomen met de premies die de verzekeraar ook nog in 2023/2024 voor de basispolis van Jelsumerhof (zonder indexering) rekende. Uit dit overzicht blijkt dat voor diegenen die per kwartaal of halfjaar de premie betalen, een kleine opslag wordt berekend.

3.6 Uit het voorgaande volgt dat de verzekeraar de premie standaard per jaar in rekening bracht (zie hierboven de statuten, geciteerd onder 3.3). Verder volgt hieruit dat de moeder van de consument op de hoogte was of had kunnen zijn van de mogelijkheid om de premie in delen, namelijk per maand, kwartaal of halfjaar te betalen en dat zij een bewuste keuze heeft kunnen maken voor het betalen van de premie ineens. Dit laatste is zij met de verzekeraar overeengekomen. Niet is gebleken dat op grond van de statuten of andere afspraken die tussen de verzekeraar en de moeder van de consument golden, recht bestaat op restitutie van een deel van de premie na overlijden. De commissie concludeert daarom dat op grond van de gemaakte afspraken geen recht op restitutie van een deel van de premie bestaat.

3.7 De consument voert aan dat hij de betaalde premie in vergelijking met het uitbetaalde bedrag, hoog vindt. De commissie overweegt dat ook als zou komen vast te staan dat de premie hoog is, zoals de consument betoogt, dit het oordeel van de commissie dat geen recht bestaat op restitutie van een deel van de premie, niet anders maakt. De moeder van de consument heeft immers ook de hoogte van het te betalen premie in haar overwegingen om de premie al dan niet per jaar te betalen mee kunnen nemen.

- 3.8 De consument beroept zich op het gezinsblad waarop ten aanzien van de daarom genoemde premie staat: “te betalen tot overlijden”. De commissie overweegt dat nu geen sprake is van een maand- of kwartaalpremie, maar van een jaarpremie (die eventueel in gedeelten kan worden betaald) de tot overlijden verschuldigde premie de jaarpremie is.
- 3.9 Aan het in rekening brengen van een jaarpremie staat geen wettelijke regel in de weg, zoals bij de door de consument aangehaalde voorbeelden. Zo is de regeling die van toepassing is op abonnementen, op grond waarvan een wettelijke opzegtermijn van één maand bestaat, niet van toepassing op een uitvaartverzekering. De artikelen 7:938 lid 1 en 7:939 van het Burgerlijk Wetboek (BW) vinden evenmin toepassing. Op grond van artikel 7:938 lid 1 BW is geen premie verschuldigd als over een vol jaar geen risico is gelopen. In dit geval is echter geen sprake van een vol verzekeringsjaar. Bovendien kan bij overeenkomst van deze bepaling worden afgeweken, wat in dit geval in artikel 8 lid 4 van de statuten is gedaan. Artikel 7:939 BW bepaalt dat bij tussentijdse opzegging de lopende premie naar billijkheid wordt verminderd. In dit geval is echter geen sprake van een tussentijdse opzegging, maar is de verzekering geëindigd wegens verwezenlijking van het verzekerde risico (het overlijden van de moeder). Verder kan de commissie de verzekering niet vergelijken met andere (schade)verzekeringen, omdat de commissie geen inzicht heeft in de werking van deze producten of in de voorwaarden die op deze andere verzekeringen van toepassing zijn.
- 3.10 Ten slotte is het naar het oordeel van de commissie niet in strijd met de tussen contractspartijen geldende redelijkheid en billijkheid dat de verzekeraar niet overgaat tot restitutie van een deel van de premie. Voor de verzekerden die de premie per halfjaar, kwartaal of maand betaalden, gold immers een opslag. Bovendien heeft de verzekeraar toegelicht dat de reden dat geen recht op restitutie bestaat onder andere ligt in de op de verzekeraar rustende verplichtingen om bepaalde reserves aan te houden, in continuïteits-eisen en in de wens de verzekeringen betaalbaar te houden.
- 3.11 De commissie zal daarom overgaan tot afwijzing van de vordering.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl