

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0635

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	19 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitslag	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Indexatie. Volgens de consument is de pensioenuitvoerder verplicht om zijn pensioen te indexeren op basis van de inflatie en weigert de pensioenuitvoerder ten onrechte om hiertoe over te gaan. De commissie oordeelt dat de pensioenuitvoerder correct uitvoering heeft gegeven aan het pensioenreglement, waarin indexatie onder voorwaarden mogelijk is, maar waarbij ook geldt dat voor de financiering hiervan de werkgever verantwoordelijk is. Door het faillissement van de voormalig werkgever van de consument is na 2012 indexatie van zijn pensioenaanspraken daarom achterwege gebleven. Vordering is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op woensdag 26 juni 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de pensioenuitvoerder namen deel de heer [naam 1] en de heer [naam 2], beiden klachtbehandelaar.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen niet elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft deelgenomen aan de pensioenregeling van zijn (voormalig) werkgever, waarvoor vrijstelling van de verplichte deelname aan de BpfBOUW-regeling is verkregen.

- 2.2 In eerste instantie was er sprake van een opbouw aan de hand van een eindloonregeling. In 2006 heeft de werkgever – de verplichte – overstap gemaakt naar een middelloonregeling op grond van de wijziging van de Normpensioenregeling Bouwnijverheid.
- 2.3 De pensioenaanspraken van de consument werden overeenkomstig de regeling van het Bedrijfstakpensioenfonds Bouwnijverheid jaarlijks geïndexeerd, voor het laatst per 1 januari 2010. In 2011 en 2012 was er geen sprake van indexatie.
- 2.4 De (voormalig) werkgever is per 20 maart 2012 failliet verklaard. Vanaf dat moment is het pensioen van de consument niet meer verhoogd.
- 2.5 De consument heeft tekst en uitleg gevraagd aan de pensioenuitvoerder over het uitblijven van de verdere indexatie van zijn pensioenaanspraken. Deze vragen zijn echter in de optiek van de consument onvoldoende beantwoord, waarna hij zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

- 2.6 De consument verwijt de pensioenuitvoerder dat deze weigert om over te gaan tot indexering van de pensioenuitkering van de consument. Na 2010 heeft geen verhoging meer plaatsgevonden, terwijl de consument in de veronderstelling was dat er sprake is van een toezegging dat de pensioenuitvoerder het indexatiebeleid van de BpfBOUW -regeling zou blijven volgen. Een en ander conform hetgeen in het pensioenreglement is bepaald.

Het verweer

- 2.7 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. De voormalig werkgever van de consument heeft op grond van een bij de pensioenuitvoerder gelijkwaardige pensioenregeling vrijstelling verkregen van de verplichte deelname aan de pensioenregeling van het BpfBOUW. De premies voor de indexaties van de pensioenen zijn niet inbegrepen in de jaarlijks betaalde premies. Het is immers vooraf onbekend wat de indexatie in enig jaar in de toekomst zal zijn.

Na het ontslag van de consument per 31 december 2006 zijn de pensioenen meerdere malen geïndexeerd overeenkomstig de door de het BpfBOUW toegepaste indexaties: per 1 januari 2007 (1,74%), per 1 januari 2008 (1,45%) en per 1 januari 2010 (1,45%), waarvoor de voormalige werkgever van de consument de hiervoor verschuldigde koopsommen heeft voldaan. In 2009, 2011 en 2012 zijn er geen indexaties geweest bij het BpfBOUW.

Met het faillissement van de voormalig werkgever van de consument is de financiering van de toekomstige indexaties geëindigd. De opgebouwde aanspraken tot het moment van faillissement – inclusief de tot dan toe gefinancierde indexaties – zijn door de pensioenuitvoerder gegarandeerd. De indexaties op de bij het BpfBOUW opgebouwde pensioenen worden gefinancierd uit de financiële buffers van dit pensioenfonds. Dit is echter niet vergelijkbaar met de toeslagen zoals die bij de pensioenuitvoerder worden gefinancierd.

De gelijkwaardigheid van de pensioenregeling van de voormalig werkgever van de consument wordt vastgesteld op grond van het Vrijstellingsbesluit Wet Bpf 2000. De toets betreft de nominale, onvoorwaardelijke pensioenaanspraken van de pensioenregeling. Het Vrijstellingsbesluit eist niet dat de indexaties van de vrij te stellen pensioenregeling altijd beter moeten zijn dan die van het bedrijfstakpensioenfonds. De indexatieregeling van de voormalige werkgever van de consument was aangemerkt als gelijkwaardig en tot het faillissement zijn de indexaties van het BpfBOUW ook volledig gevolgd.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder jegens de consument gehouden is om zijn pensioenaanspraken ook na het faillissement van de voormalig werkgever te blijven indexeren. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht haar oordeel hierna toe.
- 3.2 Volgens de consument zou de pensioenuitvoerder gehouden zijn om zijn pensioenuitkering ook na 2012 te blijven indexeren. Deze opvatting vindt geen steun in de stukken in het dossier. Hoe teleurstellend ook voor de consument, van een dergelijke toezegging door of garantie van de pensioenuitvoerder is niet gebleken. Het kan niet ter discussie staan dat voor de financiering van een indexatie de voormalig werkgever van de consument verantwoordelijk is. Voor elke verhoging waren aanvullende premies of koopsommen verschuldigd. Er zijn geen stukken waaruit blijkt dat de consument mocht veronderstellen dat na het faillissement van de voormalig werkgever de indexatie van zijn pensioenuitkering voor rekening zou komen van de pensioenuitvoerder.
- 3.3 De commissie concludeert dat de pensioenuitvoerder correct uitvoering heeft gegeven aan het pensioenreglement, waarin indexatie onder voorwaarden mogelijk is, maar geen verplichting voor de pensioenuitvoerder is opgenomen om ook te indexeren na het faillissement van de werkgever. De pensioenuitvoerder kan niet worden aangesproken op het feit dat de consument deze verwachting wel had.

Conclusie

- 3.4 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl