

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0683

(mr. dr. K. Engel, voorzitter met mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	7 augustus 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

### Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. De consument heeft een geschil met de koper van zijn woning over harde knallen afkomstig uit het dak. De consument is door de rechtbank veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de koper. Vervolgens heeft de consument een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering. De verzekeraar heeft de dekking afgewezen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dat mocht doen. Er is geen sprake van schade volgens de definitie van de voorwaarden. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'Aansprakelijkheidsverzekering versie UNAVP-01' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 De consument heeft op 23 februari 2019 zijn woning verkocht aan de heer [X] (hierna: de tegenpartij). In de koopovereenkomst is onder andere de volgende bepaling opgenomen:

*“De onroerende zaak zal bij de eigendomsoverdracht de feitelijke eigenschappen bezitten die nodig zijn voor normaal gebruik als woonhuis met garage. (...) Voor gebreken die het normale gebruik belemmeren en die niet aan koper bekend of kenbaar waren op het moment van tot stand komen van deze overeenkomst is verkoper uitsluitend aansprakelijk voor de herstelkosten.”*

2.3 Kort na de levering op 2 september 2019 heeft de tegenpartij knallende geluiden aan de dakplaten van de woning geconstateerd. Hierover heeft de tegenpartij op 26 mei 2020 bij de consument geklaagd. Vervolgens heeft de tegenpartij een deskundige ingeschakeld. Deze deskundige heeft in zijn rapport onder andere het volgende geschreven:

*“De oorzaak van de knalgeluiden ligt bij het type dakplaat en de bevestiging van de dakplaten in combinatie met temperatuursveranderingen. Bij dergelijke dakplaten zijn de genoemde knalgeluiden een al jaren bekend [sic] verschijnsel.*

*(...)*

*De mogelijkheid tot het ontstaan van de knalgeluiden is vanaf het moment dat de dakplaten op de dakconstructie zijn aangebracht, aanwezig. De dakconstructie is voor zover zichtbaar niet gewijzigd sinds de nieuwbouw van de woning. Ondergetekende neemt hierbij aan dat de knalgeluiden zich ook al hebben moeten voordoen voor de aankoop van de woning door [tegenpartij].”*

2.4 De tegenpartij heeft de consument op 23 maart 2021 gesommeerd om het dak te laten herstellen. De consument en de tegenpartij hebben over en weer gecorrespondeerd maar zijn niet tot een oplossing gekomen. De tegenpartij heeft de consument vervolgens gedagvaard.

2.5 De rechtbank heeft op 10 januari 2024 uitspraak gedaan. In het vonnis staat, voor zover relevant voor de klacht van de consument over de verzekeraar, het volgende:

*“4.3 Geoordeeld wordt dat sprake is van een gebrek dat het normaal gebruik van de woning belemmert. (...) De rechtbank is van oordeel dat [de tegenpartij] met het rapport van [de deskundige] voldoende gemotiveerd heeft onderbouwd dat in de woning gedurende grote delen van het jaar – als gevolg van de aan de dakplaten inherente gebreken – met een zodanige frequentie dermate luide knalgeluiden optreden, dat doordoor het woongenot wezenlijk wordt aangetast. (...) De luide en frequente knallen staan in de weg aan een normaal gebruik van de woning. (...) Ook het feit dat [de consument] toen hij er woonde geen last heeft ondervonden van de geluiden betekent nog niet dat geen sprake is van een gebrek.*

*(...)*

*“4.11 (...) Terecht stelt [de tegenpartij] namelijk dat hij in het kader van de gevorderde vervangende schadevergoeding recht heeft op vergoeding van de schade die hij heeft geleden door de toerekenbare tekortkoming van [de consument] in zijn verbintenissen uit hoofde van de koopovereenkomst die hij heeft geleden op het moment van de levering van de woning. [De tegenpartij] had een woning zonder gebreken geleverd moeten krijgen en heeft er een met gebreken geleverd gekregen. (...) [De tegenpartij] heeft dus recht op een vervangende schadevergoeding ter hoogte van de herstelkosten van de gebreken.”*

De consument is door de rechtbank veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 15.000,- aan de tegenpartij, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 4 mei 2021. Het bedrag van € 15.000,- betreft de geschatte herstelkosten van het dak. Ook heeft de consument de proceskosten van de tegenpartij moeten vergoeden.

- 2.6 Op 12 januari 2024 heeft de consument een schadeformulier ingediend bij de verzekeraar. Bij de toelichting op de schadeoorzaak heeft hij geschreven: *“Aansprakelijk gesteld via gerechtelijke procedure.”* Op 23 januari 2024 heeft de verzekeraar de consument bericht dat de aansprakelijkheidsverzekering geen dekking biedt voor het geschil met de tegenpartij. Daarbij heeft de verzekeraar het standpunt ingenomen dat de rechtbank heeft vastgesteld dat er sprake is van een gebrek dat al aanwezig was ten tijde van de levering van de woning. Volgens de verzekeraar is een gebrek geen beschadiging is en dus geen schade in de zin van de polis. En, als de geluiden al een beschadiging zouden zijn, dan waren deze dus al aanwezig voor de verkoop van de woning. De consument was toen nog eigenaar van de woning. Als er al sprake zou zijn van een beschadiging, dan zou dit onder de ‘eigen schade’-uitsluiting vallen.
- 2.7 Verdere correspondentie tussen de consument en de verzekeraar heeft niet geleid tot een oplossing. De consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij Kifid.

#### *De klacht en vordering*

- 2.8 De consument vordert dat de verzekeraar een bedrag van € 16.335,- aan hem vergoed, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 22 januari 2024. Aan deze vordering legt hij de volgende argumenten ten grondslag.
- 2.9 De consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten voor het geval hij aansprakelijk wordt gesteld. De consument is nu aansprakelijk gesteld en veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding. Volgens de consument ziet de schadevergoeding op de gezondheidsschade die de tegenpartij heeft geleden tijdens de bewoning van het huis. De tegenpartij heeft tijdens de zitting bij de rechtbank gesteld dat hij gezondheidsschade heeft geleden. De consument is nadrukkelijk niet veroordeeld tot de kosten van het vervangen van het dak. De verzekering biedt dekking voor schade aan personen. Daarvan is sprake bij de tegenpartij en daarom moet de verzekering dekking bieden.

2.10 De consument is het ook niet eens met het verweer van de verzekeraar dat hij de kwestie te laat gemeld zou hebben. Hij heeft de eerste aansprakelijkstelling van de tegenpartij niet gemeld omdat dat slechts een wilde claim was van een ontevreden koper. De consument heeft vervolgens contact gehad met verschillende partijen en daar bleek ook uit dat hij niet aansprakelijk was. Pas op het moment dat hij het vonnis ontving, stond vast dat hij een schadevergoeding moest betalen. Het vonnis moet dan ook gezien worden als het moment van aansprakelijkstelling.

#### *Het verweer*

2.11 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consumenten.

2.12 In zijn verweerschrift voert de verzekeraar aan dat in de eerste plaats sprake is van een te late melding, omdat de consument de schade pas heeft gemeld na het vonnis van de rechtbank. Daarmee heeft de consument in strijd gehandeld met artikel 8.1 van de voorwaarden. De verzekeraar is door deze te late melding in zijn belangen geschaad.

2.13 Daarnaast voert de verzekeraar het verweer dat er sprake is van een schadeclaim op het moment dat de consument aansprakelijk is gesteld door een derde. Voor zover de verzekeraar kan zien is de consument niet aansprakelijk gesteld door de tegenpartij. Als de tegenpartij de consument al aansprakelijk stelt, dan dient de tegenpartij de schade aan te tonen. De causaliteit tussen de knallende geluiden en de schade van de tegenpartij staat nog niet vast. Daarnaast moet de omvang van de schade nog worden aangetoond.

2.14 Bij dupliek voert de verzekeraar aan dat de consument door de tegenpartij aansprakelijk is gesteld op grond van een toerekenbare tekortkoming uit hoofde van een koopovereenkomst. Uit het vonnis blijkt volgens de verzekeraar niet dat de vordering van de tegenpartij ziet op aantasting van de gezondheid.

### **3. De beoordeling**

#### *Inleiding*

3.1 De consument heeft een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering in verband met de schadevergoeding die hij moet betalen aan de koper van zijn woning. De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de dekking voor de schade mocht afwijzen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dit mocht doen. De klacht van de consument is ongegrond. De commissie zal dit oordeel hieronder toelichten.

#### *In de voorwaarden staat waarvoor de aansprakelijkheidsverzekering dekking biedt*

3.2 De consument doet een beroep op zijn aansprakelijkheidsverzekering. Op hem rust daarom de bewijslast om aan te tonen dat er sprake is van een geschil dat onder de verzekering gedekt is. De consument beroept zich in dat kader op artikel 4 van de voorwaarden (dit artikel is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak).

Daarin staat, kort samengevat, dat de verzekering dekking biedt voor de schade die de consument heeft toegebracht aan een derde en waarvoor hij volgens de wet aansprakelijk is. Uit de begrippenlijst in de voorwaarden blijkt dat schade kan bestaan uit schade aan zaken of schade aan personen. Schade aan zaken is volgens artikel 11 van de voorwaarden “schade door beschadiging, vernietiging of verloren gaan van zaken van iemand anders dan jou of een andere op deze polis verzekerde persoon, inclusief de schade die daaruit voortvloeit.” Schade aan personen wordt vervolgens gedefinieerd als: “Schade door letsel of aantasting van de gezondheid van personen, inclusief de gevolgschade”.

*Er is geen sprake van ‘schade aan personen’*

- 3.3 De consument vindt dat de aansprakelijkheidsverzekering dekking moet bieden omdat er sprake is van ‘schade aan personen’. Volgens de consument volgt uit het vonnis van de rechtbank van 10 januari 2024 dat hij een schadevergoeding moet betalen voor het verlies van woongenot en gezondheidsschade van de tegenpartij.
- 3.4 De commissie deelt deze lezing van de consument van het vonnis niet. Uit het vonnis blijkt niet dat de rechtbank heeft vastgesteld dat de tegenpartij gezondheidsschade heeft geleden en dat de consument daarom een schadevergoeding aan de tegenpartij moet betalen. Uit het vonnis blijkt ook niet dat dit de grondslag van de vordering van de tegenpartij was. Voor zover de consument stelt dat dit wel zo was, dan had de consument dit moeten onderbouwen. Bijvoorbeeld door de dagvaarding of het proces verbaal van de zitting te overleggen. Dat heeft de consument niet gedaan.
- 3.5 De commissie begrijpt het vonnis van de rechtbank zo dat de tegenpartij de consument aansprakelijk heeft gesteld voor de herstellkosten van het dak. Uit de overwegingen van de rechtbank (zie randnummer 2.5 van deze uitspraak) blijkt ook dat de rechtbank de consument heeft veroordeeld tot het betalen van de herstellkosten van het dak, en niet tot vergoeding van enige gezondheidsschade van de tegenpartij. De consument is dus niet veroordeeld tot het vergoeden van enige schade aan personen. De consument heeft daarmee onvoldoende onderbouwd dat er sprake is van schade die gedekt is onder de aansprakelijkheidsverzekering.

*Conclusie*

- 3.6 Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie dat de verzekeraar de dekking voor het geschil met de tegenpartij mocht afwijzen. Hierdoor komt de commissie niet meer toe aan de vraag of de consument de kwestie te laat heeft gemeld bij de verzekeraar.

*Tot slot: het artikel uit de voorwaarden is niet in strijd met regelgeving*

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 4 en 11 uit de voorwaarden van belang. De commissie moet toetsen of deze bedingen in strijd zijn met Europese en Nederlandse (consumenten)regelgeving waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie is van oordeel dat deze bedingen niet in strijd zijn met deze regelgeving.

#### 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden**

In deze bijlage zijn de artikelen uit de verzekeringsvoorwaarden opgenomen waarnaar in de uitspraak wordt verwezen.

### **Voorwaarden Aansprakelijkheidsverzekering UNAVP-01**

#### 4. Wat dekt je Aansprakelijkheidsverzekering?

*Je bent verzekerd voor schade die je toebrengt aan derden, waarvoor je als particulier volgens de wet aansprakelijk bent. (...) En de schade moet zijn veroorzaakt door een gebeurtenis die onvoorzien is, die je dus van te voren niet had kunnen zien aankomen. (...)*

*Wij beoordelen of je volgens de wet aansprakelijk bent voor de schade. Je bent aansprakelijk als je volgens de wet een onrechtmatige daad hebt gepleegd. Dit betekent dat je in strijd met het recht iets hebt gedaan of nagelaten dat je kan worden toegerekend. (...)*

#### 11. Begrippenlijst

*(...)*

##### **Schade**

*Hiermee bedoelen we schade aan personen en schade aan zaken*

##### **Schade aan personen**

*Schade door letsel of aantasting van de gezondheid van personen, inclusief de gevolgschade. Ook als iemand als gevolg hiervan overlijdt.*

##### **Schade aan zaken**

*Schade door beschadiging, vernietiging of verloren gaan van zaken van iemand anders dan jou of een andere op deze polis verzekerde persoon, inclusief de schade die daaruit voortvloeit.*