

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0798

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	13 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Direct Versicherungs-AG, h.o.d.n. Allianz Direct, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding erkennen. In zoverre is de klacht ongegrond. De verzekeraar heeft de consument niet meegenomen bij de afwikkeling van de schade en de beoordeling van de aansprakelijkheid. In zoverre is de klacht gegrond. Maar dit leidt niet tot toewijzing van de vordering van de consument.

1. Procedure

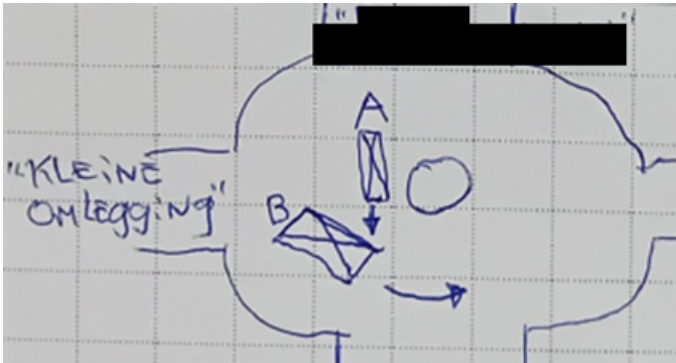
- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de aanvullende stukken van de consument.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 augustus 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw [naam 1], klachtenbehandelaar en mevrouw [naam 2], juridisch medewerker.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft zijn auto verzekerd bij de verzekeraar, met een dekking voor wettelijke aansprakelijkheid en beperkt casco.
- 2.2 De consument is als bestuurder van zijn auto op 14 augustus 2023 betrokken geraakt bij een aanrijding met een bromfiets. Bij de aanrijding raakten zowel de auto van de consument als de bromfiets van de tegenpartij beschadigd.

- 2.3 De consument en de tegenpartij hebben gezamenlijk een schadeformulier ingevuld. Alleen de consument heeft dit formulier ondertekend. De situatieschets ziet er als volgt uit, met als 'Voertuig B' de consument en 'Voertuig A' de tegenpartij.



Figuur 1: situatieschets op het schadeformulier

- 2.4 Onder rubriek 12 'toedracht' hebben partijen geen van de hokjes aangekruist die bedoeld zijn voor de verduidelijking van de situatieschets. Onder rubriek 14 'Mijn opmerkingen' heeft de consument geschreven: "Brommer niet gezien, kwam snel op mij af terwijl ik op de rotonde sta."
- 2.5 Na het ongeval zijn twee agenten van de politie ter plaatse geweest, die met beide partijen gesproken hebben. In het proces-verbaal staat over de toedracht het volgende, waarbij '1' de consument is en '2' de tegenpartij.

"Ik reed over de Kleine Omlegging, komende uit de richting van de [straatnaam 1] en wilde de rotonde oversteken in de richting van de [straatnaam 2].

Gekomen ter hoogte van de rotonde met de [straatnaam 3], verleende 1 geen voorrang aan de voor 1 van links komende 2. 2 reed reeds op de rotonde en was voornemens de rotonde te gaan verlaten.

2 kwam uit de richting van de [straatnaam 4] en wilde de rotonde recht oversteken in de richting van de [straatnaam 5].

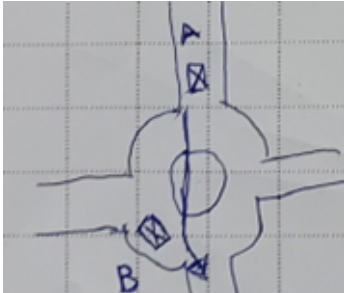
Hierdoor ontstond tussen beiden een aanrijding.

1 gaf geen gevolg aan een verkeersteken, dat een gebod inhield. Voor bestuurders die vermelde rotonde op de door hem gevolgde weg naderen wordt dit kenbaar gemaakt door een aldaar kort voor de rotonde op de weg aangebrachte duidelijk zichtbare haaiantanden.

(art. 62 jo. art. 80 RVV 1990)"

- 2.6 De verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend en de schade van de tegenpartij vergoed. Voor de consument heeft dit geleid tot een premieverhoging en een terugval in schadevrije jaren.

De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt en hij heeft per e-mail van 27 februari 2024 nogmaals een schadeformulier ingevuld en naar de verzekeraar gestuurd. Op dit formulier staat de volgende situatieschets, met als 'Voertuig B' de consument en 'Voertuig A' de tegenpartij.



Figuur 2: aanvullende situatieschets van de consument

2.7 Onder rubriek 12 'toedracht' heeft de consument voor voertuig 'B' ingevuld "stond geparkeerd/stond stil", "reed op een rotonde". Voor voertuig 'A' heeft de consument ingevuld "wilde een rotonde oprijden", "haalde in" en "lette niet op een voorrangsteken of een rood licht". Onder rubriek 14 'Mijn opmerkingen' heeft de consument geschreven: "De brommer reed 60 – 80 km/h richting rotonde waar ik al op stond. Brommer rijdt over verhoging van rotonde met minimaal 50 km/h tegen voorkant auto." In het vakje van de situatieschets heeft de consument onder meer nog geschreven: "Brommerbestuurder droeg geen helm en voertuig was opgevoerd. Brommer probeerde op rotonde in te halen met hoge snelheid." Op de achterzijde heeft de consument bij de vraag over de aansprakelijkheid ingevuld: "De brommerbestuurder is schuldig en aansprakelijk. Hij reed makkelijk 70 km/h vanuit een richting met flauwe bocht. Ik nader de rotonde waar niemand is, muisstil. Vervolgens rijdt ik de rotonde op en hoog gegil + toeter op +/- 100 meter afstand en de brommer stormde op mij af en probeert voorlangs in te halen over de verhoogde middenberm van rotonde en raakt mijn auto aan de voorkant en komt ten val."

2.8 Verdere uitwisseling van standpunten tussen de consument en de verzekeraar heeft niet tot een oplossing geleid. Daarom heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.9 De consument vindt dat hij ten onrechte aansprakelijk wordt gehouden voor de aanrijding met de brommer. Hij reed voorafgaand aan het ongeval rustig de rotonde op, keek goed uit en zag geen verkeer. Vlak daarna hoorde hij geschreeuw en getoeter. Toen stopte hij en nam de tegenpartij waar, die zich nog zo'n 50 meter voor de rotonde bevond en er met grote snelheid op afkwam. De consument wilde nog achteruit rijden, maar kon dit niet op tijd doen. De tegenpartij stak de rotonde rechtdoor over en reed daarbij met een hoge snelheid, 45 km/h. Hij reed de consument links voorbij, raakte de auto van de consument met zijn voetsteun en kwam ten val. De tegenpartij reed roekeloos en had geen controle over zijn voertuig. Hij vond zelf ook dat hij hard reed.

De politie heeft hulp gegeven met het schadeformulier en wist ook dat de tegenpartij roekeloos was. De consument begrijpt niet dat hij aansprakelijk wordt gehouden en vermoedt dat er fraude wordt gepleegd. Hij claimt een schade van € 50,- en wil dat de premieverhoging en terugval in schadevrije jaren wordt teruggedraaid.

- 2.10 De consument heeft jegens de politie niet verklaard dat de tegenpartij veel te snel reed en dat hij roekeloos reed, omdat hij zelf ook jong is geweest en niet altijd netjes aan het verkeer deelnam. Hij was te geschrokken om het schadeformulier compleet in te vullen.
- 2.11 Hij heeft na het melden van het ongeval niet meer van de verzekeraar vernomen, tot hij in februari 2024 zag dat zijn premie verhoogd was en dat hij zes jaar in schadevrije jaren achteruit was gegaan.

Het verweer

- 2.12 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

- 3.1 De commissie stelt voorop dat zij het vervelend vindt voor de consument dat hij in zijn eigen beleving buiten zijn schuld betrokken is geraakt bij een aanrijding terwijl de verzekeraar vindt dat hij hiervoor wel aansprakelijk is. De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar redelijkerwijs de aansprakelijkheid van de consument voor deze aanrijding mocht erkennen. De commissie komt tot het oordeel dat dit zo is en zal dit hieronder toelichten.

De regels waaraan de commissie moet toetsen

- 3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij regelen. De verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid.¹ Daartegenover staat dat het erkennen van aansprakelijkheid en het betalen van een schadevergoeding gevolgen heeft voor de consument: hij moet in beginsel een hogere verzekeringspremie gaan betalen of de uitbetaalde schadevergoeding voor eigen rekening nemen om dit te voorkomen. Daarom moet de verzekeraar de schadeclaim van de tegenpartij zorgvuldig beoordelen.²

¹ Zie bijvoorbeeld de eerdere uitspraken van de Geschillencommissie met de nummers GC Kifid 2017-716, GC Kifid 2021-0427 en GC Kifid 2024-0661.

² Zie hiervoor bijvoorbeeld GC Kifid 2019-1027, GC Kifid 2021-0427 en GC Kifid 2024-0661.

Deze vereiste zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de verzekeraar alleen de schade mag vaststellen en tot vergoeding aan de tegenpartij mag overgaan als de consument daar geen bezwaar tegen heeft.³

- 3.3 Voor het beoordelen van de aansprakelijkheid in het geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. Die zijn opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV). De relevante bepalingen uit het RVV zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument erkennen

- 3.4 De verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend op grond van het niet verlenen van voorrang door de consument. Dit standpunt heeft de verzekeraar ingenomen op basis van het door beide partijen ingevulde en door de consument ondertekende schadeformulier van 14 augustus 2023, het door de tegenpartij aan de verzekeraar toegestuurde schadeformulier en het proces-verbaal van de politie. Uit die stukken kan worden afgeleid dat de consument op de rotonde geen voorrang heeft verleend aan de tegenpartij en dat hij daarom aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij. Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar hiermee voldoende onderbouwd waarom de consument jegens de tegenpartij aansprakelijk is.
- 3.5 De consument heeft een andere lezing van de aanrijding. Hij stelt dat de tegenpartij te hard en roekeloos reed, de rotonde over het midden overstak terwijl de consument al op de rotonde stilstond en dat de tegenpartij daarbij de auto van de consument geraakt heeft. Maar de consument onderbouwt zijn lezing alleen met zijn eigen verklaring. Hij heeft geen andere bewijzen overgelegd die zijn lezing ondersteunen en die afbreuk doen aan de bewijzen die de verzekeraar heeft gegeven.
- 3.6 Alles afwegend komt de commissie tot het oordeel dat de lezing van de aanrijding die de verzekeraar heeft gegeven voldoende aannemelijk is. De verzekeraar mocht dan ook redelijkerwijs de aansprakelijkheid van de consument voor deze aanrijding erkennen.

Schadeafhandeling door de verzekeraar

- 3.7 De consument heeft ook geklaagd over de wijze waarop de verzekeraar de schade heeft afgehandeld. Hij stelt na de melding van het ongeval niets meer van de verzekeraar te hebben vernomen en pas in februari 2024 te hebben gezien dat zijn premie was verhoogd en dat hij in schadevrije jaren teruggegaan was. De verzekeraar heeft toegegeven dat voor het erkennen van de aansprakelijkheid geen contact is opgenomen met de consument om navraag te doen over zijn beleving van het ongeval en dat aan de consument geen afsluitend bericht is gestuurd na de afhandeling van de schade. Ook de verzekeraar vindt deze gang van zaken niet goed en heeft hiervoor zijn excuses aangeboden.

³ Zie hiervoor de uitspraak van de Commissie van Beroep met nummer CvB Kifid 2021-0008.

- 3.8 De commissie oordeelt dat deze klacht van de consument gegrond is. De verzekeraar heeft de consument niet meegenomen bij de afwikkeling van de schade en de beoordeling van de aansprakelijkheid. Hij is uitsluitend afgegaan op het schadeformulier en op de verklaring van de tegenpartij. Hoewel de consument in het schadeformulier niet duidelijk had aangegeven dat hij de tegenpartij aansprakelijk vond, had de verzekeraar de consument moeten laten weten dat hij op basis van de aan hem verstrekte informatie van mening was dat de consument aansprakelijk was en dat de verzekeraar deze aansprakelijkheid zou gaan erkennen. Ook had de verzekeraar de consument moeten informeren welke consequenties dit zou hebben voor zijn bonus/malus en voor de hoogte van zijn premie. De verzekeraar had de consument tot slot de gelegenheid moeten geven om zijn lezing van de aanrijding te geven.
- 3.9 De verzekeraar heeft ter zitting aangegeven dat hij de schadevrije jaren van de consument zal herstellen als deze het volledige bedrag binnen een bepaalde termijn terugbetaalt. De consument en de verzekeraar kunnen dit onderling afstemmen.

Conclusie

- 3.10 De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding erkennen. In zoverre is de klacht ongegrond. De verzekeraar heeft de consument niet meegenomen bij de afwikkeling van de schade en de beoordeling van de aansprakelijkheid. In zoverre is de klacht gegrond. Maar dit leidt niet tot toewijzing van de vordering van de consument.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze uitspraak wordt naar een aantal wettelijke bepalingen verwezen. In deze bijlage is de tekst van deze bepalingen opgenomen

Wet aansprakelijkheid motorrijtuigen (WAM)

Artikel 6

1. De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. (...)

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV)

Artikel 62

Weggebruikers zijn verplicht gevolg te geven aan de verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden.

Artikel 80

Haaiantanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg.