

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0809

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	18 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Direct Versicherungs-AG h.o.d.n. Allianz Direct , gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft bij de verzekeraar een claim ingediend omdat zij vanwege een storm schade aan haar schutting heeft geleden. De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat er door storm schade aan de schutting is ontstaan. De verzekeraar heeft de claim dan ook mogen afwijzen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een claim ingediend omdat zij vanwege een storm schade aan haar schutting heeft geleden.
- 2.2 De verzekeraar heeft een expertise uitgevoerd, waarvan een expertiserapport is opgesteld. Voor zover relevant staat daarin het volgende vermeld:

“Als gevolg van weersinvloeden is de schutting in de loop van de tijd hier en daar scheef komen te staan. De paalhouders hebben de grond door beweging weggeduwd waardoor de palen nu vrij bewegen met wat hardere wind. Elk jaar is de schutting meer scheef gaan staan.

(...)

Wij hebben als gevolg van de storm geen extra schade waargenomen aan de schutting. Dat de schutting nu nog iets meer ontzet is dan voor de storm klopt maar het heeft niet meer schade veroorzaakt. De paalhouders hebben geen houvast meer in de grond waardoor deze vrij kunnen bewegen en de wind vrij spel heeft met de schutting. Wanneer de grond goed wordt aangestampt staat de schutting weer als voor de storm, namelijk schots en scheef.

(...)

Wij hebben tijdens onze expertise Street Smart geraadpleegd en hebben geconstateerd dat de schutting al meerdere jaren schots en scheef staat er dat er door de opgegeven storm van verzekerde er niet meer schade is ontstaan.”

- 2.3 Op basis van hetgeen uit het expertiserapport naar voren is gekomen heeft de verzekeraar de claim van de consument afgewezen. De consument is het hiermee niet eens en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument is het er niet mee eens dat de verzekeraar de schade aan haar schutting als gevolg van een storm niet vergoed. De consument is van mening dat er wel degelijk (meer) schade als gevolg van de storm aan haar schutting is ontstaan. Ze vindt dat de verzekeraar zich niet op het expertiserapport kan beroepen, omdat de expert die het rapport heeft opgesteld geen gedegen onderzoek heeft gedaan. De expert heeft luchtfoto's gemaakt van de afgelopen 3 jaar en de consument heeft foto's gemaakt in januari 2024. Op deze foto's zijn allerlei beschadigingen te zien, terwijl die beschadigingen er 2 à 3 jaar geleden nog niet waren.

- 2.5 De consument vordert een bedrag van € 5.000,00.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar moet de commissie over oordelen?

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de door de consument geclaimde schade onder de dekking van de inboedelverzekering valt en/of de verzekeraar gehouden is de schade aan de consument te vergoeden.

Waar moet de commissie aan toetsen?

- 3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, geldt als uitgangspunt wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.
- 3.3 Tussen partijen staat ter discussie of de consument voldoende heeft aangetoond dat zij als gevolg van een storm schade heeft geleden aan de schutting. Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering rust op de consument, die stelt dat zij door storm schade heeft geleden, bij een gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, de bewijslast dat zij daadwerkelijk door storm schade heeft geleden.
- 3.4 De commissie overweegt verder dat het vaste rechtspraak is dat een verzekeraar in beginsel mag uitgaan van de bevindingen van een ingeschakelde expert tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is.¹

Onvoldoende bewijs

- 3.5 De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat, gezien het door de expert vastgestelde langzame ontstaan van de schade, de onderhoudsstaat van de schutting en het niet kunnen constateren van extra schade, hij de claim mocht afwijzen. De verzekeraar verwijst hierbij naar het overgelegde expertiserapport en artikel A.2.4 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden, waarin is bepaald dat er geen dekking bestaat als de schade langzaam is ontstaan of door geleidelijke inwerking of er sprake is van onvoldoende onderhoud.
- 3.6 De consument stelt zich op het standpunt dat ze wel door storm schade heeft geleden en is van mening dat de expert onvoldoende onderzoek heeft gedaan.

¹ Zie ook de uitspraken van de Hoge Raad van 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158, te raadplegen op www.rechtspraak.nl en van de Geschillencommissie Kifid 2017-505, 2017-794 en 2020-265, te raadplegen op www.kifid.nl.

- 3.7 De commissie is van oordeel dat de consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van de verzekeraar, onvoldoende bewijs heeft geleverd voor haar standpunt. De enkele stelling dat zij schade aan de schutting heeft geleden en de expert binnen 5 minuten klaar was met het onderzoek, zijn hiertoe niet voldoende.

Conclusie

- 3.8 De commissie komt tot het oordeel dat de verzekeraar op juiste gronden heeft kunnen oordelen dat de schade van de consument niet voor vergoeding in aanmerking komt.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl