

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0824

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	24 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Reisverzekering. Tijdens een vakantie in Spanje zijn spullen van de consument uit zijn camper gestolen. De consument verbleef op dat moment in een bed and breakfast en de camper stond op een openbaar parkeerterrein. De verzekeraar heeft de claim voor wat betreft de kostbaarheden afgewezen omdat de camper op het moment van de diefstal niet op een kampeerterrein stond. De consument is het niet eens met deze gedeeltelijke afwijzing. Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar de claim conform de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden afgehandeld. De consument heeft dan ook geen aanspraak op een aanvullende vergoeding. Daarnaast heeft de consument een claim ingediend naar aanleiding van de diefstal van de mobiele telefoon van zijn dochter. De verzekeraar heeft de in de verzekeringsvoorwaarden vermelde maximale vergoeding voor telefoons uitgekeerd. De consument vindt dat de bepaling niet duidelijk is en dat hij recht heeft op een vergoeding op basis van nieuwwaarde. De commissie deelt het standpunt van de consument niet. De klachten zijn ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de klachtformulieren van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in 2019 bij de gevolmachtigde van de verzekeraar een Business Travel Insurance, verder te noemen de verzekering, gesloten, die dekking biedt voor zakenreizen en vakantie reizen van het gezin. Op de verzekering zijn van toepassing de verzekeringsvoorwaarden IZV05_01-2016, bestaande uit onder andere de Bijzondere Voorwaarden Bagage, verder te noemen de voorwaarden. De voor deze procedure relevante bepalingen van de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.2 De consument is met zijn partner van 1 september 2022 tot 31 oktober 2022 met de camper naar Spanje en Portugal op vakantie geweest. In Sevilla heeft de consument de camper op een openbare parkeerplaats geparkeerd, dichtbij de locatie waar de consument en zijn partner verbleven. Toen zij de reis wilden voortzetten, constateerden zij dat er in de camper was ingebroken. Er was braakschade aan de deur en aan het interieur van de camper. Verder waren er spullen van de consument gestolen.
- 2.3 De consument heeft de diefstalschade gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de claim in behandeling genomen en een schade-expert ingeschakeld om de omvang van de schade vast te stellen.
- 2.4 De schade-expert heeft de schade in zijn expertiserapport van 31 januari 2023 als volgt vastgesteld:

		<i>Claim</i>	<i>Schade</i>
<i>auto accessoires : Aqara dashcam</i>	€	99,95	99,95
<i>brillen/brillenglazen/contactlenzen : brillen</i>	€	116,00	116,00
<i>computerapparatuur : opladers en stekkers, toetsenbord</i>	€	65,00	28,34
<i>foto-/film-/geluids-/videoapparatuur : JBL BTAudio box</i>	€	158,00	121,90
<i>foto-/film-/geluids-/videoapparatuur : e-readers</i>	€	158,00	158,00
<i>kleding: kleding</i>	€	50,00	16,67
<i>koffer/tassen : leren handtas</i>	€	50,00	16,67
<i>overig: scheerapparaat, trimmer, tondeuse</i>	€	139,99	83,99
<i>overig: verrekijker</i>	€	100,00	90,00
<i>telecommunicatiemiddelen: Samsungtelefoon partner</i>	€	828,99	124,35
<i>eigen risico : eigen risico reis</i>	€	0,00	-50,00

<i>Totaal (incl.btw)</i>	€		805,87
 <i>computerapparatuur : Medion laptop</i>	€	400,00	330,58
<i>telecommunicatiemiddelen : mobiele telefoon en accessoires</i>			
<i>rekening houdend maximering</i>	€	953,95	350,00
<i>telecommunicatiemiddelen: Samsungtelefoon</i>	€	828,99	124,35

<i>Totaal (excl. btw)</i>	€	804,93
---------------------------	---	--------

Resumé

<i>REIS (inclusief btw)</i>	€	805,87
-----------------------------	---	--------

<i>REIS (exclusief btw)</i>	€	804,93
-----------------------------	---	--------

<i>Eindtotaal</i>	€	1.610,80
--------------------------	---	-----------------

2.5 De verzekeraar heeft de consument een bedrag van € 273,33 uitgekeerd. Voor het overige heeft de verzekeraar de claim op grond van de voorwaarden afgewezen omdat kostbaarheden niet tegen diefstal zijn verzekerd als de camper op het moment van de diefstal niet op een kampeerterrein geparkeerd staat en accessoires en toebehoren van motorrijtuigen, zoals een dashcam, niet zijn verzekerd.

2.6 De telefoon van de dochter van de consument is op 29 mei 2023 tijdens het uitgaan in Spanje gestolen. De consument heeft ook deze schade bij de verzekeraar gemeld. De verzekeraar heeft dekking verleend en de consument een bedrag van € 300,-, uitgekeerd, zijnde de maximale vergoeding voor mobiele telefoons van € 350,- verminderd met het eigen risico van € 50,-.

2.7 De consument heeft over de afhandeling van beide schadeclaims een klacht ingediend bij de verzekeraar. De verdere uitwisseling van standpunten in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klachten en vorderingen

2.8 De consument klaagt over de afhandeling van beide schadeclaims door de verzekeraar. Hij vordert dat de verzekeraar voor de diefstalsschade uit de camper de door de schade-expert vastgestelde schade van € 1.610,80 volledig vergoedt. Verder vordert de consument dat de verzekeraar de nieuwwaarde van de gestolen mobiele telefoon van € 803,- vergoedt.

2.9 De consument voert ter onderbouwing van zijn vorderingen de volgende argumenten aan.

2.10 De consument heeft eerder in juni 2019 bij de verzekeraar een schadeclaim ingediend als gevolg van diefstal uit de camper. Toen betrof de schade een televisie, een omvormer 12V – 220V, kleding en geld. Naar aanleiding van de klacht van de consument over de afwijzing van de schadeclaim, heeft de verzekeraar de consument een schaderegelingsvoorstel gedaan. De consument heeft dit voorstel geaccepteerd. Daarbij heeft de verzekeraar zich echter niet beroepen op de uitsluitingsgrond dat diefstal van kostbaarheden uit een camper niet verzekerd is als de camper op dat moment niet op een kampeerterrein staat. Als de verzekeraar dat wel had gedaan, zou de consument de verzekering per direct hebben opgezegd. De huidige verzekeraar biedt namelijk wel dekking voor een dergelijke schade.

- 2.11 Een reisverzekering die diefstal van kostbaarheden uit de camper alleen dekt als de camper op een kampeerterrein staat, is volstrekt onbruikbaar voor een campergebruiker. Een camper staat wellicht vaker niet dan wel op een kampeerterrein.
- 2.12 In artikel 2.3 van de voorwaarden staat dat de nieuwwaarde wordt vergoed als de gestolen bagage niet ouder is dan 1 jaar. De verzekeraar gaat er ten onrechte vanuit dat bij schade aan mobiele telefoons te allen tijde maximaal € 350,- wordt vergoed. De bepaling in de voorwaarden is onduidelijk en dient in het voordeel van de consument te worden uitgelegd.

Het verweer

- 2.13 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

- 3.1 De vraag die centraal staat, is of de consument voor beide schadeclaims recht heeft op een volledige vergoeding onder de reisverzekering.

Juridisch kader

- 3.2 Voor beantwoording van die vraag is van belang wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹
- 3.3 De commissie zal hierna eerst ingaan op de afhandeling van de claim die ziet op de diefstal van kostbaarheden uit de camper en vervolgens ingaan op de schade als gevolg van de diefstal van de mobiele telefoon van de dochter van de consument.

Diefstal van kostbaarheden uit de camper

- 3.4 De verzekeraar heeft in artikel 1.4 van de voorwaarden bepaald dat de verzekering bij diefstal van kostbaarheden uit een camper alleen dekking biedt als de camper ten tijde van de diefstal als vakantieverblijf wordt gebruikt en op een kampeerterrein staat. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de camper van de consument ten tijde van de inbraak en de diefstal niet op een kampeerterrein stond maar op een openbare parkeerplaats. Daarmee staat ook vast dat de consument niet aan de gestelde voorwaarde heeft voldaan.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 3.5 De consument vindt dat de bepaling voor een campergebruiker 'onbruikbaar' is, omdat de camper wellicht vaker niet dan wel op een kampeerterrein staat. De commissie begrijpt de stelling van de consument zo, dat hij hiermee een beroep doet op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 2 BW). Bij verzekeringsvoorwaarden kan deze uitzondering onder omstandigheden worden toegepast wanneer onvoldoende causaal verband bestaat tussen het niet voldaan zijn aan een beding dat geen algemene begrenzing van het verzekerde risico is, maar ertoe strekt dat de verzekerde maatregelen treft om de kans op schade te verkleinen of – bij ontstane schade – de omvang van de schade te beperken en het risico zoals zich dat heeft verwezenlijkt.²
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat het beroep van de verzekeraar op de voorwaarde ten aanzien van diefstal van kostbaarheden uit de camper naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De enkele stelling van de consument dat een camper wellicht vaak of meestal niet op een kampeerplaats staat, is niet voldoende. Zoals in randnummer 3.2 is omschreven, staat het de verzekeraar in beginsel vrij met de dekkingssomschrijving de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Duidelijk is bovendien dat de verzekeraar met de gestelde voorwaarde beoogt het risico op diefstal van kostbaarheden uit de camper te beperken. Dat deze voorwaarde in dit geval niet relevant is, oftewel dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het parkeren van de camper op een kampeerterrein en de diefstal, kan niet worden vastgesteld. Het is niet uit te sluiten dat de diefstal van de kostbaarheden niet had plaatsgevonden als de camper op een kampeerterrein stond.³
- 3.7 Ook in de overige omstandigheden van het geval ziet de commissie geen aanknopingspunten om het beroep van de verzekeraar op de vereiste ten aanzien van kostbaarheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar te achten. De conclusie is dat de verzekeraar dekking voor de gestolen kostbaarheden mag afwijzen, omdat camper ten tijde van de diefstal niet op een kampeerterrein stond.

Dashcam

- 3.8 Hoewel de consument in zijn klachtomschrijving niet ingaat op de afwijzing van de claim door de verzekeraar met betrekking tot de gestolen dashcam, althans hij voert geen argumenten aan op grond waarvan de dashcam vergoed zou moeten worden, zal de commissie hier nog kort op ingaan. Reden hiervoor is dat de consument een volledige vergoeding van de schade vordert, waaronder de waarde van de gestolen dashcam.
- 3.9 In artikel 3.1 van de voorwaarden is bepaald dat de verzekering geen dekking biedt in geval van beschadiging, diefstal of verlies van de in dat artikel genoemde voorwerpen. Onder de niet-verzekerde voorwerpen vallen (motor)voertuigen, accessoires en toebehoren.

² HR 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ GC Kifid 2024-0623, te vinden op www.kifid.nl.

De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar dat de gestolen dashcam als accessoire dan wel toebehoren van de camper moet worden gezien en dat de schade dus niet voor vergoeding in aanmerking komt.

De afhandeling van de eerdere schadeclaim

- 3.10 De consument verwijt de verzekeraar dat hij in 2019 bij de afhandeling van de eerdere schadeclaim als gevolg van diefstal uit de camper zich niet heeft beroepen op de uitsluitingsgrond. Had de verzekeraar dat wel gedaan, dan had de consument de verzekering direct opgezegd om vervolgens op zoek te gaan naar een andere verzekeraar. De verzekeraar betwist dit standpunt en stelt, onder verwijzing naar een telefoonnotitie, dat met de consument is besproken dat de televisie en het geld niet onder de dekking van de verzekering vallen.
- 3.11 Gelet op het feit dat de verzekeraar in 2019 alleen de omvormer en 50% van de kosten van de gestolen kleding heeft vergoed, gaat de commissie ervan uit dat tijdens het telefoongesprek met de consument de hoogte van het schadebedrag is besproken en ook de afwijzing van de claim ten aanzien van de gestolen televisie en het geld is toegelicht. In de brief van de verzekeraar van 14 februari 2020, waarin het uit te keren bedrag van € 184,95 staat vermeld, staat in de toelichting dat de uitkering geschiedt volgens het telefonische schaderegelingsvoorstel. Daarnaast staat in de brief dat de consument zich voor een nadere toelichting tot zijn assurantietussenpersoon kon wenden. Met deze stand van zaken komt de commissie tot het oordeel dat niet is komen vast te staan dat de verzekeraar bij de afhandeling van de schadeclaim in 2019 verwijtbaar heeft gehandeld dan wel dat de consument op basis van afwikkeling van die schadeclaim er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat schade als gevolg van diefstal van kostbaarheden uit de camper terwijl deze niet op een kampeerterrein staat, onder de dekking van de verzekering valt.

Mobiele telefoon

- 3.12 De consument stelt dat artikel 2.3 van de voorwaarden onduidelijk is en daarom op de voor hem meest gunstige manier moet worden uitgelegd. De verzekeraar betwist dat deze bepaling onduidelijk is.
- 3.13 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.⁴ Omdat over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende.

⁴ HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.⁵ Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn.

- 3.14 Daarbij geldt ook dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bedingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld en dat bij twijfel over de betekenis van een beding de voor de consument meest gunstige uitleg voor gaat. Dit laatste is de zogenoemde 'contra proferentem-regel' in artikel 6:238 lid 2 tweede zin Burgerlijk Wetboek (BW) (zie bijlage).
- 3.15 De commissie overweegt dat van een duidelijk beding sprake is als maar één uitleg mogelijk is. Van een onduidelijk beding is sprake als twee of meer lezingen mogelijk zijn en van een onbegrijpelijk beding is sprake wanneer geen enkele redelijke lezing mogelijk is.
- 3.16 In artikel 2 ('*Wat krijgt u vergoed?*') van de voorwaarden is een dekkingsoverzicht opgenomen van de verzekerde bedragen voor zaken die vallen onder bagage. Voor telecommunicatie-apparatuur, zoals mobiele telefoons, geldt een maximale vergoeding van € 350,-. In het dekkingsoverzicht staat ook dat per reis per verzekering een eigen risico van € 50,- geldt. In de artikelen 2.1 en verder staat op welke wijze de schade wordt vergoed in geval de bagage is beschadigd, verloren of gestolen. In geval van onherstelbare beschadiging, verlies of diefstal van bagage, bepaalt artikel 2.3 dat de nieuwwaarde wordt vergoed als de bagage niet ouder is dan 1 jaar. Als de bagage ouder is dan 1 jaar of als de verzekerde niet kan aantonen dat de bagage niet ouder is dan 1 jaar, wordt de dagwaarde vergoed.
- 3.17 Naar het oordeel van de commissie moeten de artikelen 2 en 2.3 in samenhang met elkaar worden gelezen en is er slechts één lezing mogelijk. De in het dekkingsoverzicht genoemde verzekerde bedragen zijn namelijk van toepassing, ongeacht de vraag of de schade als gevolg van onherstelbaar verlies of diefstal op basis van nieuwwaarde dan wel dagwaarde moet worden vergoed. De verzekeraar heeft de schade als gevolg van de diefstal van de mobiele telefoon van de dochter van de consument overeenkomstig de voorwaarden afgewikkeld. De consument heeft op grond van de voorwaarden dan ook geen recht op een aanvullende vergoeding voor de mobiele telefoon. Omdat artikel 2.3 van de voorwaarden een duidelijk beding betreft, komt de commissie niet toe aan de toepassing van de contra proferentem-regel van artikel 6:238 lid 2 BW.

Ambtshalve toetsing

- 3.18 Voor de beoordeling van de klachten zijn de bedingen in de artikelen 1.4, 2 (kop met dekkingsoverzicht), 2.3 en 3.1 van de voorwaarden van belang.

⁵ HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:238

1. (...)
2. Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg

Polisvoorwaarden Model IZV05_01-2016, Business Travel Insurance Individueel

Bijzondere Voorwaarden Bagage

1 WAARVOOR BENT U VERZEKERD?

Kostbaarheden

1.4 U bent alleen verzekerd voor diefstal van kostbaarheden uit een vervoermiddel als:

- u de kostbaarheden daar heeft opgeborgen omdat u in een tent overnachtte.
- het vervoermiddel een camper of caravan is. Deze moet op het moment van de diefstal als vakantieverblijf in gebruik zijn en op een kampeerterrein staan. De camper of caravan goed zijn afgesloten en er moet braakschade zijn. In alle andere gevallen is diefstal van kostbaarheden uit een vervoermiddel niet verzekerd.

2. WAT KRIJGT U VERGOED?

Hoeveel krijgt u maximaal vergoed? Dat vindt u in onderstaand dekkingsoverzicht. De verzekerde bedragen in het overzicht zijn in euro's en gelden per verzekerde per reis. Is dit anders, dan staat dat erbij.

DEKKINGSOVERZICHT

Bagage, totaal	5.000,-*
waarvan maximaal voor:	
- beeld-, geluids- en computerapparatuur (inclusief software)	1.750,-*
- sieraden	350,-*
- horloges	350,-*
- computerapparatuur, incl. software, per verzekering per reis	1.750,-*
- autoradiofrontje, per verzekering per reis	350,-
- telecommunicatieapparatuur (waaronder mobiele telefoons incl. beltegoed) per verzekering per reis	350,-
- handelsgoederen/monstercollecties, per verzekering per reis	700,-
- huur vervangende computer, per polis per reis	500,-
- reconstructie computerbestanden met administratieve gegevens, per verzekering per reis	500,-
- beeld-, geluids- en informatiedragers, per polis	200,-
- per (zonne)bril/set contactlenzen	350,-
- per opblaasbare boot, zeil-/surfplank, kano (inclusief aan- en toebehoren)	350,-
- per fiets (inclusief aan- en toebehoren)	350,-
- kunstgebitten en kunstmatige gebitselementen	350,-
- gehoorapparaten	350,-
- op reis meegenomen (relatie)geschenken, per verzekering per reis	350,-
- tijdens de reis aangeschafte voorwerpen, per verzekering per reis	350,-
- huur tent, per verzekering per reis	350,-
- noodzakelijke aankoop kleding en toiletartikelen bij vertraagde aankomst	700,-
- eigen risico, per reis per verzekering	50,-
- reisdocumenten	kostprijs

* per reis per verzekering maximaal 2 x dit bedrag

Onherstelbare beschadiging, verlies of diefstal van bagage

- 2.3 Is er sprake van onherstelbare beschadiging, verlies of diefstal van bagage? Dan vergoeden wij:
- de nieuwwaarde, als de bagage niet ouder is dan 1 jaar. U moet wel kunnen bewijzen dat de bagage niet ouder is dan 1 jaar;
 - de dagwaarde, als de bagage niet ouder is dan 1 jaar, maar u dit niet kunt aantonen;
 - de dagwaarde, als de bagage ouder is dan 1 jaar; - de marktwaarde, als vervanging van de bagage niet mogelijk is. Van de vergoeding trekken wij de waarde van eventuele restanten af. Een restant is de waarde van de bagage na schade.

3 WANNEER KRIJGT U GEEN VERGOEDING?

Niet verzekerde voorwerpen

3.1 U krijgt geen vergoeding bij beschadiging, diefstal of verlies van:

- geld. Hieronder verstaan wij gangbare munten, bankbiljetten en cheques; Als geld is meeverzekerd geldt deze uitsluiting niet.
- (...)
- (motor)voertuigen, inclusief aanhangers, accessoires en toebehoren. (...).