

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0831

(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	26 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. De consument heeft de camper van haar ouders geleend. Bij het bevestigen van het bed is er schade ontstaan aan de onderkant van het bed. De ouders van de consument hebben haar daarvoor aansprakelijk gesteld en de consument heeft een beroep gedaan op haar aansprakelijkheidsverzekering. De verzekeraar heeft de dekking afgewezen en een beroep gedaan op de uitsluiting voor schade aan een motorrijtuig. De consument stelt dat er geen sprake is van een motorrijtuig omdat het bed zich bevindt in het leefgedeelte van de camper. De commissie volgt het standpunt van de consument niet. Op grond van de definitie van een motorrijtuig zoals dat in de Wet Aansprakelijkheid Motorrijtuigen (WAM) is opgenomen, is een camper een motorrijtuig. De verzekeraar mocht zich dus op de uitsluiting beroepen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij VDRD Assuradeuren (hierna: de gevolmachtigde).

De verzekering is in een pool ondergebracht waarvan de verzekeraar de poolleader is. Op de verzekering zijn de Bijzondere voorwaarden Aansprakelijkheidsverzekering Particulier Combi NTB AP2019NTB (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

- 2.2 De consument heeft in het voorjaar van 2023 de camper van haar ouders geleend. In de camper is een hefbed aanwezig dat gezeurd wordt met een veiligheidsriem. Op enig moment zijn tijdens het sluiten van het hefbed door de consument barsten ontstaan in de onderkant van het hefbed. De consument heeft naar aanleiding daarvan geen verdere actie ondernomen.
- 2.3 Enkele maanden later hebben de barsten zich uitgebreid waardoor de structurele samenhang van het hefbed beschadigd is geraakt. De ouders van de consument hebben de onderkant van het hefbed vervolgens vervangen en de consument voor de kosten daarvan aansprakelijk gesteld.
- 2.4 De consument heeft op 30 augustus 2023 de aansprakelijkstelling gemeld bij de gevolmachtigde en een beroep gedaan op de verzekering. De gevolmachtigde heeft namens de verzekeraar de dekking afgewezen op grond van de uitsluiting voor motorrijtuigen. De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt maar dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de gevolmachtigde. Hierna heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid. Tijdens de procedure bij Kifid heeft de verzekeraar het verweer overgenomen van de gevolmachtigde en een nieuw verweer toegevoegd. Dit laatste verweer houdt in dat er in dit geval niet voldaan is aan de vereisten voor een onrechtmatige daad.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert dat de verzekeraar namens haar aansprakelijkheid erkent jegens haar ouders, dekking verleent onder haar verzekering en de kosten van de vervanging van de onderkant van het hefbed van € 1.616,87 aan haar ouders vergoedt. Aan deze vordering legt zij het volgende ten grondslag.
- 2.6 De verzekeraar beroept zich ten onrechte op de uitsluiting voor motorrijtuigen in de voorwaarden. Een camper is namelijk een samenstel van een motorrijtuig en een leefgedeelte. Het leefgedeelte van een camper is geen motorrijtuig. Er is schade aan het leefgedeelte ontstaan toen de camper stilstond op de oprit. De verzekeraar moet daarom dekking bieden voor dit voorval.
- 2.7 Daarnaast maakt de consument bezwaar tegen het feit dat de verzekeraar tijdens de procedure bij Kifid een nieuw verweer heeft aangevoerd, namelijk dat er geen sprake is van een onrechtmatige daad. Zij heeft zich tot Kifid gewend omdat zij het niet eens is met het oorspronkelijke verweer van de verzekeraar en ze verwacht dat Kifid hier uitspraak over doet. Nu wordt zij geconfronteerd met een sterk technisch argument waar zij op moet reageren.

- 2.8 Het argument van de verzekeraar dat de consument geen onrechtmatige daad heeft gepleegd, klopt ook niet. Omdat de elektromotor waarmee het bed omhoog gebracht moest worden, haperde, heeft de consument het bed handmatig omhoog getild om dit te vergrendelen. Hierdoor is de schade ontstaan en om die reden is de consument aansprakelijk.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar voert de volgende verweren tegen de stellingen van de consument.
- 2.10 De consument is niet wettelijk aansprakelijk voor de ontstane schade omdat zij geen onrechtmatige daad heeft gepleegd. Het feit dat een gedraging schade veroorzaakt, maakt de gedraging niet onrechtmatig. De consument heeft door het opklappen van het hefbed niet onrechtmatig gehandeld maar zich juist gehouden aan hetgeen wat van haar verwacht mocht worden. Er is ook geen sprake van schuld aan de zijde van de consument. Daarnaast is niet duidelijk welk gedeelte van de schade aan haar toe te rekenen is. Nu er geen sprake is van wettelijke aansprakelijkheid biedt de verzekering op grond van artikel 3.1 van de voorwaarden geen dekking.
- 2.11 Daarnaast biedt de verzekering ook geen dekking omdat in de voorwaarden een uitsluiting is opgenomen voor schade ontstaan aan een motorrijtuig waarvoor de consument zorgdroeg. Uit de definitie van artikel 1 van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (hierna: WAM) volgt dat alle gemotoriseerde rij- of voertuigen onder het begrip motorrijtuigen vallen. Bepalend is dat het voertuig wordt voortbewogen door een mechanische kracht, zoals een motor. Een camper wordt door een motor voortbewogen en valt daarmee onder de definitie van het begrip motorrijtuigen uit artikel 1 WAM en daarmee onder de uitsluiting in artikel 3.1 sub 10 van de voorwaarden. Dat een camper onderdelen bevat die zijn bedoeld voor het overnachten in het voertuig, betekent niet dat een camper kan worden opgesplitst in een deel 'motorrijtuig' en een deel 'leefruimte, niet zijnde motorrijtuig'.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie stelt voorop dat zij zich kan voorstellen dat het vervelend is voor de consument dat zij schade heeft veroorzaakt aan de camper van haar ouders. De commissie moet echter een juridische vraag beantwoorden, namelijk: mag de verzekeraar in dit kader een beroep doen op een uitsluitingsgrond in de motorrijtuigenuitsluiting in de voorwaarden? De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend. De commissie zal dit oordeel nu verder toelichten.

De regels waaraan de commissie moet toetsen

- 3.2 Voor de beoordeling van de vraag of een voorval onder de dekking van de verzekering valt, moet gekeken worden naar hetgeen in de voorwaarden omschreven is.¹ In de voorwaarden zijn de afspraken tussen partijen over onder andere de dekking van de verzekering vastgelegd. In artikel 3.1 van de voorwaarden staat dat de verzekering dekking biedt voor schade die de consument aan spullen van een ander heeft toegebracht en waarvoor zij wettelijk aansprakelijk is. Daarbij staat vermeld dat de consument alleen verzekerd is voor aansprakelijkheid voor schade die specifiek genoemd is in de voorwaarden. Onder gebeurtenis 10 staat vervolgens dat de consument verzekerd is voor schade aan de spullen van iemand anders waarover zij de zorg heeft gekregen (opzicht). Onder het kopje 'beperking of uitsluiting' staat vervolgens dat de consument niet verzekerd is voor schade die is ontstaan aan motorrijtuigen.
- 3.3 In de begrippenlijst die is opgenomen in de voorwaarden wordt het begrip 'motorrijtuigen' omschreven als *"alle motorrijtuigen zoals omschreven in artikel 1 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (W.A.M.)"*.
- 3.4 In artikel 1 van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (hierna: WAM) is een motorrijtuig als volgt omschreven:

"Alle rij- of voertuigen, bestemd om anders dan langs spoorstaven over de grond te worden voortbewogen uitsluitend of mede door een mechanische kracht, op of aan het rij- of voertuig zelf aanwezig dan wel door elektrische tractie met stroomtoevoer van elders; als een deel daarvan wordt aangemerkt al hetgeen aan het rij- of voertuig is gekoppeld of na koppeling daarvan is losgemaakt of losgeraakt, zolang het niet buiten het verkeer tot stilstand is gekomen."

De verzekeraar mag een beroep doen op de uitsluiting in de voorwaarden

- 3.5 De verzekeraar heeft in dit geval twee verweren – zie randnummers 2.10 en 2.11 – aangevoerd die zouden meebrengen dat er geen dekking is onder de verzekering. Om proces-economische redenen gaat de commissie allereerst in op het verweer dat de verzekeraar in het begin van de afhandeling van de schadeclaim heeft aangevoerd, namelijk dat de camper gezien moet worden als een motorrijtuig in de zin van de voorwaarden. De consument is van mening dat dat niet zo is en vindt dat de verzekeraar daarom geen beroep mag doen op de uitsluiting voor schade aan motorrijtuigen.
- 3.6 De verzekeraar heeft aangevoerd dat een camper wel kwalificeert als een motorrijtuig op grond van de definitie van motorrijtuigen in artikel 1 WAM (zie randnummer 3.4). De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar.

¹ De volledige tekst van de relevante artikelen uit de voorwaarden staat opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De verzekeraar heeft ervoor gekozen om voor het begrip ‘motorrijtuig’ uit te gaan van de definitie die de WAM daaraan geeft. Dit mag de verzekeraar. Het staat hem immers vrij om te bepalen onder welke voorwaarden hij dekking wil bieden.

- 3.7 Als de commissie vervolgens naar de definitie van motorrijtuig in de WAM kijkt, kan zij niets anders dan concluderen dat een camper onder deze definitie valt. Er is immers sprake van een voertuig dat bestemd is om “*anders dan langs spoorstaven over de grond te worden voortbewogen uitsluitend of mede door een mechanische kracht.*” De WAM maakt voor de definitie van het begrip motorrijtuig geen onderscheid tussen het gedeelte van het voertuig waarmee gereden wordt en het gedeelte dat eventueel als leefgedeelte beschouwd moet worden. Het leefgedeelte maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het motorrijtuig dat een camper is en moet daarom ook als motorrijtuig worden beschouwd. Het standpunt van de consument dat het leefgedeelte van de camper niet als een motorrijtuig beschouwd kan worden, gaat daarom niet op.
- 3.8 Nu vaststaat dat de camper in zijn geheel, dus inclusief het leefgedeelte, als een motorrijtuig beschouwd moet worden, mag de verzekeraar een beroep doen op de in de voorwaarden opgenomen uitsluiting voor schade aan motorrijtuigen. De verzekeraar hoeft daarom geen dekking te bieden voor de aansprakelijkstelling die de consument heeft ontvangen. Daarmee komt de commissie ook niet meer toe aan de behandeling van het verweer van de verzekeraar dat de consument geen onrechtmatige daad heeft gepleegd. De klacht van de consument dat de verzekeraar dit verweer niet mocht aanvoeren, kan daarmee ook onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

- 3.9 Voor de beoordeling van de klacht is bepaling 3.1 uit de voorwaarden van belang. De commissie moet toetsen of deze bepaling in strijd is met Europese en Nederlandse (consumenten)regelgeving waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie is van oordeel dat deze bepaling niet in strijd is met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

In deze bijlage zijn de artikelen uit de verzekeringsvoorwaarden opgenomen waarnaar in de uitspraak wordt verwezen.

Bijzondere voorwaarden Aansprakelijkheidsverzekering Particulier Combi NTB AP2019NTB

3.1 Aansprakelijkheid voor particulieren

Met de aansprakelijkheidsverzekering bent u verzekerd voor schade die u aan een ander of aan spullen van een ander hebt toegebracht en waarvoor u wettelijk aansprakelijk bent. U bent verzekerd voor uw aansprakelijkheid voor schade die genoemd staat in de tabel hieronder.

(...)

10. Aansprakelijkheid voor schade aan spullen van anderen waarover u de zorg hebt (opzicht)

U bent verzekerd voor schade aan de spullen van iemand anders waarover u de zorg hebt gekregen. Met zorg bedoelen wij bijvoorbeeld lenen, gebruiken, bewaren, behandelen, bewerken of vervoeren.

(...)

U bent niet verzekerd voor schade aan de volgende spullen:

(...)

- *Motorrijtuigen, aanhangwagens, motor- en zeilboten en vliegtuigen. (...)*

(...)

Begrippenlijst

(...)

Motorrijtuig: *alle motorrijtuigen zoals omschreven in artikel 1 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (W.A.M.).*

(...)