

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0849

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	4 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Fietsverzekering. De consument claimt schade op zijn fietsverzekering na diefstal van zijn racefiets. De verzekeraar heeft dekking afgewezen, omdat de racefiets niet op slot stond met een 2-sterren ART slot en ook niet onder direct toezicht stond. De consument stelt zich op het standpunt dat de fiets wel onder direct toezicht stond. De commissie volgt het standpunt van de consument niet. De verzekeraar kan zich in dit geval beroepen op de uitsluiting voor schade door diefstal van een fiets die zonder direct toezicht is achtergelaten. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; en 3) het verweerschrift van de verzekeraar
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de hierboven genoemde documenten beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een fietsverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten voor zijn racefiets met ingangsdatum 4 november 2023. De verzekeringsvoorwaarden *Voorwaarden fietsverzekering ANWB (DRFANA)* (hierna: de voorwaarden) zijn op de verzekering van toepassing. De relevante bepalingen uit deze voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage.

- 2.2 Op 10 maart 2024 is de racefiets van de consument gestolen tijdens een koffiepauze bij een restaurant. De consument was daar met een groep van vier personen. Zij hebben allen hun racefiets in de fietsenstalling buiten het restaurant gezet. In het restaurant zaten zij op een plek met direct zicht op het fiets- en voetpad, de parkeerplaats en de in- en uitgang die direct zicht gaf op de toegangsweg. Ook stond bij het restaurant aangegeven dat sprake was van camerabewaking. De consument is vijftien tot twintig minuten in het restaurant geweest.
- 2.3 De consument heeft aangifte van de diefstal gedaan bij de politie en de schade door diefstal gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft dekking voor vergoeding van de schade onder de verzekering op 12 maart 2024 afgewezen, omdat de racefiets niet stond vastgemaakt aan een vast object met een 2-sterren ART slot en geen sprake was van direct toezicht op de racefiets.
- 2.4 De consument is het niet eens met de afwijzing van de dekking en heeft de verzekeraar verzocht zijn standpunt te herzien, maar de verzekeraar is bij zijn standpunt gebleven. Ook na de interne klachtprocedure heeft de verzekeraar zijn standpunt gehandhaafd. De consument kan zich niet neerleggen bij het standpunt van de verzekeraar en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument is het niet eens met afwijzing van de dekking onder de verzekering. Hij vordert vergoeding voor de opgelopen schade van € 3.600,- door diefstal van zijn racefiets vermeerderd met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 12 maart 2024. Ter onderbouwing van de vordering voert de consument het volgende aan.
- 2.6 De consument heeft de racefiets niet aan een vast object vastgemaakt met een 2-sterren ART slot. Desondanks is toch sprake van dekking onder de verzekering, omdat de consument direct toezicht had op de racefiets. De racefiets is in een fietsenrek gezet en er is bijna voortdurend zicht geweest op de toegangswegen naar het fietsenrek. Daarnaast stond bij de voordeur van het restaurant dat sprake is van camerabewaking.
- 2.7 De interpretatie van de verzekeraar van de voorwaarden is niet juist. De verzekeraar interpreteert direct toezicht als direct zicht. Van direct zicht hoeft geen sprake te zijn. Dit is vergelijkbaar met het opbergen van de fiets in een schuur en zicht houden op de schuur. Van direct zicht op de fiets is geen sprake, maar dit valt wel onder direct toezicht. Op grond van een eerdere uitspraak van de Geschillencommissie¹ moet namelijk sprake zijn van rechtstreekse zorg voor, hoede over, of controle op het verzekerde object hebben. Hier was sprake van controle op de racefiets.

¹ GC 2021-0349, te vinden op www.kifid.nl.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de door diefstal van de racefiets ontstane schade onder de dekking van de verzekering valt. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is. Zij licht haar oordeel nader toe.
- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.² Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW)). De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de verzekeringnemer (hier: de consument).

Wat bepalen de voorwaarden

- 3.3 In artikel 11 van de voorwaarden is bepaald welke voorwaarden voor de consument gelden voor dekking onder de verzekering. Voor een racefiets geldt in beginsel dat deze met een slot (minimaal 2 sterren) moet zijn vastgemaakt aan een vast voorwerp, zoals een boom, lantaarnpaal, fietsenrek of een vast voorwerp in een (afgesloten) ruimte voor dekking onder de verzekering bij diefstal. Wanneer de racefiets niet op slot stond en vastgemaakt was aan een ander object, dan moet de consument aantonen dat sprake was van direct toezicht om aanspraak te kunnen maken op dekking voor diefstalschade.
- 3.4 In artikel 11 en 17 van de voorwaarden wordt gesproken over direct toezicht zonder dat verdere invulling wordt gegeven aan het begrip. De Geschillencommissie heeft in een eerdere uitspraak verdere invulling gegeven aan het begrip direct toezicht. Het betreft, zoals consument terecht stelt, "*rechtstreekse zorg voor, hoede over, of controle op het verzekerde object hebben*".³

² HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ GC 2021-0349, te vinden op www.kifid.nl.

Dit wordt verder in het licht van vergelijkbare verzekeringsvoorwaarden verwoord als: “*dat Verzekeraar geen dekking heeft willen verlenen als de verzekerde de bagage heeft achtergelaten, zonder dat hij rechtstreeks contact met de bagage heeft of daarmee in directe verbinding staat om zodoende zorg voor de bagage en controle over de bagage te hebben.*”⁴

- 3.5 De commissie is van oordeel dat in onderhavig geval geen sprake is van direct toezicht. De consument had ‘bijna voortdurend’ indirect zicht op de toegangsweg en direct zicht op het fiets-, voetpad en parkeerplaats. Op de fietsen zelf was geen direct zicht. Er was voldoende gelegenheid om de fiets ongemerkt weg te nemen gedurende de vijftien tot twintig minuten dat de consument in het restaurant heeft verbleven. De consument heeft de fiets achtergelaten, zonder dat hij rechtstreeks contact had met de fiets en daarmee had hij geen controle over de fiets.
- 3.6 De commissie oordeelt dat ook het door de consument gestelde cameratoezicht dit niet anders maakt. Door middel van de camera’s kon het zo zijn dat er zicht was op de racefiets. De consument heeft onvoldoende bewezen dat er door middel van de camera’s daadwerkelijk toezicht op de fietsen is gehouden om diefstal te voorkomen. Van een directe verbinding en het kunnen uitoefenen van controle over de fiets is daarmee geen sprake.⁵ De consument heeft daarnaast ook niet aangetoond dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die een beroep door de verzekeraar op de voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar maken.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 11 en 17 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

- 3.8 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de verzekeraar de schadeclaim van de consument mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

⁴ GC 2019-662, te vinden op www.kifid.nl.

⁵ GC 2019-662, te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 11 Voorwaarden fietsverzekering ANWB (DRFANA)

“Welke verplichtingen heb jij?

Bij diefstal ons toe te zenden:

(...)

Als de racefiets of ATB niet met een slot (minimaal 2 sterren) was vastgemaakt aan een vast voorwerp, zoals een boom, lantaarnpaal, fietsenrek of een vast voorwerp in een (afgesloten) ruimte dan moet je aantonen dat er sprake was van direct toezicht.”

Artikel 17 Voorwaarden fietsverzekering ANWB (DRFANA)

“Wat vergoeden wij niet?

bij diefstal van een racefiets of ATB, wanneer:

deze zonder direct toezicht is achtergelaten en niet met een ART-goedgekeurd slot (minimaal 2 sterren) is vastgemaakt aan een vast voorwerp, zoals een boom, lantaarnpaal, fietsenrek of een vast voorwerp in een (afgesloten) ruimte;”.